

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 2Co/15/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8823200148  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8823200148.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Mariany Muránskej a členov senátu JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Martina Barana v právnej veci žalobcu: K.. T. Č., W.. XX.XX.XXXX, F. H. XX/C, C., XXX XX F., proti žalovanému: Slovenský vodohospodársky podnik, štátny podnik, Povodie Hornádu, odštepny závod, so sídlom Ďumbierska 910/14, Košice - mestská časť Sever, 041 59 Košice, IČO: 36 022 047, o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 11C/3/2023-34 zo dňa 02.02.2023 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

Stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Vranov nad Topľou (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „súd“) rozhodol tak, že návrh žalobcu na vydanie neodkladného opatrenia zamietol.

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že žalobca sa podaným návrhom na vydanie neodkladného opatrenia domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zakázal, aby na novovytvorenej parcele C-KN Č. XXXX/XX vo výmere 138 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvoria k. ú. V., okres U. W. M., ktorá vznikla na základe GP č. J.-XX-XX/XXXX zo dňa 20.08.2020, ktorá bola úradne overená Okresným úradom U. W. M., katastrálny odbor dňa 21.09.2020 pod č. J.-XXX/XXXX, boli vykonávané akékoľvek neoprávnené zásahy, ktorými by nastal nenávratný stav, a to až do až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že predmetom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nehnuteľnosť, na ktorú bol podaný reštitučný nárok dňa 20.12.2004 v zmysle § 5 ods. 1 zákona č. 503/2003 Z. z. Tento reštitučný nárok je zaevidovaný na Pozemkovom a lesnom odbore U. W. M. pod č. XXXX/XXXX. Reštitučný nárok bol podaný Š. J., W.. XX.XX.XXXX, H. X, L., T. a Q. Č., C.. J., W.. XX.XX.XXXX, F. XX, T., ktorí sú oprávnenými dedičmi po otcovi Š. J., ktorý zomrel XX.XX.XXXX. Z rozhodnutia Okresného súdu Prešov č. k. XXDXXXX/XXXX, Dnot XXXXXXXX zo dňa 05.03.2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 09.06.2010, vyplýva, že Q. Č. C.. J., W.. XX.XX.XXXX, zomrela dňa XX.XX.XXXX a jej právnymi nástupcami sú jej deti K.. T. Č. a C. Č.V., čo zároveň vyplýva aj z reštitučného konania na Pozemkovom a lesnom odbore vo U. W. M., zo dňa 21.11.2018 pod č. I.-U.-T.-XXXX/XXXXXX-XX. Oprávnenými osobami k predmetu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia boli Š. J., W.. XX.XX.XXXX, H. X, L., T., C. Č., W.. XX.XX.XXXX, H. XXXX/X, T. a K.. T. Č., W.. XX,XX,XXXX, F. H. XX/C, C., XXX XX F., ktorí sa po vzájomnej dohode dohodli, že prenechávajú svoje podiely a všetky práva k nim súvisiace na K.. T. Č., W.. XX,XX,XXXX, F. H.E. XX/C, C., XXX XX F. Okresný úrad U. W. M., Pozemkový a lesný odbor, W. L. X, XXX XX U. W. M., dňa 05.08.2022 vydal Rozhodnutie č. I.-U.-T.-XXXX/XXXXXX-XX, ktorým navrátil novovytvorenú parcelu C-KN č. XXXX/XX vo výmere 138 m<sup>2</sup> druh pozemku zastavaná plocha a nádvoria k. ú. V., okres U. W. M., ktorá vznikla na základe GP č. J.-XX-XX/XXXX zo dňa 20.08.2020, ktorá bola úradne overená Okresným úradom U. W. M., katastrálny odbor dňa 21.09.2020 pod č. J.-XXX/XXXX. Proti tomuto rozhodnutiu

žalovaný podal odvolanie. Následne Okresný úrad T., odbor opravných prostriedkov, W. Y. Č.. X, XXX XX T., vydal dňa 02.01.2023 Rozhodnutie č. I.-T.-I.-XXXX/XXXXXX, ktorým zrušil Rozhodnutie č. I.-U.-T.-XXXX/XXXXXX-XX zo dňa 05.08.2022 Okresného úradu U. W. M., pozemkovému a lesnému odboru a vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie. Samotné rozhodnutie Okresného úradu T., odbor opravných prostriedkov považuje žalobca za v zjavnom rozpore s ustálenou rozhodovacou praxou, ako aj s Čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky. Zo strany žalovaného a jeho doterajšieho konania vyplýva, že na pozemku môže nastať nenávratný stav a to tak, že žalovaný dal do prenájmu pozemky, ktorých súčasťou je aj reštitučný nárok a to novovytvorená parcela C-KN Č. XXXX/XX vo výmere 138 m<sup>2</sup> druh pozemku zastavaná plocha a nádvoria k. ú. V., okres U. W. M., obci V.. Žalovaný a obec V. uzatvorili navzájom zmluvu: Nájomná zmluva o nájme pozemkov - k. ú. V., LV č. XX, prenájom pozemkov za účelom realizácie projektu "W. Z. U. Š., I. E. Q.", zo dňa 23.06.2017, účinnnej dňa 15.07.2017 platnej do 31.12.2036, č. zmluvy:XXXX/XXXX-V., zverejnenej na: <https://www.crz.gov.sk/XXXXXXX/>. Zo samotného názvu zmluvy je zrejmé, že obec V. bude realizovať projekt, ktorým bude nenávratne zasiahnuté do reštitučného nároku, čím môže vzniknúť nenapraviteľný stav na novovytvorenej parcele C-KN Č. XXXX/XX vo výmere 138 m<sup>2</sup> druh pozemku zastavaná plocha a nádvoria k. ú. V., okres U. W. M.. Žalovaný má vedomosť o reštitučnom nároku žalobcu, no napriek tomu predmet tohto sporu dal do prenájmu, pričom zo zmluvy o prenájme jasne vyplýva realizáciu projektu, ktorým sa zasiahne do reštitučného nároku.

3. Citujúc ust. § 324 ods. 1 až 3, § 325 ods. 1, 2 písm. d), § 326 ods. 1, 2, § 329 ods. 1, § 333, § 334, § 337 ods. 1 a 3 zákona č. 160/2015 Z.z. dospel k záveru, že v danom prípade žalobca dostatočne neosvedčil naliehavosť potreby nariadenia neodkladného opatrenia. Nemal za preukázaný taký bezprostredný stav, ktorý by jednoznačne preukázal, že dochádza k reálnej snahe zo strany žalovaného o predaj predmetnej nehnuteľnosti, resp. o akýkoľvek iný spôsob scudzenia alebo zaťaženia tejto nehnuteľnosti, alebo že žalovaný takýto neprimeraný zásah pripravuje, tak ako to tvrdí žalobca vo svojom návrhu. Súdu predložil len Žiadosť pôvodného vlastníka predmetnej nehnuteľnosti o uplatnenie nároku na vrátenie vlastníctva podľa zákona o reštitúcii, správu Okresného úradu U. W. M. o priebehu reštitučného konania, list, ktorým sa vlastníci vzdali predmetnej nehnuteľnosti v prospech žalobcu a rozhodnutie Okresného úradu U. W. M. o priznaní reštitučného nároku. Avšak tieto na účely vydania neodkladného opatrenia nepostačujú. Tieto listinné dôkazy súdu žiadnym spôsobom nepreukazujú snahu žalovaného o akékoľvek nakladanie s predmetnými nehnuteľnosťami. Podaný návrh na vydanie neodkladného opatrenia nenapĺňa základný predpoklad pre vydanie neodkladného opatrenia, a teda naliehavosť a bezodkladnú potrebu úpravy pomerov. Neodkladné opatrenie je mimoriadny inštitút súdneho konania, ktorý je na mieste použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu z dôvodu, že žalobcovi reálne a bezprostredne hrozí ujma, alebo že by výkon v budúcnosti očakávaného súdneho rozhodnutia bol ohrozený, a to v tomto prípade preukázané nebolo. Preto súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

4. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca v zákonom stanovenej lehote odvolanie, ktoré odôvodnil tým, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Uviedol, že súd prvej inštancie sa nezaoberal a nehodnotil tú skutočnosť, že v danom prípade o reštitučný nárok. Rozhodnutie súdu považuje za formalistické a neopodstatnené. Žalobca vo svojom návrhu identifikoval zmluvu o nájme medzi žalovaným a obcou V.. Zároveň doložil identifikovaný geometrický plán, pričom uviedol, že vec reštitučného nároku je aktuálne riešená Okresným úradom U. W. M., pozemkovým úradom. Súd skonštatoval, že nemá za preukázané, že žalovaný vyvíja kroky k bezprostrednému predaju, avšak je preukázané, že žalovaný chráni nehnuteľnosť pred zásahmi do nej. Existencia nájomnej zmluvy preukazuje tú skutočnosť, že žalovaný dal do nájmu aj predmet reštitučného nároku žalobcu. Zo zmluvy vyplýva, že obec V. ako nájomca nemôže robiť žiadne neoprávnené zásahy na nehnuteľnosti a po skončení nájomnej zmluvy musia byť pozemky v stave, v akom ich obec V. prevzala. V skutočnosti však obec V. začala na pozemku vyvíjať aktivity, ktoré smerujú k nenávratnému stavu. Na pozemku, na ktorých nie je žiadna stavba, zriadila vecné bremeno. Žalovaný nepodal žiadne námietky proti zriadenému vecnému bremenu. Zo strany žalovaného tak ide o nedbalého vlastníka, pričom za jeho chyby nemôže niesť následky žalobca. Žalobca iba chráni svoj nárok, reštitučný nárok, ktorý bol vlastníctvom jeho rodiny. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vrátil vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Žalovaný vo svojom vyjadrení k odvolaniu uviedol, že súd prvej inštancie vec správne právne posúdil a neporušil žiadne procesné práva žalobcu, a tým nedošlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Zároveň žalobca neunesol dôkazné bremeno, nepreukázal, že dochádza k reálnej snahe zo strany žalovaného o predaj predmetnej nehnuteľnosti, resp. akýkoľvek iný spôsob scudzenia alebo zaťaženia tejto nehnuteľnosti, alebo že žalovaný neprímeraný zásah pripravuje. Predložené listiny nenapĺňajú základný predpoklad pre vydanie neodkladného opatrenia, nepreukazujú naliehavosť a bezodkladnú potrebu úpravy pomerov. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

6. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“), vzhľadom na včas podané odvolanie preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a § 380 CSP, bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

7. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Podľa § 329 ods.2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa ust. § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

13. Pred nariadením neodkladného opatrenia sa vychádza z vymedzenia uvedeného návrhu a skúma sa, či je dostatočne odôvodnený a ďalej sa skúmajú skutkové okolnosti vzťahujúce sa na rozsah navrhovaného opatrenia.

14. Konanie o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia má svoje špecifiká, ktoré ho odlišujú od zásad, na ktorých stojí základné konanie v tom, že ich použitie je limitované dosiahnutím účelu neodkladného opatrenia, a preto sa neuplatňuje v celej šírke, ale s dôrazom na rýchlosť ochrany práva, spoľahlivosť tvrdení žalobcu na úrovni osvedčenia skutočností, ktoré sú rozhodujúce pre záver o potrebe a nevyhnutnosti neodkladného opatrenia. Pred nariadením neodkladného opatrenia alebo zamietnutím návrhu na jeho nariadenie súd nevykonáva dokazovanie, ale vychádza iba z obsahu návrhu a príloh, pričom na základe ich spravdepodobnenia vyvodí záver o tom, či je osvedčená legálnosť (potreba, naliehavosť) dočasne upraviť pomery účastníkov.

15. Pred nariadením neodkladného opatrenia nie je potrebné zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia, avšak musia byť osvedčené najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Dôkazné bremeno znáša výlučne ten, kto navrhuje nariadenie neodkladného opatrenia, a jeho návrh by mal obsahovať všetky náležitosti umožňujúce jeho meritórne vybavenie. Neodkladné opatrenie nemožno vydať iba na základe tvrdení strany bez osvedčenia aspoň základných skutočností

umožňujúcich prijať záver o potrebe neodkladnej úpravy pomerov a dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

16. Po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu v posudzovanej veci dospel odvolací súd k rovnakému záveru, ako súd prvej inštancie.

17. V predmetnej veci smeruje návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd prvej inštancie zakázal, aby na novovytvorenej parcele C-KN Č. XXXX/XX vo výmere 138 m<sup>2</sup> druh pozemku zastavaná plocha a W. V. Ú. V., I. U. W. M., V. U. W. A. J. Č. J.-XX-XX/XXXX zo dňa 20.08.2020, ktorá bola úradne overená Okresným úradom U. W. M., V. odbor dňa 21.09.2020 pod č. J.-XXX/XXXX, boli vykonávané akékoľvek neoprávnené zásahy, ktorými by nastal nenávratný stav. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodňuje žalobca bližšie nekonkretizovaným zásahom do predmetnej nehnuteľnosti žalovaným, ktorý nepristupuje ku krokom, ktorými by zabránil zásahom do tejto nehnuteľnosti.

18. Ako je zrejmé z obsahu spisu, neodkladné opatrenie podané žalobcom nesmeruje k úprave právnych pomerov medzi stranami (keďže svoj návrh odôvodňuje aj tým, že na základe nájomnej zmluvy dal žalovaný predmetnú nehnuteľnosť do prenájmu tretiemu subjektu, ktorý nie je v tomto spore stranou konania) a návrh je neurčitý, pretože nie je zrejmé, o aké neoprávnené zásahy zo strany žalovaného by malo ísť.

19. V danom prípade nie je splnená ani podmienka bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami, pretože žalobca sa domáha splnenia takej povinnosti, ktorá nezodpovedá účelu neodkladného opatrenia. Žalobca v návrhu len všeobecne uvádza, že chráni svoje vlastnícke právo, keďže aktuálne prebieha reštitučné konanie, v ktorom sa žalobca na základe rozhodovacej praxe súdov domnieva, že bude úspešný a predmetná nehnuteľnosť mu bude vrátená. Ani na základe žalobcom predloženej nájomnej zmluvy nemožno dospieť k záveru o potrebe nariadenia neodkladného opatrenia, nakoľko ako sám žalobca v priebehu odvolacieho konania tvrdil, nájomca je povinný odovzdať predmet nájmu (nehuteľnosť) žalovanému v pôvodnom stave.

20. Odvolací súd sa stotožnil so záverom súdu prvej inštancie, že nariadením neodkladného opatrenia navrhovaného žalobcom by bolo v rozpore s účelom neodkladného opatrenia, nakoľko spor medzi stranami sporu vzhľadom na absenciu naliehavosti a potreby bezodkladnej úpravy pomerov je možné vyriešiť v konaní o veci samej.

21. Žalobca je stranou, ktorá podala návrh, a teda na nej spočívalo dôkazné bremeno preukázať naplnenie všetkých podmienok pre nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia, k čomu však v tomto prípade nedošlo.

22. Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil (§ 387 ods. 1 CSP).

23. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 262 ods. 2 CSP tak, že stranám sporu nebol priznaný nárok na náhradu trov odvolacieho konania. V odvolacom konaní bol úspešný žalovaný, ktorému však zo spisu žiadne preukázateľné trovy odvolacieho konania nevyplývajú, ani si ich neuplatnil. V odvolacom konaní neúspešnému žalobcovi nemohla byť priznaná náhrada trov odvolacieho konania. Súd preto vyslovil, že stranám sporu nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva. Správnosť takeého rozhodnutia vyplýva aj z rozhodnutia NS SR sp. zn. 6Cdo/544/2015.

24. Rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0 ( § 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaťel musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).