

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/9/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812010660
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3812010660.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a členov senátu JUDr. Dušana Eckera a JUDr. Jozefa Mészároša v trestnej veci proti obvinenej T. G., nar. XX.XX.XXXX v X., pre prečin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20, § 221 ods. 1 Tr. zák., na neverejnom zasadnutí konanom dňa 6. februára 2014 prejednal sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza, ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa 06.12.2013 sp. zn. 3T/220/2012, a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť prokurátora ako nedôvodná zamietá.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Prievidzi podal dňa 24.09.2012 na Okresný súd v Prievidzi obžalobu zo dňa 19.09.2012 pod č.k. 1Pv 431/11 na obvinenú T. G. pre prečin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20, § 221 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 7.4.2011 asi o 15,00 hod. v X., na R. H. XXX/X, po predchádzajúcej dohode spoločným konaním vylákala od poškodenej K. F. 650,- eur, pod zámienkou, že peniaze potrebujú urýchlene na operáciu svojho známeho, ktorý mal byť v Nemocnici s poliklinikou v B., s tým, že keď potrebné náležitosti vybaví, sa ešte v ten deň vrátia a vrátia jej aj peniaze a hoci vedeli, že peniaze poškodenej nevrátia, tieto je doposiaľ nevrátili, čím spôsobili poškodenej K. F. škodu 650,- eur.

Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 06.12.2013 sp. zn. 3T/220/2012 podľa § 241 ods. 1 písm. c) Tr. por. s použitím § 215 ods. 1 Tr. por. a § 9 ods. 1 písm. e) Tr. por. zastavil trestné stíhanie proti obvinenej T. G. pre uvedený skutok kvalifikovaný podanou obžalobou prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza zo dňa 19.09.2012, č.k. 1Pv 431/11, podanej na Okresný súd Prievidza dňa 24.09.2012 ako prečin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20, § 221 ods. 1 Tr. zák., pretože trestné stíhanie je neprípustné.

Svoje rozhodnutie okresný súd odôvodnil skutočnosťou, že prejednávany skutok, pre ktorý bola na obvinenú podaná obžaloba, s prihliadnutím na objektívnu súvislosť v čase, spôsobe spáchania, v jednotiacom zámere páchatel'a spáchať daný trestný čin a momenty oznámenia o obvinení tvorí jeden pokračovací prečin podvodu formou spolupáchatel'stva so skutkami, za ktoré bola T. G. odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 1T/170/2011 zo dňa 13.01.2012, právoplatným dňa 28.03.2012. Pritom z pripojeného trestného spisu Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 1T/170/2011 bolo zistené, že na toto odsúdenie sa vzťahovala Amnestia prezidenta Slovenskej republiky zo dňa 02.01.2013 a uznesením Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 1T/170/2011 zo dňa 11.02.2013 bolo rozhodnuté, že na základe tejto amnestie sa obvinenej odpúšťa trest uložený mu vyššie citovaným trestným rozkazom s účinkom, že sa na ňu hľadá, ako by nebola odsúdená. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.03.2013. Vzhľadom na zásadu „ne bis in idem“ je právoplatné uznesenie o Amnestii prezidenta Slovenskej republiky vzťahujúce sa na citovaný trestný rozkaz prekážkou pre pokračovanie v trestnom stíhaní obvinenej za skutok, pre ktorý bola aktuálne podaná obžaloba a ktorý tvorí vo vzťahu ku skutku, za ktoré bola odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín, sp. zn.

1T/170/2011 zo dňa 13.01.2012 jeden pokračujúci trestný čin. Preto podľa § 241 ods. 1 písm. c) Tr. por. s použitím § 215 ods. 1 Tr. por. a § 9 ods. 1 písm. e) Tr. por. trestné stíhanie pre skutok v aktuálne prejednávanej veci zastavil, pretože je neprípustné.

Citované uznesenie nenadobudlo právoplatnosť pretože ho v zákonnej lehote napadla sťažnosťou prokurátorka. V písomných dôvodoch sťažnosti uviedla, že je síce nesporné, že v prejednanom prípade sa jedná o pokračovací trestný čin, avšak rozhodnutie o tom, že nie je možné pokračovať v trestnom stíhaní obvineného za ďalší čiastkový skutok pokračovacieho trestného činu považuje za nesprávne a v rozpore s ustanovením § 9 ods. 2 Tr. por. Z tohto ustanovenia vyplýva, že ak sa dôvod uvedený v § 9 ods. 1 Tr. por. týka len niektorého z čiastkových útokov pokračovacieho trestného činu nebráni to, aby sa vo zvyšnej časti takého činu viedlo trestné stíhanie. V zmysle ustanovení Trestného poriadku zastavenie trestného stíhania, ktoré bolo vedené proti konkrétnej osobe pre jeden z viacerých čiastkových útokov (skutkov - § 10 ods. 16 Tr. por.), pokračovacieho trestného činu, netvorí prekážku rozhodnutej veci vo vzťahu k ostatným čiastkovým útokom tohto pokračovacieho trestného činu, a teda vo zvyšnej časti ohľadom ostatných čiastkových útokov pokračovacieho trestného činu je naďalej potrebné a oprávnené viesť trestné konanie proti obvinenej. Skutočnosť, že z procesného hľadiska sa od 01.01.2006 považujú jednotlivé čiastkové útoky pokračovacieho trestného činu za samostatné skutky sa odráža aj v tom, že za každý jeden čiastkový útok musí byť vznesené obvinenie, podaná obžaloba a súd musí rozhodnúť o všetkých čiastkových útokoch, ktoré sa obvinenej kladú za vinu. Z uvedených dôvodov prokurátorka navrhla zrušiť napadnuté uznesenie okresného súdu a tomuto uložiť, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Obvinená T. G. sa k sťažnosti prokurátorky nevyjadrila.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť okresnej prokurátorky nie je dôvodná.

V prvom rade krajský súd po preskúmaní predloženého spisového materiálu dospel k názoru, že vyslovený záver súdu prvého stupňa o tom, že skutok pre ktorý bola aktuálne podaná obžaloba na obvinenú T. G. zo dňa 19.09.2012 pod sp.zn. 1Pv 431/11, tvorí ďalší čiastkový skutok pokračovacieho trestného činu vo vzťahu k skutkom, za ktoré bola odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 1T/170/2011 zo dňa 13.01.2012, právoplatným dňa 28.03.2012.

Z trestného spisu Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 1T/170/2011 vyplýva, že trestným rozkazom sp. zn. 1T/170/2011 zo dňa 13.01.2012, právoplatným dňa 28.03.2012 bola T. G. uznaná vinnou z prečinu podvodu podľa § 221 ods.1 Tr. zák formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a bol jej uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, ktorého výkon jej bol podmiennečne odložený a určená skúšobná doba v trvaní 18 mesiacov. Za tento skutok spáchaný dňa 24.03.2011 jej bolo vznesené obvinenie dňa 04.07.2011 a uznesenie o vznesení obvinenia jej bolo doručené dňa 15.08.2011.

Skutok, pre ktoré je obvinená trestne stíhaná v teraz posudzovanej veci a ktoré spáchala dňa 07.04.2011 spolu so skutkom spáchanými dňa 24.03.2011 v právoplatne rozhodnutej veci Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 1T/170/2011, spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatel'a spáchať trestný čin, preto v zmysle § 122 ods. 10 a 13 Tr. zák. a § 10 ods. 16 Tr. por. tieto čiastkové útoky vykazujú zákonné znaky jedného pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. Napokon s týmto záverom sa stotožnil aj prokurátor a nebol ani sťažnosťou namietaný. Preto v tomto smere krajský súd odkazuje v plnej miere na odôvodnenie napadnutého uznesenia.

Vzhľadom na ustanovenie § 9 ods. 2 Tr. por. samotné právoplatné odsúdenie obvinenej za čiastkový útok tohto pokračovacieho prečinu podvodu už citovaným trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/170/2011 by nebolo prekážkou, aby sa vo zvyšnej časti viedlo trestné stíhanie pre ďalší čiastkový útok tohto pokračovacieho trestného činu v teraz posudzovanej veci a mohlo preto prichádzať do úvahy aj ukládanie spoločného trestu, teda postup predpokladaný v ustanovení § 41 ods. 3 Tr. zák. Z trestného spisu Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 1T/170/2011 však vyplýva, že uznesením tohto súdu sp. zn. 1T/170/2011 zo dňa 11.02.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.03.2013 bol obvinenej

trest uložený jej trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 1T/170/2011 zo dňa 13.01.2012 odpustený s účinkom, že sa ňu hľadá, ako by nebola odsúdená a to na základe Amnestie prezidenta Slovenskej republiky zo dňa 02.01.2013. Preto v zmysle § 92 ods. 5 Tr. zák. je toto jeho odsúdenie zahladené. Vzhľadom na účinky vyplývajúce z ustanovenia § 93 ods. 1 Tr. zák. a spojené so zahladením tohto odsúdenia, je potom ukladanie spoločného trestu postupom podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. vylúčené. Zo znenia ustanovenia § 41 ods. 3 Tr. zák. je totiž zrejmé, že umožňuje uloženie spoločného trestu len v prípade, ak súd odsudzuje páchatel'a za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, avšak nie aj v prípade, ak toto odsúdenie je už zahladené. Citované ustanovenie Trestného zákona nemá totiž také znenie, ktoré by výslovne stanovovalo, že ustanovenie o spoločnom treste za pokračovanie v trestnom čine sa použije aj vtedy, ak je skoršie odsúdenie takej povahy, že sa na páchatel'a hľadá, ako keby nebol odsúdený.

Vzhľadom na základnú zásadu „ne bis in idem“, teda právo nebyť súdený alebo potrestaný dvakrát za ten istý skutok, vyplývajúcu z čl. 50 ods. 5 ústavy, z čl. 40 ods. 5 Listiny základných práv a slobôd, z čl. 4 Protokolu č. 7 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (oznámenie č. 209/1992 Zb.) a vyjadrenú v ustanoveniach § 2 ods. 8 Tr. por. a § 9 ods. 1 písm. e) Tr. por., a s prihliadnutím na citované rozhodnutie o Amnestii prezidenta Slovenskej republiky zo dňa 02.01.2013, ktoré v posudzovanej veci tvorilo prekážku v pokračovaní trestného stíhania obvinenej T. G., rozhodol okresný súd správne, keď podľa § 241 ods. 1 písm. c) Tr. por. s použitím § 215 ods. 1 Tr. por. a § 9 ods. 1 písm. e) Tr. por. trestné stíhanie zastavil.

Preto krajský súd nepovažoval sťažnosť okresného prokurátora za dôvodnú a podľa § 193 ods.1 písm. c) Tr. por. túto zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.