

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 15C/305/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313204277  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2313204277.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred samosudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom, v právnej veci navrhovateľa : EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO : 35 724 803, so sídlom Bratislava, Pajštúnska č. 5, zast. advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO : 36 613 843, so sídlom Bratislava, Pajštúnska č.5, proti odporcovi : G. J., X.. XX.X.XXXX, X. L. D., B. XXX/XX, t.č. na neznámom mieste, o zaplatenie 858,69 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 858,69 Eur spolu s 9,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 453,67 Eur od 9.12.2011 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 51,- Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia v sume 213,33 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.2.2013 žiadal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 858,69 Eur s prísl. a k náhrade trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že jeho právny predchodca ( spoločnosť Všeobecná úverová banka a.s., IČO : 31 320 155, so sídlom Bratislava, Mlynské nivy 1, s ktorou dňa 8.12.2011 uzavrel Zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorej predmetom bola aj pohľadávka žalovaná k zaplateniu v predmetnom súdnom konaní ) uzatvoril dňa XX.X.XXXX s odporcom Zmluvu č. XXX XXX XXX, ktorej súčasťou boli aj Všeobecné obchodné podmienky VÚB, a.s., pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet. Na základe vyššie uvedenej zmluvy právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi peňažné prostriedky, pričom podmienky ich čerpania a splácania ako aj podmienky pri neplnení zmluvných povinností boli upravené vo Všeobecných obchodných podmienkach VÚB, a.s. Vzhľadom k tomu, že odporca si svoje zmluvné povinnosti riadne neplnil v stanovených termínoch jednotlivých splátok, právny predchodca navrhovateľa odstúpil od vyššie uvedenej Zmluvy a odporcu vyzval na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia predstavovala sumu 858,69 Eur, ktorá pozostávala z istiny 453,67 Eur, riadneho úroku 254,54 Eur, úroku z omeškania 133,88 Eur a ostatného príslušenstva a poplatkov 16,60 Eur. Odporca ku dňu podania návrhu dlžnú sumu neuhradil ani čiastočne, a to aj napriek tomu, že vyššie uvedený a špecifikovaný záväzok uznal čo do výšky ako aj čo do dôvodu vzniku v Dohode o uznaní záväzku. Navrhovateľ si v predmetnom konaní uplatnil aj zákonný úrok z omeškania počnúc dňom 9.12.2011, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

Súd v danej veci vydal platobný rozkaz č.k. 28Ro/291/2013-21 zo dňa 26.2.2013, ktorý sa však nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporcu, nakoľko tento sa toho času zdržiava na neznámom mieste. Preto súd uznesením č.k. 15C/305/2013-40 zo dňa 13.9.2013 vydaný platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu a uznesením č.k. 15C/305/2013-41 zo dňa 13.9.2013 rozhodol, že písomnosti určené odporcovi sa mu budú doručovať uložením v súdnom spise. Následne bolo vo veci nariadené pojednávanie, a to na deň 6.2.2014.

Na pojednávanie konané dňa 6.2.2014 sa účastníci nedostavili. Právny zástupca navrhovateľa svoju neúčast' na pojednávaní vopred písomne ospravedlnil, a to podaním doručeným tunajšiemu súdu prostredníctvom emailu dňa 29.1.2014 ( poštou doručené dňa 30.1.2014 ), pričom súhlasil a žiadal, aby súd pojednával a rozhodol aj v jeho neprítomnosti. Odporca mal doručenie predvolania riadne vykázané formou uloženia v súdnom spise, na pojednávanie sa nedostavil, pričom svoju neúčast' žiadnym spôsobom vopred neospravedlnil. Súd teda pojednával v neprítomnosti účastníkov.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to : Zmluva Žiadosť o vydanie Karty Viac zo dňa XX.X.XXXX, Všeobecné obchodné podmienky VÚB, a.s., pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet, Dohoda o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach, Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 8.12.2011 spolu s Prílohou, z ktorej mal súd jednoznačne preukázané, že predmetom daného konania je pohľadávka, ktorá bola postúpená, Pokus o zmier zo dňa XX.X.XXXX, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

Právny predchodca navrhovateľa uzatvoril dňa XX.X.XXXX s odporcom Zmluvu č. XXX XXX XXX a to na základe Žiadosti o vydanie Karty Viac, na základe ktorej boli odporcovi poskytnuté peňažné prostriedky. Odporca sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky pravidelne splácať, čo však riadne a včas neplnil. Dôsledkom tohto právny predchodca navrhovateľa od zmluvy odstúpil a odporcu vyzval na úhradu jeho dlhu. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia predstavovala sumu 858,69 Eur, ktorá pozostávala z istiny 453,67 Eur, riadneho úroku 254,54 Eur, úroku z omeškania 133,88 Eur a ostatného príslušenstva a poplatkov 16,60 Eur. Nakoľko odporca svoj dlh, a to aj napriek tomu, že odporca vyššie uvedený záväzok uznal čo do výšky ako aj čo do dôvodu vzniku v Dohode o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach zo dňa 8.12.2012, navrhovateľ sa so svojim peňažným nárokom obrátil na tunajší súd a v predmetnom konaní si uplatnil aj zákonný úrok z omeškania, nakoľko odporca sa do omeškania dostal s plnením peňažnej povinnosti.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,

Podľa písm. b) cit. ustanovenia, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 cit. zákona, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; 3) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ods. 3 cit. ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ods. 4 cit. ustanovenia, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z., ( účinným a platným od 1.1.2009 do 31.1.2013 ), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu ( úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. 9.12.2011 bola 1,25 % ).

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom vznikol záväzkový vzťah nakoľko došlo medzi nimi k platnému uzavretiu zmluvy o vydanie Karty, na základe ktorej odporcovi vznikla povinnosť splatiť právnemu predchodcovi navrhovateľa ( po postúpení pohľadávky navrhovateľovi ) poskytnuté peňažné prostriedky. Nakoľko odporca si svoju povinnosť riadne a včas neplnil, čím porušil svoje zákonné a aj zmluvné povinnosti, stal sa splatným celý jeho dlh a navrhovateľ ho vyzval na jeho úhradu, načo však odporca nijako nereagoval. Z uvedených dôvodov súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a zaviazal odporcu k zaplateniu žalovanej sumy pozostávajúcej z istiny a jej príslušenstva, nakoľko odporca po zosplatnení celého dlhu navrhovateľovi dlžnú pohľadávku neuhradil. Pretože sa odporca dostal s plnením peňažného dlhu do omeškania, súd ho zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania určeného v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi právo na náhradu trov konania v celkovej výške 264,33 Eur, spočívajúcich v náhrade súdneho poplatku zaplateného navrhovateľom za návrh na začatie konania vo výške 51,- Eur a v náhrade trov právneho zastúpenia vo výške 213,33 Eur, spočívajúcich v troch úkonoch právnej služby / prevzatie veci a príprava zastúpenia, písomné podanie protistrane - pokus o zmier, podanie žaloby / á 61,74 Eur ( už zvýšené o DPH 20 % ), 3 x režijný paušál za rok 2013 á 9,37 Eur ( už zvýšené o DPH 20 % ), t.j. trovy právneho zastúpenia celkom 213,33 Eur.

Súd v danom prípade zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej istiny a na náhradu trov konania, nakoľko mal v konaní za preukázané, že navrhovateľ podal návrh na začatie konania dôvodne . Odporca

si nespĺnil riadne a včas zავázok, ktorý mu vyplýval zo zmluvy uzavretej s právnyim predchodcom navrhovateľa.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice. Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže
- namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- bol odvolacím súdom schválený zmier;

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a);

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.