

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 4Tos/16/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413010279  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Némethová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4413010279.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adriany Némethovej a sudcov JUDr. Zity Matyóovej a JUDr. Jána Bernáta, v trestnej veci odsúdeného J. J., pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b/, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona a iné, o sťažnosti odsúdeného J. J. proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky (ďalej len „súd I. stupňa“) zo dňa 09.01.2014, sp. zn. 2Nt/10/2013, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 06.02.2014, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného J. J. z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 399 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku odmietol návrh na povolenie obnovy konania odsúdeného J. J. (ďalej len „odsúdený“), ktoré sa skončilo právoplatným uznesením Okresného súdu Nové Zámky z 31.05.2012, sp. zn. 3T/216/2010 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre z 28.06.2012, sp. zn. 1Tos/69/2012, pretože smeruje proti uzneseniu, ohľadne ktorého obnova konania nie je prípustná.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že z obsahu písomného návrhu odsúdeného, z výsluchu odsúdeného na verejnom zasadnutí a z prečítaných listinných dôkazov zistil, že odsúdený žiada obnoviť konanie skončené uzneseniami citovanými vo výroku napadnutého uznesenia, ktorými bolo rozhodnuté, že odsúdený J. J. sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia s probačným dohľadom a trest odňatia slobody 3 roky vykoná v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky z 13.01.2011, sp. zn. 3T/216/2010.

Obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom a ako mimoriadny opravný prostriedok Trestný poriadok za podmienok uvedených v § 394 odsek 1 ju pripúšťa iba proti tým právoplatným rozhodnutiam, ktoré sú taxatívne vymenované v ustanoveniach § 394 odsek 1 až odsek 3 Trestného poriadku, t.j. iba proti právoplatnému rozsudku a trestnému rozkazu súdu, právoplatným uzneseniam súdu alebo prokurátora o zastavení trestného stíhania, o podmiennečnom zastavení trestného stíhania a podmiennečnom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného. Obnova konania proti iným rozhodnutiam a teda ani proti rozhodnutiu súdu vo vykonávacom konaní, prípustná nie je. Súd I. stupňa preto dospel k záveru, že odsúdeným podaný návrh na povolenie obnovy konania smeruje výlučne proti rozhodnutiu, ohľadne ktorého Trestný poriadok obnovu konania nepripúšťa, keďže tento smeruje proti právoplatnému uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky, ktorým podľa § 52 odsek 1 Trestného zákona rozhodol o neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia s probačným dohľadom s tým, že uložený trest odňatia slobody vykoná.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí, podal sťažnosť odsúdený, ktorú do dňa konania neverejného zasadnutia neodôvodnil.

Krajský súd ako súd nadriadený, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, preskúmal podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie mu predchádzajúce a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Preskúmaním spisového materiálu krajský súd zistil, že súd I. stupňa, po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí, rozhodol správne o zamietnutí návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania a to z dôvodov uvedených v ustanovení § 399 odsek 2 písmeno b/ Trestného poriadku.

Vykonaným dokazovaním na verejnom zasadnutí súdom I. stupňa a to oboznámením spisov Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/216/2010 a sp. zn. 3T/208/2011 bolo preukázané, že nie sú splnené podmienky ustanovenia § 394 odsek 1 až odsek 3 Trestného poriadku a to z dôvodov uvedených v odôvodnení napadnutého uznesenia a preto so zreteľom na uvedené krajský súd považoval rozhodnutie súdu I. stupňa za vecne správne a zákonné a odôvodnené v súlade s ustanovením § 176 odsek 2 Trestného poriadku a preto sťažnosť odsúdeného podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.