

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V  
Spisová značka: 4C/139/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513202121  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hedviga Pikalíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3513202121.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudkyňou JUDr. Hedvigou Pikalíkovou, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a. s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporcovi: W. B., nar.XX.XX.XXXX, bytom V. P. L. XXX o zaplatenie 843,99 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Zrušuje sa platobný rozkaz č. k. 4C/139/2013-43 zo dňa 25.10.2013.

II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 610,99 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne z dlžnej sumy od 05.08.2011 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Vo zvyšnej časti sa návrh zamietá.

IV. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 36,60 Eur titulom súdneho poplatku do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom, doručeným súdu dňa 01.03.2013 voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 843,99 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne z dlžnej sumy od 05.08.2011 do zaplatenia, titulom nezaplatenej ceny za poskytnuté služby vo výške 610,99 Eur za obdobie od 01/2011 do 05/2011 a titulom náhrady škody, ktorá mu vznikla za 2 odpredané mobilné telefóny/ telekomunikačné zariadenie v celkovej sume 233,-Eur.

Táto škoda predstavuje výšku rozdielu medzi predajnou cenou telefónu a jeho akciovou cenou.

Odporkyňa spôsobila navrhovateľovi škodu tým, že získala mobilné telefóny za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej, pretože podpisom dodatkov sa zaviazal používať určité služby a za tieto platiť po dobu viazanosti, ktoré zmluvné povinnosti porušila.

Súd návrhu vyhovel a vydal platobný rozkaz č. k. 4C/139/2013-43 dňa 25.10.2013. Odporcovi sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, preto ho súd zrušil.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,- Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 115 a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Vzhľadom na skutočnosť, že v predmetnom konaní ide o drobný spor, súd dňa 08.01.2014 vyvesil na úradnej tabuli súdu oznam, že dňa 06.02.2014 bude vo veci účastníkov konania vyhlásený rozsudok a následne tento rozsudok v uvedený deň aj vyhlásil.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, výsluchom odporkyne, oboznámil zmluvu č. A5470256 a zmluvu č. A54701103, ich dodatky, faktúry predložené navrhovateľom, Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ je obchodná spoločnosť zapísaná v obchodnom registri, odporca je fyzická osoba, nepodnikateľ.

Účastníci uzavreli dňa 24.01.2011 dve zmluvy, a to č.A5470256 a zmluvu č.A54701103. V zmysle predmetných zmlúv vypožičal odporcovi 2 ks SIM kariet, ktoré mu umožnili využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Zároveň na základe dodatkov k zmluvám o pripojení boli odporkyňi odpredané mobilné telefóny/ telekomunikačné zariadenia ZTE WP650 v hodnote 419,61 Eur za akciovú cenu 350,- Eur a Samsung Monte S5620 White and Red v hodnote 165,-Eur za akciovú cenu 1,- Euro. Navrhovateľ vypožičal odporkyňi 2 kusy SIM kariet, ku ktorým boli priradené telefónne čísla XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX.

Neoddeliteľnou súčasťou zmlúv boli Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s.. Na základe týchto zmlúv sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi telekomunikačné služby a odporkyňa sa zaviazala po dojednanú dobu viazanosti za ne riadne platiť.

Na základe predmetných zmlúv o pripojení, vyúčtoval navrhovateľ odporkyňi poplatky za poskytnuté služby vo výške 610,99 Eur za obdobie od 01/2011 do 05/2011, ktoré odporkyňa nezaplatila v lehote splatnosti. Navrhovateľ si pokusom o pokonávku zo dňa 14.07.2011 uplatnil voči odporkyňi aj zmluvnú pokutu v celkovej výške 233,- € pre porušenie zmluvných povinností a žiadal, aby odporkyňa celú sumu uhradila v lehote do 04.08.2011. Odporkyňa nereagovala ani čiastočnou úhradou.

Navrhovateľ uplatňuje peňažné nároky, ktoré odvodzuje zo zmlúv o pripojení, uzavretých v zmysle §§ 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách.

V znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv, sa zmluvou o pripojení podľa tohto ustanovenia, podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv pripojení podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Obč.zák. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv o pripojení spotrebiteľskou zmluvou, je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

V zmysle citovaného ustanovenia súd považoval zmluvy o pripojení za zmluvy spotrebiteľské.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Pokiaľ ide o navrhovateľom uplatnenú cenu za poskytnuté telekomunikačné služby, navrhovateľ s odporkyňou uzatvoril zmluvy o pripojení, ktorých predmetom bolo poskytovanie služieb verejnej elektronickej komunikačnej siete v súlade so všeobecnými zmluvnými podmienkami, ktoré odporca akceptoval. V zmluve bola dohodnutá cena i poplatky za poskytnuté služby v súlade s platnými cenníkmi navrhovateľa. Zmluvou o pripojení sa navrhovateľ zaviazal odporkyňi zabezpečiť služby určené v zmluve a odporkyňa sa zaviazala zaplatiť za tieto služby cenu vyúčtovanú za príslušné obdobie faktúrami v súlade s podmienkami určenými navrhovateľom. Odporkyňa doteraz navrhovateľovi sumu 610,99 Eur neuhradila, preto ju súd podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. zaviazal na jej zaplatenie.

Keďže odporkyňa včas neplnila navrhovateľom vyfakturované sumy, dostala sa s plnením dlžnej sumy do omeškania, a to vždy s jednotlivou vyfakturovanou čiastkou ku dňu nasledujúcim po dni splatnosti tej- ktorej faktúry. Navrhovateľ si uplatnil zákonný úrok z omeškania z celej dlžnej sumy od 05.08.2011 ( prvý deň nasledujúci po termíne splatnosti pohľadávky uvedenej v pokuse o pokonávku ) v sadzbe 9,5 %, ktorú sadzbu mu súd i priznal.

Podľa § 420 ods. 1 Obč.zák. každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Obč.zák. uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Pokiaľ ide o nárok v sume 233,- €, ktorý navrhovateľ kvalifikoval ako nárok na náhradu škody, súd ho považoval za nedôvodný. Navrhovateľ sa tejto náhrady škody domáha z dôvodu, že odporkyňi odpredal mobilné telefóny za zvýhodnenú kúpnu cenu oproti cene trhovej po, za čo sa odporkyňa zaviazala zotrvať s ním v zmluvnom vzťahu po dojednanú dobu viazanosti, čo ale nesplnila a zároveň neplatila včas a riadne za navrhovateľom poskytované služby. Navrhovateľovi tak mala vzniknúť škoda spočívajúca v rozdieli medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho trhovou cenou. Súd vec v tomto ohľade posudzoval podľa 420 ods.1 Občianskeho zákonníka, ktorý upravuje tzv. všeobecnú zodpovednosť za škodu, ktorej predpokladom sú protiprávny úkon, škoda, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie škodcu, ktoré sa prezumuje. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná.

Na základe dokazovania dospel súd k záveru, že navrhovateľ v danej veci nepreukázal existenciu škody, ktorej náhrady sa domáha a ani existenciu príčinnej súvislosti medzi konaním odporkyne, ktorým mala porušiť svoju právnu povinnosť a vznikom škody. Čo sa týka existencie škody, ktorú navrhovateľ vidí v rozdieli medzi zľavnenou kúpnu cenou, za ktorú predal odporkyňi mobilný telefón a nezľavnenou kúpnu cenou rovnakého typu mobilného telefónu, podľa názoru súdu za skutočnú škodu v zmysle §

442 ods. 1 Občianskeho zákonníka nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky navrhovateľ predáva mobilný telefón za cenu nižšiu ako skutočnú. Takýto cenový rozdiel nemôže byť majetkovou ujmom navrhovateľa, pretože je výsledkom zmluvného konsenzu medzi navrhovateľom a odporkyňou. S tým úzko súvisí aj nedostatok ďalšieho predpokladu vzniku zodpovednosti za škodu - príčinnej súvislosti medzi protiprávnym konaním škodcu - odporkyne a vznikom škody. Navrhovateľom tvrdená škoda celkom zjavne nie je dôsledkom protiprávneho konania odporcu v tom zmysle, že porušila zmluvné záväzky zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dojednanú dobu viazanosti a platiť riadne a včas cenu poskytnutých služieb/ ale je dôsledkom dojednaní takejto zľavenej kúpnej ceny v dodatku k zmluve o pripojení.

Na základe všetkých uvedených skutočností súd návrh navrhovateľa vo zvyšnej časti (o zaplatenie sumy 233,- € s 9,5 % ročným úrokom z omeškania od 05.08.2011 do zaplatenia) zamietol.

Súčasťou rozsudku je i výrok súdu o trovách konania.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p., a čiastočne úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania vo výške 36,60 Eur za zaplatený súdny poplatok ( 6% zo sumy 610,99 Eur, ktorá mu bola rozsudkom priznaná ).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo

postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované

dôkazy

- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy,

potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým

zisteniam

- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy,

ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa)

- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205

ods.2, § 205a ods.1, § 221 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.