

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 1T/139/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5611010349
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5611010349.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Podhorcovej a prísediacich L.. A. O., A.. a W. Y. na hlavnom pojednávaní dňa 6. februára 2014 v Liptovskom Mikuláši takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 6. februára 2014 medzi obvineným ml. O. Z., D.. X. X. XXXX S. O., H. N. U. O., Y. XXX/X, H.. Č.. S. S. H. P. Z. S. Ú. D. S. S. Ž.L., a Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš, zastúpenou okresným prokurátorom JUDr. Pavlom Sochorom, a obvineného mladistvého O. Z.

u z n á v a z a v i n n é h o,

ž e

dňa 4. 8. 2010 po vzájomnej dohode s O. G. v čase približne o 16.55 hod. prišli k H. C., D.. XX. XX. XXXX, stojacemu v blízkosti autobusovej zastávky SAD v Liptovskom Trnovci, okres Liptovský Mikuláš, kde mladistvý O. Z. udrel dlaňou po záhlaví H. C., ktorý spadol z bicykla, a keď sa pokúšal postaviť, udrel ho opakovane dlaňou po záhlaví. Následne obidvaja H. C. pod hrozbou bitia nútili, aby šiel s nimi do humna pri rodinnom dome č. XX v U. H., P. U. O., zatlačili ho k paletám, pýtali sa ho, s kým bol kradnúť v dome u O. G., pričom O. G. sa postavil k dverám humna tak, aby H. C. nemohol odísť, pričom v ruke držal drevenú násadu a naznačoval ňou úderý smerom k H. C.. Keď H. C. opakovane tvrdil, že u O. G. v dome nebol, ml. O. Z. sa viackrát zaháňal na neho rukami a hovoril mu, že ak ešte raz povie, že o ničom nevie, dostane bitku. Z obavy pred vyhrázaním a bitkou si H. C. vymyslel dve osoby, s ktorými vraj mal údajne byť v dome O. G., a až potom, keď uviedol vymyslené mená osôb, mu dovolili z humna odísť,

t e d a

spoločným konaním

inému bez oprávnenia bránil užívať osobnú slobodu a čin spáchal na chránenej osobe - dieťaťi,

iného hrozbou násillia nútil, aby niečo konal a čin spáchal na chránenej osobe - dieťaťi,

č í m s p á c h a l

zločin obmedzovania osobnej slobody v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 183 ods. 1, 2 písm. d/ (§ 139 písm. a/) Trestného zákona,

zločin vydierania v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 189 ods. 1, 2 písm. b/ (§ 139 písm. a/) Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, nakoľko súd pokladá trest odňatia slobody vo výmere 56 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/1/2013 zo dňa 16. 1. 2013 za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ (§ 139 ods. 1 písm. f/) Trestného zákona, za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš podala na mladistvého O. Z. obžalobu pre spáchanie zločinu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona v súbehu so zločinom vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, spáchaných formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Na hlavnom pojednávaní dňa 6. 2. 2014 okresný prokurátor v Liptovskom Mikuláši a obžalovaný zhodne vyhlásili, že chcú konať o dohode o vine a treste. Nakoľko okresný prokurátor nenavrhol vrátiť vec na konanie na postup podľa § 232 a § 233 Trestného poriadku, súd v súlade s § 255 ods. 3 Trestného poriadku prerušil hlavné pojednávanie a umožnil okresnému prokurátorovi a obvinenému uzavrieť dohodu o vine a treste.

Následne na to okresný prokurátor predložil na hlavnom pojednávaní návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej dňa 6. 2. 2014 medzi Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš, zastúpenou okresným prokurátorom JUDr. Pavlom Sochorom a obvineným mladistvým O. Z..

Zo zápisnice o konaní o dohode o vine a treste vyplýva, že obvinený súhlasil s tým, aby sa v jeho trestnej veci konalo o dohode o vine a treste, bol poučený o svojich právach ako obvinený, predovšetkým o práve na obhajobu a o význame jeho priznania zo spáchania skutku. Obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je stíhaný a ktorý sa kvalifikuje ako zločin obmedzovania osobnej slobody v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 183 ods. 1, 2 písm. d/ (§ 139 písm. a/) Trestného zákona v súbehu so zločinom vydierania v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 189 ods. 1, 2 písm. b/ (§ 139 písm. a/) Trestného zákona. Obidve strany v trestnom konaní dohodli, že u obvineného sa upustí od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest odňatia slobody vo výmere 56 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/1/2013 zo dňa 16. 1. 2013 za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ (§ 139 ods. 1 písm. f/) Trestného zákona sa považuje za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste predsedníčka senátu formou otázok uvedených v § 333 ods. 3 Trestného poriadku zisťovala, či obvinený

- rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
- rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- rozumel podstate konania o dohode o vine a treste,

- rozumie právnej kvalifikácii skutku ako zločinu obmedzovania osobnej slobody v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 183 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona (§ 139 písm. a/) a zločinu vydierania v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 189 ods. 1, 2 písm. b/ (§ 139 písm. a/) Trestného zákona,

- bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za zločiny jemu kladené za vinu,

- sa priznal dobrovoľne a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje zločin obmedzovania osobnej slobody v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 183 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona (§ 139 písm. a/) a zločin vydierania v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 189 ods. 1, 2 písm. b/ (§ 139 písm. a/) Trestného zákona,

- súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,

- si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obvinený na všetky otázky odpovedal áno.

Súd schválil dohodu o vine a treste uzavretú medzi Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš, zastúpenou okresným prokurátorom JUDr. Pavlom Sochorom a obvineným mladistvým O. Z. a uznal obvineného vinným zo spáchania skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, kvalifikovaného ako zločin obmedzovania osobnej slobody v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 183 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona (§ 139 písm. a/) a zločin vydierania v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 189 ods. 1, 2 písm. b/ (§ 139 písm. a/) Trestného zákona. Obvinený splnil podmienku na schválenie dohody o vine a treste, keď k spáchaniu skutku sa priznal a kladne odpovedal na otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Trestného poriadku, pričom pravdivosti priznania obvineného nasvedčujú i ďalšie dôkazy zadovážené v konaní.

Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/1/2013 zo dňa 16. 1. 2013 bol mladistvý O. Z. odsúdený za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ (§ 139 ods. 1 písm. f/) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 56 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Vzhľadom k tomu, že obvinený spáchal prejednávané trestné činy predtým, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený tento odsudzujúci rozsudok, súd by ukladal súhrnný trest odňatia slobody podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona. S prihliadnutím na výmeru uloženého trestu odňatia slobody skorším rozsudkom ako aj osobu mladistvého obvineného súd podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

S poukazom na všetky uvedené skutočnosti súd dohodu o vine a treste schválil, pretože ju považuje za primeranú a spravodlivú.