

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 10P/12/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723200166  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6723200166.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa I. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale J. B. XXX, XXX XX B., štátny občan SR, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov matky S. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX, XXX XX B., štátna občianka SR, otec neuvedený, za účasti Obec Litava, Litava 5, 962 44 Litava, v konaní o pozbavenie rodičovských práv a ustanovenie poručníka maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

I. Súd p o z b a v u j e matku S. T., nar. XX.XX.XXXX výkonu rodičovských práv vo vzťahu k maloletému I. T., nar. XX.XX.XXXX.

II. Súd u s t a n o v u j e maloletému dieťaťu I. T., nar. XX.XX.XXXX za poručníka Obec Litava, Litava 5, 962 44 Litava, ktorý bude zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok, dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti a výchovy, ktorá sa maloletému dieťaťu poskytuje. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťa, najmä nie v bežných záležitostiach týkajúcich sa správy majetku maloletého dieťaťa, vyžaduje schválenie súdom. Poručník je povinný predkladať súdu vždy k 30.06. a k 30.12. bežného roka správu o maloletom dieťati a o správe jeho majetku.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 13.01.2023 bol na tunajší súd doručený podnet ÚPSVaR Zvolen zo dňa 12.01.2023 na začatie konania o pozbavenie rodičovských práv matky S. T. voči maloletému I. a určenie Obce Litava za poručníka pre maloletého, s tým, že žiadali, aby tento poručník maloletého zastupoval, spravoval jeho majetok bez povinnosti osobne sa o maloleté dieťa starať a zabezpečovať jeho výchovu.

Tento podnet zdôvodnili tým, že maloletý I. bol na základe rozhodnutia tunajšieho súdu v konaní 8P/164/2022 umiestnený v CDR v Banskej Bystrici a následne bol podaný na tunajší súd návrh vo veci osvojitelnosti maloletého, nakoľko matka maloletého sa hneď po jeho narodení dieťaťa vzdala a dala písomné prívolenie na jeho osvojenie. Otec dieťaťa v rodnom liste nie je uvedený. Matka nemá vlastné bývanie, žije so svojimi rodičmi v plechovej búde v rómskej osade, pričom obydlie pozostáva z jednej miestnosti, v ktorej sa nachádzajú 3 váľandy, komoda, televízor, šatníková skriňa. Domácnosť je vykurovaná pecou na pevné palivo (petrík), na ktorej varia. Hygiena v domácnosti a jeho okolie je na nízkej úrovni. Elektrinu nemajú zavedenú a vodu čerpajú zo spoločného zdroja v osade. WC majú spoločné s ostatnými osadníkmi na dvore suché.

Za prítomnosti pracovníkov ÚPSVaR Zvolen, pracovisko Krupina matka dňa 07.11.2022 dobrovoľne podpísala vyhlásenie - prívolenie na osvojenie dieťaťa. Maloletý je od 30.11. umiestnený v profesionálnej rodine, s tým, že tunajší úrad zisťoval u príbuzných aj prostredníctvom Obce Litava záujem a možnosti o

zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti. Starí rodičia zo strany matky nemajú vytvorené vhodné podmienky na opateru malinkého dieťaťa a otec dieťaťa v rodnom liste nie je uvedený. Dňa 19.12.2022 bolo vykonané sociálne zisťovanie v rodine matky maloletého za účelom zistenia skutočností, či matka aj po uplynutí 6 týždňov od podpísania privolenia na osvojenie maloletého dieťaťa trvá na svojom rozhodnutí. Matka na svojom podpise trvala a dala súhlas so začatím konania vo veci adopcie maloletého dieťaťa.

2. Tunajší súd uznesením zo dňa 23.01.2023 č.k.10P/12/2023-14, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.03.2023, z úradnej povinnosti začal konanie o pozbavenie rodičovských práv matky maloletého a ustanovenie poručníka pre maloletého I. T., nar. XX.XX.XXXX bez návrhu. Bližšie zdôvodnenie procesného postupu súdu je uvedené v odôvodnení tohto súdneho rozhodnutia.

3. Súd nariadil v tejto veci pojednávanie na deň 12.04.2023, na ktoré sa dostavila poverená zamestnankyňa Obce Litava ako navrhovaného poručníka maloletého dieťaťa, ako i poverená zamestnankyňa kolízneho opatrovníka maloletého, pričom tak kolízny opatrovník maloletého, ako i Obec Litava mali doručenie predvolania na toto pojednávanie vykázané riadne a včas. Na pojednávanie sa nedostavila matka maloletého, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie vykázané v súlade s § 111 ods. 3 C.s.p. v spojení s § 106 C.s.p.. Svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila, ani nežiadala pojednávanie odročiť. Súd postupoval v súlade s ustanovením § 180 C.s.p., vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti matky maloletého.

4. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré v priebehu konania predložili účastníci, resp. ktoré si vyžiadal súd z úradnej moci a to: rodný list maloletého I. z č.l.3, správu Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen z č.l.31, správu ÚPSVaR Zvolen z č.l.34-35, správu Obce Litava z č.l.38, správu ÚPSVaR Zvolen, pracovisko Krupina z č.l.39, správu ÚPSVaR Zvolen z č.l.48, vyhlásenie o privolenie na osvojenie dieťaťa zo dňa 07.11.2022, sociálne šetrenie v rodine zo dňa 19.12.2022 a oboznámil sa s obsahom pripojených spisov Okresného súdu Zvolen sp.zn.8P/164/2022, 8P/190/2022, 10P/80/2023 a 10P/194/2022, a tiež sa oboznámil s prednesom poverenej zamestnankyne kolízneho opatrovníka maloletého a poverenej zamestnankyne Obce Litava ako navrhovaného poručníka maloletého dieťaťa na pojednávaní, pričom zistil tento skutkový stav.

Z rodného listu maloletého I. T. zo dňa 04.11.2022 súd zistil identifikačné údaje týkajúce sa maloletého vrátane údajov týkajúcich sa rodičov maloletého dieťaťa.

Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen zo dňa 28.02.2023 súd zistil, že matka maloletého nie je evidovaná v registri poisťencov Sociálnej poisťovne a nepoberá žiadnu dávku vyplácanú Sociálnou poisťovňou.

Zo správy ÚPSVaR Zvolen, pracovisko Krupina zo dňa 01.03.2023 súd zistil, že matka maloletého nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, posledná evidencia bola v roku 2021, vyradená na základe nedostavenia sa na úrad bez vážnych dôvodov. Dotyčná nie je poberateľkou žiadnej peňažnej sociálnej dávky.

Zo správy Obce Litava zo dňa 03.03.2023 súd zistil, že matke maloletého zomrel otec 10.02.2023 a jej matka Apolónia odišla z Obce Litava. Ani matka maloletého sa v obci nezdržiava, nemajú vedomosť o jej majetkových pomeroch a jej pobyte.

Zo správy ÚPSVaR Zvolen, pracovisko Krupina zo dňa 10.03.2023 z prešetrenia rodinných pomerov matky maloletého súd okrem iného zistil, že matka maloletého sa v mieste trvalého pobytu nezdržiava, matka bola telefonicky kontaktovaná a uviedla, že od smrti svojho otca odišla s matkou z Litavy do Slatiny, okres Levice, s tým, že momentálne sa asi 2 týždne nachádza v Bratislave, kde podľa jej slov mala začať pracovať cez pracovnú agentúru ako upratovačka. Pohovor na pracovné miesto mala mať 08.03.2023, ubytovanie jej zabezpečuje pracovná agentúra. Matka sa chcela zamestnať, aby mohla uhrádzať vyživovaciu povinnosť určenú súdom. Úrad požiadala, aby ju upovedomil ohľadom ďalších skutočností v prípade konaní za maloleté dieťa, nakoľko sa nezdržiava v obci Litava, ani sa tam neplánuje vrátiť, s tým, že uviedla na seba telefonický kontakt.

Z vyhlásenia Privolenie na osvojenie dieťaťa zo dňa 07.11.2022 súd zistil, že je tam uvedená matka maloletého, ktorá týmto vyhlásila, že súhlasí s osvojením maloletého I., s tým, že sú tam podrobne špecifikované podmienky osvojenia resp. následky s tým spojené. Zároveň pracovníčky ÚPSVaR Zvolen, pracovisko Krupina C.. E. D. a C.. O. potvrdili, že matka maloletého v daný deň podpísala toto privolenie na osvojenie.

Z dokladu Šetrenie v rodine zo dňa 19.12.2022 súd okrem iného zistil, že sa týka maloletého Jána, kde ÚPSVaR Zvolen prostredníctvom C.. O. a C.. D. potvrdili, že dňa 19.12.2022 bolo vykonané sociálne

zist'ovanie na adrese Litava 251 u matky maloletého, s tým, že šetrenie bolo vykonané na základe toho, či matka aj po uplynutí 6 týždňov od podpísania privolenia na osvojenie maloletého dieťaťa na svojom rozhodnutí trvá, s tým, že matka podpisom potvrdila, že na predmetnom vyhlásení zo dňa 07.11.2022 trvá.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn.8P/164/2022 súd okrem iného zistil, že v tomto konaní bolo rozhodnuté uznesením zo dňa 28.11.2022 v spojení s opravným uznesením zo dňa 30.11.2022 č.k.8P/164/2022-12 resp. 8P/164/2022-18, ktorým súd neodkladným opatrením nariadil odovzdať maloletého I. do starostlivosti CDR Valaská a matke maloletého súd určil povinnosť prispievať na výživu maloletého I.Á. výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa mesačne na účet CDR Valaská.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn.8P/190/2022 súd zistil, že v tomto konaní bolo rozhodnuté rozsudkom zo dňa 22.11.2023 č.k.8P/190/2022-28, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.03.2023, a ktorým súd určil, že maloletý I. T., nar. XX.XX.XXXX je osvojiteľný.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn.10P/80/2023 súd okrem iného zistil, že v tomto konaní bolo rozhodnuté uznesením zo dňa 24.03.2023 č.k.10P/80/2023-34, ktorým súd neodkladným opatrením nariadil CDR Valaská odovzdať maloletého I. do dočasnej spoločnej starostlivosti manželov S. a C. P., ktorí sú oprávnení a povinní zabezpečovať osobnú starostlivosť a výchovu maloletého dieťaťa, zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok v bežných veciach, s tým, že toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej, vedenej na tunajšom súde pod sp.zn.10P/80/2023.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn.10P/194/2022 súd okrem iného zistil, že v tomto konaní bol podaný návrh ÚPSVaR Zvolen, ktorým žiadali, aby súd nariadil maloletému I. ústavnú starostlivosť, ktorá by sa mala realizovať v CDR Valaská a zároveň, aby matke maloletého určil povinnosť prispievať na jeho výživu mesačne sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa na účet CDR Valaská. Dňa 31.03.2023 bolo na tunajší súd doručené späťvzatie návrhu navrhovateľa v tejto veci, o ktorom nebolo ešte doposiaľ rozhodnuté.

Z prednesu poverenej zamestnankyne kolízneho opatrovníka na pojednávaní súd zistil, že poukázala na skutočnosti uvedené v podnete na začatie konania, s tým, že aktuálne je situácia taká, že matka sa po smrti jej otca z osady aj s matkou odsťahovala, ostatní osadníci v podstate zabrali jej obydlie a nemá v súčasnosti kde bývať. Ona s ňou bola v telefonickom kontakte dňa 07.03.2023, vtedy uvádzala, že je v Bratislave, mala by sa zamestnať ako upratovačka a vtedy jej aj povedala o tomto termíne pojednávania a o čom má sa na súde konať. Ona ju tiež požiadala, aby ju ešte predtým tesne telefonicky o tom opätovne upovedomila, s tým, ale že ona bola minulú stredu v osade na šetrení a matka maloletého sa tam znovu nachádzala, ale neuviedla, kde konkrétne býva, s tým, že bola po hygienickej stránke zanedbaná, zavšivavená a je opätovne tehotná. Neuviedla opäť, kto by mal byť otcom. Poukázala tiež na to, že maloletý bol medzichasom neodkladným opatrením zverený do dočasnej starostlivosti manželov P., ktorí majú záujem dať si ho zveriť do predosvojiteľskej starostlivosti, keďže dieťa sa už u nich nachádza a majú k nemu vytvorený pozitívny vzťah. S poukazom na to podľa ich názoru je v najlepšom záujme maloletého, aby bola matka pozbavená rodičovských práv a zároveň bol maloletému ustanovený poručník.

Z prednesu poverenej zamestnankyne Obce Litava na pojednávaní súd okrem iného zistil, že vyjadrili s tým čo uviedol kolízny opatrovník maloletého súhlas, keďže je pravda, že matka maloletého by s ním nemala kde ísť a aj hygienické podmienky sú tam nulové a otázne je, ako by zvládla starostlivosť o dieťa, keďže nie je schopná postarať sa ani o seba, a teda či by bola schopná ho vychovávať. Podľa ich názoru bola by škoda, ak by mohlo dieťa dostať dobrú starostlivosť, aby sa to nevyužilo. Na otázku súdu uviedla, že matka má stále trvalý pobyt u nich na adrese B. XXX, s tým, že čo sa týka toho príbytku ona raz v osade je, raz nie je. Hovorí, že ten príbytok predali, potom to neguje, ale to je tak aj s domnelým otcom maloletého I., za otca dieťaťa označila N., ktorý sa ale k nemu nepriznáva, a teda tiež je otázne, či je otcom dieťaťa.

5. Podľa § 38 ods. 4 Zákona o rodine, ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

Podľa § 39 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodol o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu iba vo vzťahu k jednému z rodičov, vykonáva rodičovské práva a povinnosti v plnom rozsahu druhý rodič.

Podľa § 39 ods. 2 Zákona o rodine, ak rodičovské práva a povinnosti nemôže vykonávať ani jeden z rodičov alebo ak súd rozhodol podľa § 38 ods. 1 alebo 4 vo vzťahu k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu poručníka.

Podľa § 39 ods. 4 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu nezaniká.

Podľa § 111 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o

e) poručníctve.

Podľa § 26 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za nich ich zákonní zástupcovia.

Podľa § 27 ods. 1 OZ, kto je zákonným zástupcom maloletého dieťaťa, upravuje Zákon o rodine.

Podľa § 31 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

Podľa § 56 ods. 1 Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

Podľa § 56 ods. 2 Zákona o rodine, poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu.

Podľa § 56 ods. 3 Zákona o rodine, ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

Podľa § 57 ods. 1 Zákona o rodine, ak sú rodičia maloletého dieťaťa nažive a ak to nie je v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa, súd ustanoví za poručníka predovšetkým toho, koho navrhli rodičia, ktorých výkon rodičovských práv a povinností bol pozastavený. Ak niet takej osoby, súd ustanoví za poručníka niekoho z príbuzných alebo blízkych osôb maloletého dieťaťa alebo jeho rodiny alebo inú fyzickú osobu.

Podľa § 57 ods. 3 Zákona o rodine, ak nebolo možné ustanoviť za poručníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za poručníka obec a v prípadoch maloletých detí bez sprievodu orgán sociálnoprávnej ochrany podľa osobitného predpisu.

Podľa § 58 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný predpis.

Podľa § 58 ods. 2 Zákona o rodine, správa o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa obsahuje najmä informácie o výnosoch, investíciách, ako aj účel a výšku výdavkov a príjmov súvisiacich s týmto majetkom. Správa o maloletom dieťati obsahuje najmä informácie o jeho zdravotnom stave, jeho vzdelávaní a o osobitných potrebách.

Podľa § 58 ods. 3 Zákona o rodine, poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

Podľa § 58 ods. 5 Zákona o rodine, za porušenie povinností pri spravovaní majetku maloletého dieťaťa zodpovedá poručník podľa všeobecných predpisov o náhrade škody.

Podľa § 58 ods. 6 Zákona o rodine, po zániku poručníctva je poručník povinný predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa najneskôr do dvoch mesiacov po zániku svojho poručníctva.

Podľa § 59 ods. 1 Zákona o rodine, poručníctvo zaniká

- a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa,
- b) smrťou maloletého dieťaťa,
- c) smrťou poručníka,
- d) zánikom dôvodu, pre ktorý bol poručník ustanovený,
- e) dosiahnutím plnoletosti rodiča maloletého dieťaťa (§ 28 ods. 3, § 29),
- f) právoplatným rozhodnutím súdu o zbavení poručníka výkonu funkcie alebo o jeho odvolaní.

Podľa § 59 ods. 2 Zákona o rodine, súd zbaví poručníka výkonu funkcie na jeho návrh.

Podľa § 59 ods. 3 Zákona o rodine, súd odvolá poručníka z funkcie, ak stratí spôsobilosť na výkon funkcie, porušuje svoje povinnosti alebo zneužíva svoje práva vyplývajúce z poručníctva.

6. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto súdneho rozhodnutia.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že matka maloletého výkon svojich rodičovských práv a povinností závažným spôsobom dlhodobo zanedbáva, keďže vo vzťahu k maloletému I. neprejavuje absolútne žiaden záujem, či už o jeho osobnú starostlivosť, výživu, resp. výchovu, nesaturuje mu základné životné potreby a zo strany matky v podstate došlo k opusteniu dieťaťa, keď týždeň po jeho narodení matka dobrovoľne podpísala prívolenie na jeho osvojenie formou predmetného vyhlásenia zo dňa 07.11.2022 a následne toto svoje stanovisko potvrdila aj po uplynutí 6 týždňov, keď 19.12.2022 zotrvala na svojom vyhlásení ohľadne prívolenia na osvojenie maloletého I..

Maloletý I. bol na základe neodkladného opatrenia, vydaného tunajším súdom v konaní 8P/164/2022, z pediatrického oddelenia Nemocnice Agel vo Zvolene odovzdaný do starostlivosti CDR Valaská a následne neodkladným opatrením, ktoré bolo vydané dňa 24.03.2023, tunajší súd následne nariadil CDR Valaská odovzdať maloletého I. do dočasnej spoločnej starostlivosti manželov P., ktorí na tunajšom súde zároveň podali návrh na zverenie maloletého do ich predosvojiteľskej starostlivosti, s tým, že maloletý sa aj v súčasnosti nachádza v starostlivosti týchto manželov.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd teda rozhodol tak, že matku maloletého I. pozbavil vo vzťahu k nemu výkonu rodičovských práv a zároveň, nakoľko otec maloletého nie je v rodnom liste uvedený, súd ustanovil maloletému dieťaťu poručníka v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami, s tým, že vymedzil rozsah práv a povinností tohto poručníka, za ktorého ustanovil Obec Litava.

7. Podľa § 57 C.m.p., o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

Podľa § 58 C.m.p., o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 veta prvá C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C.s.p.).

V súlade s § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 63 C.m.p.),
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému alebo o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. C.m.p..