

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 9Csp/20/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1723201034
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Lapšanská
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2024:1723201034.5

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Prievozská 2, Bratislava, zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, so sídlom Prievozská 2, Bratislava, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, o zaplatenie 13.057,18 € s príslušenstvom, takt

rozhodol:

č. k. 9Csp/20/2023-132

- Konanie sa zastavuje.
- Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.
- Žalobcovi sa vracia súdny poplatok za žalobu vo výške 703,- € prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

č. k. 9Csp/20/2023-132

1 Právny predchodca žalobcu sa žalobou doručenou súdu dňa 31.05.2023 domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy vo výške 13.057,18 € s príslušenstvom a náhrady trov konania.

2 Súd zistil, že uznesením Mestského súdu Bratislava III sp. zn. 81Odk/58/2023 zo dňa 18.09.2023, zverejnený v Obchodnom vestníku č. 187/2023 dňa 02.10.2023, bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka - žalovanej, dlžníka zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov), a to v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze.

3 Oznámením správcu zverejnenom v Obchodnom vestníku č. 95/2024 zo dňa 17.05.2024, bolo oznámené, že nebol zistený majetok dlžníka – žalovanej, ktorý by pokryl náklady konkurzu a konkurzná podstata preto nepokryje náklady konkurzu. Konkurz vyhlásený na majetok dlžníka – žalovanej sa končí.

4 Podľa § 166a ods. 1 písm. a) až c) zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o konkurze“), ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"), b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti

s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

5 Podľa § 166a ods. 2 zákona o konkurze, pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou.

6 Podľa § 166b ods. 1 písm. a) až f) zákona o konkurze, za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5% istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva, b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu, c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom, d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom, e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom, f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára.

7 Podľa § 166c ods. 1 písm. a) až h) zákona o konkurze, oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky a) pohľadávka veriteľa - fyzickej osoby, ktorú nenadobudol postúpením, prevodom alebo prechodom s výnimkou dedenia, ak takáto pohľadávka nebola prihlásená v konkurze z dôvodu, že veriteľ nebol správcom písomne upovedomený, že bol vyhlásený konkurz; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté, b) pohľadávka z právnej pomoci poskytnutej dlžníkovi Centrom právnej pomoci v súvislosti s konaním o oddĺžení, c) zabezpečená pohľadávka v rozsahu, v ktorom je krytá hodnotou predmetu zabezpečovacieho práva; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté, d) pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky, e) pohľadávka dieťaťa na výživné vrátane príslušenstva takejto pohľadávky, f) pracovnoprávne nároky voči dlžníkovi, g) peňažný trest podľa Trestného zákona, h) nepeňažná pohľadávka.

8 Podľa § 167e ods. 1 zákona o konkurze ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

9 Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

10 „Absencia majetku: Konkurz sa ex lege končí aj na základe oznámenia správcu v Obchodnom vestníku o tom, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu, ktoré sú vymedzené v § 167t ods. 1. Pre obsah oznámenia platí to isté, čo je uvedené v predchádzajúcom dôvode skončenia konkurzu. ... Zrušením konkurzu sa nezrušuje oddĺženie dlžníka.“ (Đurica M., Zákon o konkurze a reštrukturalizácii, Komentár k § 167v, 3. vydanie, 2019, C. H. Beck, ISBN: 978-80-7400-754-5.)

11 Na majetok žalovanej bol vyhlásený konkurz a zároveň bola rozhodnutím súdu zbavená všetkých dlhov ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§166a zákona o konkurze), a to v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze. Predmetom súdneho konania je pohľadávka vzniknutá titulom zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi. Predmet konania nespadá pod definíciu nevymáhateľného dlhu podľa § 166b zákona o konkurze, ani pod definíciu oddĺžením nedotknutej pohľadávky podľa § 166c zákona o konkurze. Z uvedeného vyplýva, že žalovaná bola oddĺžením zbavená dlhu, ktorým je žalovaná pohľadávka. Skutočnosť, že konkurz sa skončil z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu, nemá vplyv na oddĺženie dlžníka – žalovanej, ktoré zostáva v platnosti naďalej a je ho možné zrušiť osobitne z iných dôvodov, o ktorých do dnešného dňa nebolo rozhodnuté. Na základe vyššie uvedeného, využitím čl. 4 ods. 1 CSP, súd konanie zastavuje podľa § 167e ods. 1 zákona o konkurze.

12 O trovách konania súd rozhodol postupom podľa § 257 CSP a žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznal. Dôvody hodné osobitného zreteľa vzhľadom na to, že k zastaveniu konania došlo

z objektívnych dôvodov uvedených v osobitnom predpise, ktoré nemôžu byť na ťarchu sporových strán. Z uvedeného dôvodu rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

13 O vrátení kráteného súdneho poplatku za žalobu žalobcovi bolo rozhodnuté v súlade s § 11 ods. 3 a ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, podľa ktorých sa poplatok splatný podaním žaloby vráti, ak sa konanie zastavilo. Súd tak rozhodol o vrátení alikvótnej časti zaplateného súdneho poplatku za žalobu, po krátení o 10,- €, v sume 703,- € (713 – 10) tak, ako je uvedené vo výroku III. tohto uznesenia.

Poučenie:

č. k. 9Csp/20/2023-132

Proti výrokom I. a II. tohto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok.

Proti výroku III. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§127 ods. 1, ods. 2 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).