

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 9C/250/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113212013  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5113212013.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Martin samosudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou v právnej veci žalobcu CD Consulting s.r.o. so sídlom v Prahe 3, K červenému dvoru 3269/25a, Česká republika, IČO: 264 29 705, právne zastúpeného Fridrich Paľko s.r.o. so sídlom v Bratislave, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, proti žalovanej V. M., T. XX.X.XXXX, H. I., W. XXXX/X, v konaní o zaplatenie zmenkovej sumy 14,-eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je žalobcovi povinná zaplatiť zmenkovú sumu vo výške 14,-eur spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,25% denne zo sumy 126,-eur od 30.8.2009 do 20.3.2011, čo predstavuje sumu 178,92 eur, zo sumy 14,-eur 21.3.2011 do zaplatenia a 6% ročný úrok zo zmenkovej sumy 126,-eur od 5.1.2010 do 20.3.2011, čo predstavuje sumu 9,14 eur, zo sumy 14,-eur od 21.3.2011 do zaplatenia, a zmenkovú odmenu vo výške 1/3% zmenkovej sumy, teda 0,42 eur, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je žalobcovi povinná nahradiť trovy konania, a to v sume 16,50 eur za zaplatený súdny poplatok do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet žalobcu číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX a na účet právneho zástupcu žalobcu Advokátskej kancelárie Fridrich Paľko s.r.o. číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX nahradiť žalobcovi trovy právneho zastúpenia v sume 188,60 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde 28.3.2013 si žalobca proti žalovanej uplatnil právo na zaplatenie zmenkovej sumy vo výške 14,-eur, na zaplatenie zmenkového úroku vo výške 0,25% denne zo sumy 126,-eur od 30.8.2009 do 20.3.2011, čo predstavuje sumu 178,92 eur, zo sumy 14,-eur 21.3.2011 do zaplatenia a 6% úrok zo zmenkovej sumy 126,-eur od 5.1.2010 do 20.3.2011, čo predstavuje sumu 9,14 eur, zo sumy 14,-eur od 21.3.2011 do zaplatenia, a zmenkovú odmenu vo výške 1/3% zmenkovej sumy, teda 0,42 eur, a náhradu trov konania.

V žalobe žalobca uviedol, že ako indosatár je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky, ktorú vystavila žalovaná dňa 9.3.2009 na zmenkovú sumu 126,-€, pričom sa zaviazala aj k úhrade zmenkového úroku vo výške 0,25% denne od 30.8.2009. Indosovaná zmenka je vistazmenkou, opatrenou doložkou „na platenie predložiť v lehote štyroch rokov od vystavenia“. Zmenka bola vystavená 9.3.2009 na sumu 126,-eur, čo je dátum vystavenia, pričom do jej textu bol poňatý záväzok žalovanej zaplatiť túto zmenku pri predložení na rad zmenkového veriteľa zmenkovú sumu spolu s 0,25% denným úrokom od 30.8.2009. Za miesto splatenia bolo určené sídlo prvotného zmenkového veriteľa. Indosant predložil zmenku k zaplateniu, pričom vystaviteľ doposiaľ zaplatil 112,-eur pričom na zmenkovú sumu uhradil 112,-eur, na úroky neuhradil žiadnu sumu. Keďže zmenková listina je opatrená doložkou „bez protestu“ indosant nenechal vyššie uvedené skutočnosti zistiť verejnou listinou.

Žalobca podal návrh na vzorovom tlačive „A“ návrhu na uplatnenie pohľadávky podľa článku 4. ods.1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) 861/2007/ES, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu. Ako písomné dôkazy na podporu svojej pohľadávky žalobca uviedol a predložil originál zmenky, výpis z obchodného registra žalobcu a plnomocenstvo jeho právneho zástupcu vrátane osvedčenia ne registráciu na daň z pridanej hodnoty. Súčasne uviedol, že nechce, aby sa nariadilo pojednávanie.

Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca je zahraničnou právnickou osobou, právomoc súdu SR v tejto veci je daná s poukazom na článok 2 bod 1 Nariadenia Rady (ES) č.44/2001 a keďže sa jedná o cezhraničné konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, príslušnosť Okresného súdu Martin je daná podľa článku 11. Preambuly, článku 4 bod 1 a článku 25 bod 1 písmeno a/ Nariadenia č.861/2007/ES, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, pretože Slovenská republika ako zmluvná strana Nariadenia č.861/2007/ES Komissii oznámila, že príslušnými súdmi na vydanie rozsudkov v Európskom konaní vo veciach s nízkou hodnotou sporu budú v Slovenskej republike okresné sudy, pričom žalobca si príslušnosť Okresného súdu Martin vybral podľa bydliska žalovanej.

Dňa 22.11.2013 Okresný súd Martin v zmysle článku 5 odsek 2 a 3 Nariadenia 861/2007/ES doručoval žalovanej kópiu tlačiva (návrhu) na uplatnenie pohľadávky spolu s vyplneným „C“ tlačivom na odpoveď. Žalovaná zásielku súdu prevzala do vlastných rúk dňa 4.12.2013 a do 30-tich dní po doručení tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky a tlačiva na odpoveď, neodpovedala.

Podľa článku 19 Nariadenia č.861/2007/ES pokiaľ toto nariadenie neustanovuje inak, Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu sa riadi procesným právom členského štátu, v ktorom sa konanie vedie. Vzhľadom na túto skutočnosť sa občianske súdne konanie riadi O.s.p. (zák.č.99/1963Zb.).

Vzhľadom na možnosť iného právneho posúdenia veci a vzhľadom na skutočnosť, že bolo potrebné vykonať dôkaz, oboznámením sa s originálom zmenky, súd považoval za potrebné nariadiť ústne pojednávanie a to dňa 13.1.2014 na deň 6.2.2014. O nariadení pojednávania nevydával súd osobitné rozhodnutie, pretože postupoval podľa § 115 a nasledujúcich O.s.p., kde toto O.s.p. nevyžaduje.

Na toto pojednávanie sa dostavil právny zástupca žalobcu a aj žalovaná.

Právny zástupca žalobcu žiadal, aby súd žalobe vyhovel v celom rozsahu, priznal žalobcovi uplatnené nároky zo zmenky, ktorej vystaviteľom bola žalovaná a pôvodným majiteľom obchodná spoločnosť Pohotovosť, ktorá ju indusovala na žalobcu. Poukázal na skutočnosť, že zmenka spĺňa všetky materiálne i formálne náležitosti v zmysle zmenkového a šekového zákona, je platná a teda žiadal, aby súd žalobe vyhovel.

Žalovaná po nahliadnutí do originálu zmenky potvrdila, že podpis na tejto zmenke je jej a podpísala ju pre obchodnú spoločnosť Pohotovosť s.r.o., u ktorej si v minulosti požičala sumu približne 100,-€ , avšak tento dlh riadne nesplácala. Nevedela sa presne vyjadriť, prečo neodpovedala na tlačive C, ktoré jej bolo zaslané súdom.

Z originálu zmenky, ktorej fotokópia je pripojená aj v súdnom spise súd zistil, že zmenka bola vystavená v Háji dňa 9.3.2009 žalovanou s tým, že „zaplatím na túto zmenku pri predložení na rad : Pohotovosť, s.r.o., IČO: 35 807 598, Pribinova 25, 811 09 Bratislava, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava 1, Oddiel: Sro, vložka číslo 23636/B, zmenkovú sumu 126,-eur (jednostodvadsaťšesť eur) a zmenkový úrok 0,25% denne od 30.8.2009, pričom zmenka bola vystavená s doložkou „bez protestu“ a „na platenie predložiť v lehote štyroch rokov od vystavenia“. Zmenka obsahuje zmenkovú sumu 126,-€ a dátum začiatku úročenia 30.8.2009, pričom na jej okraji je uvedený aj údaj - číslo zmluvy 5331906. Je opatrená menom a priezviskom, ako aj adresou a rodným číslom vystaviteľa a ako bolo nepochybne zistené vlastnoručným podpisom vystaviteľa, teda žalovanej.

Na rube zmenky sa nachádza zápis „Namiesto nás na rad CD Consulting s.r.o., K červenému dvoru 3269/25a, 130 00 Praha, Česká republika, IČO: 264 29 705, podpis POHOTOVOSŤ s.r.o. Jaroslav Fuchs, konateľ“.

Súd nárok žalobcu posudzoval podľa príslušných ustanovení Zák.č.191/1950 Sb., teda Zákona zmenkového a šekového platného na území Slovenskej republiky, keďže pôvodným majiteľom zmenky bola obchodná spoločnosť Pohotovosť s.r.o. so sídlom v Bratislave.

Podľa § 48 ods.1 zák.č.191/1950 Sb., majiteľ môže postihom žiadať:

1. zmenkovú sumu pokiaľ nebola zmenka prijatá, alebo zaplatená, s úrokami, ak boli dojednané;
2. 6% úroky odo dňa sročnosti,
3. trovy protestu a podaných správ, ako aj ostatné trovy;
4. odmenu vo výške 1/3-iny percenta zmenkovej sumy alebo v menšej dohodnutej výške.

Podľa § 75 Zákona zmenkového a šekového vlastná zmenka obsahuje :

1. označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina spísaná;
2. bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu,
3. údaj o sročnosti;
4. údaj miesta, kde sa má platiť;
5. meno toho komu, alebo na rad koho sa má platiť;
6. dátum a miesto vystavenia zmenky;
7. podpis vystaviteľa.

Podľa § 5 ods.1 Zák.č.191/1950 Sb., Zákon zmenkový a šekový v znení neskorších predpisov, vo zmenke zročnej na videnie, alebo na určitý čas po videní môže vystaviteľ ustanoviť zúrokovanie zmenkovej sumy. V inej zmenke platí táto doložka za nenapísanú.

Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia, úrokovú mieru treba udať vo zmenke; ak chýba tento údaj, platí úroková doložka za nenapísanú.

Podľa odseku 3 citovaného ustanovenia, úrok sa počíta od dáta vystavenia zmenky, pokiaľ nie je určený deň iný.

Podľa § 11 ods.1 citovaného zákona každú zmenku, keď nebola vystavená na rad, možno previesť indosamentom (rubopisom).

Podľa § 17 citovaného zákona, kto je žalovaný zo zmenky, nemôže robiť majiteľovi námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch vystaviteľovi, alebo k predošlým majiteľom okrem, ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka.

Podľa § 34 ods.1 citovaného zákona, zmenka na videnie je zročná pri predložení. Musí byť predložená na platenie do jedného roku od dáta vystavenia. Vystaviteľ môže túto lehotu skrátiť, alebo určiť lehotu dlhšiu. Indosanti môžu tieto lehoty skrátiť.

Podľa článku 5. ods.2 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) 861/2007 z 11.7.2007 o Európskom konaní vo veciach s nízkou hodnotou sporu (ďalej len Nariadenie), po doručení správne vyplneného tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky súd alebo tribunál vyplní časť I. vzorového tlačiva C na odpoveď, ako je uvedené v prílohe III. Kópia tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky a v prípade potreby podporných dokumentov spolu s vyplneným tlačivom na odpoveď sa doručí odporcovi v súlade s článkom 13. Tieto dokumenty sa odošlú do 14.-tich dní od doručenia správne vyplneného tlačiva na uplatnenie pohľadávky.

Podľa článku 5 ods.3 Nariadenia, odporca odpovie do 30.-tich dní po doručení tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky a tlačiva na odpoveď tak, že vyplní časť II. vzorového tlačiva C na odpoveď, pričom v prípade potreby poskytne všetky príslušné podporné dokumenty, a zašle ho späť súdu, alebo tribunálu, alebo akýmkoľvek iným vhodným spôsobom, pri ktorom nepoužije tlačivo na odpoveď.

Podľa článku 7 odsek 3 Nariadenia, ak sa súdu alebo tribunálu nedoručí odpoveď dotknutej strany v lehote, ustanovenej v článku 5 ods.3 alebo 6, súd alebo tribunál vydá rozsudok o pohľadávke alebo proti pohľadávke.

Majúc preukázané vyššie uvedené skutočnosti, a vzhľadom na citované zákonné ustanovenia, súd zmenku, vystavenú žalovanou 9.3.2009 a predloženú žalobcom považoval za zmenku platnú, splatnú na videnie, z ktorej jednoznačne vyplýva doba splatnosti, pretože obsahuje údaj „zaplatím na túto zmenku pri predložení“. Splatnosť zmenky nastáva v momente jej predloženia, pričom predložiť ju je možné podľa § 34 ods.1 Zákona zmenkového a šekového v lehote štyroch rokov od jej vystavenia a až po jej predložení v lehote štyroch rokov nastáva jej splatnosť.

Podľa § 11 ods.1 Zákona zmenkového a šekového každú zmenku, i keď nebola vystavená na rad možno previesť indosamentom (rubopisom). V prípade, že k takémuto prevodu dôjde, nadobudne nový majiteľ všetky práva zo zmenky.

Zmenka je cenným papierom, vydaným v zákonom stanovenej forme, ktorým sa zmenkový dlžník zaväzuje majiteľovi zmenky zaplatiť v mieste a čase, uvedenom v zmenke čiastku v nej určenú. Ide o tak o záväzok, ktorý je priamy, bezpodmienečný, nesporný a abstraktný.

Žalovaná v lehote, uvedenej v článku 5 ods.3 Nariadenia nevzniesla voči nároku žalobcu, vychádzajúcemu z platnej zmenky žiadne námietky, a preto súd vychádzajúc z presvedčenia, že predmetná zmenka žalobcom, predložená je platná, v zmysle článku 7 ods.3 Nariadenia vydal rozsudok, v ktorom súd rozhodol o pohľadávke žalobcu a to tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p. a žalobcovi ako úspešnému účastníkovi konania priznal právo na náhradu účelne vynaložených trov konania. K trovám žalobcu patrí zaplatený súdny poplatok zo žalobného návrhu v sume 16,50 eur a odmena právneho zástupcu žalobcu za tri úkony právnej služby po 16,60 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie žaloby v roku 2013 a účasť na pojednávaní dňa 6.2.2014). Za prvé dva úkony právnej služby patrí právnenému zástupcovi žalobcu režijný paušál v sume 7,81 eur a za úkon z roku 2014 režijný paušál v sume 8,04 eur. K trovám právneho zastúpenia patrí aj náhrada cestovného pri ceste zo sídla advokáta do sídla súdu a späť, čo pri počte kilometrov 462, základnej náhrade za jeden kilometer 0,183 eur, spotrebe PHM na 100 km 5,5 litra a cene za jeden liter paliva 1,434 eur predstavovalo vyúčtovanú náhradu 120,984 eur, zaokrúhlene 120,98 eur. V tento deň dňa 6.2.2014 však právny zástupca žalobcu zastupoval vo veciach pred Okresným súdom Martin v troch veciach toho istého žalobcu (sp.zn. 9C/250/2013, sp.zn. 5C/250/2013 a sp.zn. 11C/60/2013), teda patrí mu len náhrada vo výške 1/3-iny týchto cestovných nákladov čo predstavuje sumu 40,33€ a tiež náhrada za stratu času vo výške 1/3-iny. Právny zástupca žalobcu totiž uplatnil pri ceste na pojednávanie dňa 6.2.2014 z Bratislavy do Martina a späť náhradu času za 10 polhodín, čo pri náhrade za jednu začatú polhodinu vo výške 13,01 eur predstavovalo sumu 130,10 eur. Potom 1/3-ina z tejto sumy predstavuje sumu 43,37eur.

Trovy právneho zastúpenia boli vypočítané podľa Vyhlášky č.655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb a spolu predstavujú bez 20% DPH sumu 157,16€ a s 20% DPH sumu 188,60€. Celkovo spolu trovy konania predstavujú sumu 205,10€.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu,

b/ konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

g/ súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods.3, časť prvej vety za bodkočiarkou,

h/ rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov. /§ 205 ods.2 O.s.p./.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť uložená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno sa jej splnenia domáhať výkonom rozhodnutia.

Podľa čl. 15 ods.1 Nariadenia (ES) č.861/2007 je rozsudok vykonateľný bez ohľadu na akýkoľvek možný opravný prostriedok.