

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 4Er/2023/2009  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2109209244  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Zimányi  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2023:2109209244.3

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany v exekučnej veci oprávnenej: Slovenská republika - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Piešťanoch, IČO 37 847 724, so sídlom Krajinská cesta 5053/13, Piešťany, proti povinnému: I. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. G. XXXX/XX, G., exekúciu vykonáva: JUDr. Lukáš Liščák, súdny exekútor so sídlom Nám. Sv. Michala 5/A, Hlohovec, pod spisovou značkou EX151/2009, o vymoženie 116,17 eura a trov exekúcie, a o námietkach povinného proti exekúcii, takto

### rozhodol:

Súd námietky povinného doručené exekútorovi dňa 31.07.2009 proti exekúcii vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Lukášom Liščákom, so Nám. Sv. Michala 5/A, Hlohovec, pod sp. zn. EX151/2009, na Okresného súdu Piešťany exekúcia vedená pod sp. zn. 4Er/2023/2009 zamieta.

### odôvodnenie:

1. Dňa 24.04.2009 začalo exekučné konanie doručením návrhu oprávnenej súdneho exekútorovi JUDr. Petrovi Galovi (ďalej len „exekútor“).
2. Dňa 05.05.2009 bola Okresnému súdu Trnava doručená žiadosť exekútora o udelenie poverenie na vykonanie exekúcie v prospech oprávnenej na vymoženie sumy 116,17 eura a trov exekúcie na podklade exekučného titulu rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Piešťanoch č. 2008/16383/1 zo dňa 04.02.2008, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.02.2008 a vykonateľnosť dňa 13.03.2008. Predmetný exekučný spis bol postúpený tunajšiemu súdu dňa 19.06.2009 z dôvodu miestnej príslušnosti.
3. Poverením č. 5204012261 zo dňa 02.07.2009, súd poveril súdneho exekútora JUDr. Petra Gala, so sídlom E. Belluša 6936/10, Piešťany, na vymoženie istiny 116,17 eura a trov exekúcie od povinného.
4. Súd vlastnou činnosťou zistil, že pôvodne poverený súdny exekútor bol dňa 01.12.2014 odvolaný z výkonu funkcie súdneho exekútora a jeho nástupcom aj v predmetnej exekúcii sa stal JUDr. Lukáš Liščák, súdny exekútor so sídlom Nám. Sv. Michala 5/A, Hlohovec.
5. Povinný včas podal námietky proti exekúcii. Toto podanie povinného bolo doručené exekútorovi dňa 31.07.2009, následne ktoré exekútor doručil tunajšiemu súdu dňa 05.08.2009. Obsahom námietok povinného bolo tvrdenie povinného, že v rozhodnej dobe bol vo výkone trestu a výživné mu bolo strhané z platu, pričom doklad o tejto skutočnosti sa podľa povinného nachádza v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou. Tiež uviedol, že po výkone trestu výživné platil sám, poštovými poukázkami a preto vymáhaná pohľadávka je neoprávnená. Povinný tiež navrhol, aby mu bola vykonávaná exekúcia zrážkami zo mzdy, alebo iných príjmov.
6. Súd v súlade s princípom kontradiktórnosti konania doručil oprávnenej námietky povinného a umožnil jej sa v určenej lehote k nim vyjadriť, čo oprávnená využila v podaní zo dňa 10.11.2009, v ktorom uviedla, že povinný si neplnil vyživovaciu povinnosť proti J. P., nar. XX.XX.XXXX, v období od 01.01.2007 do

31.12.2007, určenú Okresným súdom Piešťany rozsudkom 18Nc/267/1993-9 zo dňa 27.04.1992 a túto povinnosť za neho plnil štát v poskytovaní náhradného výživného. Na základe uvedených skutočností je povinný, dlh za uhradené náhradné výživné vrátiť Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Piešťanoch. Celkový dlh povinného bol vo výške 199,16 eura, z ktorého doposiaľ povinný uhradil sumu 82,99 eura, zvyšná neuhradená čiastka náhradného výživného vo výške 116,17 eura, je súčasne predmetom tejto exekúcie.

7. Súd vykonal dôkaz navrhnutý povinným a to vyjadrením Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 11.03.2010 (ďalej len "ÚVTOS"), v ktorom ÚVTOS uviedol, že povinný bol pracovne zaradený a výživné uhrádzal k rukám Jany Trnovcovej, podľa priloženej prílohy o úhradách výživného.

8. Súd sa oboznámil s návrhom oprávnenej na vykonanie exekúcie, žiadosťou súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, exekučným titulom, poverením pre súdneho exekútora, námietkou povinného, vyjadrením oprávnenej, vyjadrením ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou a zistil, že námietky povinného nie sú dôvodné.

9. Ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017. [§ 243h zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a o exekučnej činnosti (ďalej len "EP")]

10. Na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú. [§ 200 EP v znení účinnom do 31.03.2017]

11. Povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnyimi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihľadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť. [§ 50 ods. 1 EP v znení účinnom do 31.03.2017]

12. Námietky proti exekúcii sú procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Z uvedeného je zrejmé, že námietky nie sú opravným prostriedkom, ktorým by sa napádalo rozhodnutie štátneho orgánu (exekučný titul). Je to procesný prostriedok, ktorým možno vyvolať začiatok incidenčného sporu o prípustnosť exekúcie. Smeruje proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu, proti upovedomeniu o začatí exekúcie, prípadne povereniu na vykonanie exekúcie. Pri vznesení námietok sa uplatňuje koncentračná zásada. Námietky musia byť predovšetkým odôvodnené, pričom na dodatočne uvedené dôvody sa neprihľadne. Predmetom námietok môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva. Ich spoločným znakom je, že tieto skutočnosti nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom pre exekúciu. Procesné skutočnosti sú okolnosti, ktorých základ spočíva na v nedostatku procesných podmienok, hmotnoprávne skutočnosti sú okolnosti, na základe ktorých spravidla dochádza k zániku vymáhaného nároku (najčastejšie splnením). Lehota na podanie námietok proti exekúcii je štrnásťdňová a začína plynúť od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, pričom táto lehota je zákonná a nemožno ju predlžovať, odpustenie jej zmeškania je vylúčené.

13. Zo zisteného skutkového stavu je teda nepochybné, že exekučný titul (rozhodnutie ÚPSVaR Piešťany č. 2008/16383/1 zo dňa 04.02.2008), nebolo po jeho vydaní zrušené, povinnosť ním uložená povinnému zaplatiť peňažnú pohľadávku náhradného výživného, po jeho vydaní nezanikla, ani nenastali okolnosti, za ktorých je exekúcia neprípustná, taktiež povinný netvrdil, že svoj záväzok z exekučného titulu oprávnenej uhradil po začatí exekúcie. Listinné dôkazy predložené ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou sa týkajú úhrad bežného výživného pre osobu z neho oprávnenú (J. P., L.. XX.XX.XXXX), ktoré

boli strhané z pracovného príjmu povinného, počas výkonu trestu odňatia slobody a s touto exekúciou vecne nesúvisia.

14. Na podklade uvedeného výkladu súd konštatuje, že námietky povinného neboli dôvodné, preto ich v celom rozsahu zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné podať odvolanie (§ 50 ods. 4 EP a contrario).