

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 2T/28/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7523010150
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Saloková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2023:7523010150.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice – okolie samosudkyňou JUDr. Lenkou Salokovou na verejnom zasadnutí konanom dňa 13.04.2023 po schválení dohody o vine a treste medzi okresným prokurátorom Košice -okolie a obvinenou A. B. v Košiciach takto

r o z h o d o l :

obvinená

A. B. C. D. E. C. F. G. H. I. - nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom K.
G. XXX/X, J., prechodne bytom H. L. M.
XXX, G. J.- G., toho času N. E.
O. P.

je v i n n á , ž e

- aj napriek právoplatnému Trestnému rozkazu Okresného súdu Košice-okolie, pod číslom 6T/23/2022 zo dňa 22.07.2022, ktorým došlo k jej odsúdeniu za prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov s nariadením nástupu do výkonu trestu najneskôr do 14.10.2022, k tomuto bez závažného dôvodu z jej strany nedošlo aj napriek tomu, že nariadenie nástupu do výkonu trestu jej bolo oznámené na adresu prechodného pobytu v obci H. L., na adrese H. L. XXX, okres Košice-okolie, kde výzvu na nastúpenie do výkonu trestu osobne prevzala a prevzatie vlastnoručným podpisom podpísala dňa 09.10.2022,

t e d a

- marila výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpila výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

t ý m s p á c h a l a

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona pre výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvinenú, upovedomil o termíne prokurátora a obhajcu.

Po prednesení návrhov dohody o vine a treste v znení zo dňa 16.03.2023 prokurátorom Okresnej prokuratúry Košice – okolie obvinená na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ odpovedala:

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedala: Áno.

b/ súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedala: Áno.

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, odpovedala: Áno.

d/ bola, ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedala: Áno.

e/ rozumela podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedala: Áno.

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedala: Áno.

g/ bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jej kladené za vinu, odpovedala: Áno.

h/ sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, odpovedala: Áno.

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, odpovedala: Áno.

j/ si uvedomuje, že ak prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedala: Áno.

Nakoľko obvinená odpovedala na všetky otázky áno, s navrhnutou dohodou o vine a treste súhlasila, mohol samosudca rozhodovať o skutku jej právnej kvalifikácii a primeranosti trestov.

Uzavretú dohodu vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku predložené dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

- marila výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpila výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.