

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 4Csp/11/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2522200542
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Zimányi
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2023:2522200542.3

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci žalobkyne: Východoslovenská energetika a.s., IČO 44 483 767, so sídlom Mlynská 31, Košice, zastúpená spoločnosťou Vojčík & Partners BA, s.r.o., IČO 53 204 786, so sídlom Hlavné námestie 5, Bratislava, proti žalovaným: v 1. rade G. X. F., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. Y.D.. H. XXX/X, E., v 2. rade Q. X., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. J. XXX, o zaplatenie 357,80 eura a príslušenstva t a k t o

rozhodol:

I. Platobný rozkaz Okresného súdu Piešťany č. k. 4Csp/11/2022-79 zo dňa 26.04.2022 z r u š u j e.

II. Konanie z a s t a v u j e.

III. Žalobkyňa m á proti spoločne a nerozdielne žalovaným v 1. a v 2. rade n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100%; o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou (doručenou súdu dňa 22.03.2021) sa žalobkyňa domáhala, aby súd uložil žalovaným v 1. a v 2. rade (ako právnym nástupcom po zomrelom Š. X., nar. XX.XX.XXXX) povinnosť zaplatiť jej sumu 357,80 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,0% ročne zo sumy 348,04 eura od 01.08.2019 až do zaplatenia a nahradiť jej trovy konania.

2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 4Csp/11/2022-79 zo dňa 26.04.2022, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa však ku dňu vydania tohto uznesenia nepodarilo doručiť žalovanému v 2. rade.

3. Podaním doručeným súdu dňa 07.12.2022 žalobkyňa vzala žalobu v celom rozsahu späť, čo odôvodnila tým, že dňa 14.06.2022 došlo k dobrovoľnej úhrade zo strany žalovanej. Taktiež žalobkyňa predložila elektronickú komunikáciu so žalovanými, z ktorej je nepochybné, že žalovaní jej uhradili sumu 516,07 eura, čím bol podľa žalobkyne dlh žalovaných plne uhradený.

4. K výroku I. súd uvádza, že pre absenciu procesnej úpravy tejto skutkovej situácie, keď bol vydaný platobný rozkaz a zo strany žalobkyne došlo k späťvzatiu žaloby v dôsledku úhrady žalovanej pohľadávky s príslušenstvom (čím celkom odpadol predmet sporu) a pred uplynutím lehoty na podanie odporu žalovaným v 2. rade, bolo potrebné postupovať podľa článku 4 ods. 2 základných princípov zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") a vydaný platobný rozkaz v dôsledku späťvzatia žaloby zrušiť.

5. Žalobca môže vziať žalobu späť. [§ 144 CSP]

6. Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. [§ 145 ods. 1 CSP]

7. Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. [§ 146 ods. 1 CSP]

8. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. [§ 146 ods. 2 CSP]

9. Pretože bola žaloba vzatá späť pred predbežným prejednaním žaloby a pred prvým pojednávaním súd stanovisko žalovaných v 1. a v 2. rade k späťvzatiu žaloby s poukazom na § 146 ods. 1 CSP nezisťoval. Vzhľadom na uvedený skutkový a právny stav súd preto konanie zastavil (výrok II. tohto uznesenia).

10. Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. [§ 256 ods. 1 CSP]

11. O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. [§ 262 ods. 1 CSP]

12. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. [§ 262 ods. 2 CSP]

13. Zo zisteného skutkového stavu vyplýva, že žalobkyňa zobrala svoju žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že jej peňažný nárok bol zo strany žalovaných uhradený po podaní žaloby. Z uvedeného teda vyplýva, že žalovaní zavinili zastavenie konania, keď k úhrade žalovanej pohľadávky došlo až po podaní žaloby na súd, čím žalovaní zavinili zastavenie tohto konania. Na podklade tejto skutočnosti, súd nárok na náhradu trov konania priznal žalobkyni proti žalovaným v 1. a 2. rade v rozsahu 100% (výrok III. tohto uznesenia).

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie. (§ 357 CSP a contrario)

Proti výrokom II. a III. tohto uznesenia je prípustné odvolanie. (§ 357 písm. a/ a písm. m/ CSP)

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. [§ 362 ods. 1 veta prvá CSP]

O odvolaní rozhoduje krajský súd. [§ 34 (časť vety po čiarku) CSP]

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. [§ 358 CSP]

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. [§ 359 CSP]

Podanie je úkon určený súdu. (2) Podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia. [§ 123 CSP]

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. [§ 125 CSP]

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie: a/ ktorému súdu je určené, b/ kto ho robí, c/ ktorej veci sa týka, d/ čo sa ním sleduje a e/ podpis. (2) Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. [§ 127 CSP]

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). [§ 363 CSP]

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. [§ 364 CSP]

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a/ neboli splnené procesné podmienky, b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. [§ 365 ods. 1 CSP]

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. [§ 365 ods. 2 CSP]

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. [§ 365 ods. 3 CSP]

Prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky. [§ 149 CSP]

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak: a/ sa týkajú procesných podmienok, b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. [§ 366 CSP]

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. [§ 367 ods. 1 CSP]

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. (2) Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. (3) Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. (4) Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane. [§ 369 CSP]