

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 15CoP/106/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2124202229  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Čakváriová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2024:2124202229.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Aleny Čakváriovej a členiek senátu Mgr. Patrície Železníkovej a JUDr. Blanky Podmajerskej, vo veci starostlivosti o maloleté dieťaťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX, B. XXX XX, zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, so sídlom J. Bottu 4, Trnava 917 01, dieťa rodičov: matka - C. D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX, B. XXX XX, a otec - E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXXX/XX, H. XXX XX, zastúpený JUDr. Katarínou Galovou, advokátkou, so sídlom E. Belluša 6936/10, Piešťany 921 01, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia na zníženie výživného, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 19.04.2024, č.k. 21P/41/2024-58, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa m e n í tak, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamietá.

### odôvodnenie:

1.Súd prvej inštancie uznesením č. k. 21P/41/2024-58 zo dňa 19.04.2024 vo výroku I. znížil výživné otca na maloletú A. určené rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 9P/14/2015-62 zo dňa 04.06.2015 zo sumy 250 eur mesačne na sumu 100 eur mesačne, ktorú uložil otcovi platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Vo výroku II. určil, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

2.Rozhodnutie právne odôvodnil podľa § 2 ods. 1, § 360 ods. 1, § 366 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1 a 2, § 328 ods. 1 a 2, § 329 ods. 1 a 2, § 330 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), § 62 ods. 1 až 5, § 65 ods. 1, § 75 ods. 1, § 76 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákon o rodine, § 61n ods. 1 písm. h) zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“).

3.Súd prvej inštancie po oboznámení sa s návrhom a pripojenými listovými dôkazmi (Dohoda o skončení pracovného pomeru zo dňa 29.02.2024, Rodičovská dohoda zo dňa 04.05.2015, Uznesenie Okresného súdu Piešťany č. k. 9P 14/2015-79, ročné zúčtovanie preddavkov na daň za rok 2015, 2022 a 2023, Okamžité skončenie pracovného pomeru z 31.05.2018, výpis z obchodného registra spoločnosti B. & I. J. K. D. L., výpis zo živnostenského registra k osobe E. F., výpis z bankového účtu otca za január a február 2024, doklad o blokácii a stave účtu otca, Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 23.02.2024, Návrh na vykonanie exekúcie, doklad o úhrade zo dňa 29.03.2024, žiadosť o odklad exekúcie, vyhlásenie otca z 01.04.2024, lustrácia v Sociálnej poisťovni a v Registri obyvateľov, elektronický súdny spis Okresného súdu Piešťany sp. zn. 9P/14/2015 (rozsudok Okresného súdu Piešťany č.k. 9P/14/2015-62 zo dňa 04.06.2015 a zápisnica o pojednávaní z 04.06.2015)) dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Z rozsudku Okresného súdu Piešťany č.k. 9P/14/2015-62 zo dňa 04.06.2015 (právoplatný dňa 24.06.2015) mal preukázané, že súd schválil dohodu rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, podľa ktorej maloleté deti M. E. a A. sa zverujú do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená zastupovať maloleté

deti a spravovať ich majetok, otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej M. E. v sume 350 eur a maloletej A. vo výške 250 eur mesačne, vždy do 15-teho dňa na účet matky od 01.04.2015, otec je oprávnený stretávať sa s maloletou M. E. a A. každú nepárnu sobotu od 10,00 hod. do 17,00 hod. za prítomnosti matky. Zo skutkových tvrdení otca mal osvedčené, že vzťahy medzi rodičmi a deťmi boli po vydaní citovaného rozsudku bezproblémové, rodičia dodržiavali rozhodnutie súdu, vedeli sa dohodnúť aj na inej úprave. V čase uzatvorenia rodičovskej dohody bol otec zamestnaný na trvalý pracovný pomer, pričom zamestnávateľ sa dostal do úpadku, prestal zamestnancom vyplácať mzdy a z toho dôvodu otec okamžite ukončil pracovný pomer k 31.05.2018. Nakoľko otec je cudzinec, bolo pre neho problematické nájsť si na zamestnanie, v roku 2019 odišiel do Nemecka podnikáť, avšak nedosahoval želané príjmy. V roku 2021 sa otec vrátil na Slovensko s cieľom pokúsiť sa podnikáť, pričom zodpovedná za podnikanie bola jeho partnerka E. F., ktorá otca zamestnala. Vzhľadom na sťažené podmienky v období pandémie koronavírusu, dosahovali z podnikania nízke výnosy, čo sa odzrkadľovalo aj na nízkom príjme otca. Na základe pracovnej dohody otec v roku 2022 dosahoval ročný príjem 3.391,50 eur, v roku 2023 príjem 2.100 eur, spoločne s partnerkou hradili straty a životné potreby zo svojich úspor. Od 01.01.2021 do 30.03.2022 bol otec nezamestnaný, výživné platil. Dňa 29.02.2024 otec uzavrel Dohodu o skončení pracovného pomeru so zamestnávateľom E. F., ktorej živnostenské oprávnenie zaniklo ku dňu 14.03.2024. Súd prvej inštancie prihliadol na tvrdenie otca, že matka v roku 2023 získala zamestnanie s nadštandardným príjmom s povinnosťou absolvovania pracovných ciest, ktorá skutočnosť vrátane okolností na jeho strane spočívajúcich v dosahovaní nízkeho príjmu viedla k uzatvoreniu novej rodičovskej dohody, podľa ktorej otec bude zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti a nebude povinný platiť výživné na ne. Nezhody medzi rodičmi nastali počas Vianočných sviatkov v roku 2023 ohľadom výživného, styku a vzťahu otca s maloletými. Vo februári 2024 otec zistil, že má zablokovaný bankový (jediný) účet, z ktorého hradí všetky náklady (hypotéku vo výške 497,43 eur mesačne, poplatok za plyn 82 eur), pričom zostatok na bankovom účte k 29.02.2024 činil 4.503,46 eur s blokáciou finančných prostriedkov do výšky -5.753,08 eur. Prihliadol na to, že otec je vlastníkom rodinného domu v H. (LV č. XXXXX). Konštatoval, že z upovedomenia o začatí exekúcie vyplýva, že zameškané výživné otca ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie predstavuje 7.042 eur (na obe oprávnené za obdobie od januára 2023 do januára 2024 a bežné výživné na maloletú A. vo výške 250 eur mesačne, pričom otec exekučný nárok vysporiadal predajom svojho motorového vozidla. Podľa tvrdení otca, matka podala návrh na výkon exekúcie na vymoženie výživného za rok 2023 v prospech maloletých, napriek dohode rodičov z roku 2023 o osobnej starostlivosti počas jej neprítomnosti (striedavá starostlivosť) a dohode, že otec nebude matke uhrádzať výživné na deti. Matka ho neinformovala o zrušení ústnej dohody o úprave práv a povinností k maloletej, neupozornila ho na vzniknutý nedoplatok a nežiadala dlžné výživné urovnať. Tiež zneužila, že otec je cudzinec a že dohoda rodičov nebola vyhotovená písomne. Aktuálne si otec hľadá zamestnanie, neovláda slovenský jazyk, čím je jeho pracovné uplatnenie na Slovensku sťažené. Partnerka otca hradí a prispieva na náklady v domácnosti, je zamestnaná od novembra 2023 v trvalom pracovnom pomere a dosahuje príjem cca 1.000 eur mesačne netto. Mal osvedčené, že otec nedisponuje hotovostnými finančnými prostriedkami a z dôvodu exekúcie a zablokovania jeho úspor na bankovom účte nemôže hradiť bežné náklady na živobytie, mesačné splátky hypotéky a platiť ani výživné na deti v nevyhnutnej miere. Vzal do úvahy výsledky vykonanej lustrácie v Sociálnej poisťovni zo dňa 18.04.2024, podľa ktorej od 01.03.2024 za otca nie sú realizované odvody do Sociálnej poisťovne žiadnym zamestnávateľom, matka je zamestnaná od apríla 2022, jej hrubý vymeriavací základ v priemere činí 4.990 eur mesačne, t.j. cca 3.780 eur netto. Z lustrácie z Registra obyvateľov mal preukázané, že obaja rodičia majú dve deti, toho času plnoletú M. E. a maloletú A.. Považoval za osvedčené, že v roku 2023 rodičia ústne uzavreli novú dohodu o zmene úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej v otázke jej zverenia do striedavej osobnej starostlivosti rodičov v intervaloch podľa neprítomnosti matky na Slovensku, a v časti o výživnom, keď otec nie je povinný platiť výživné, od ktorej dohody matka odstúpila a iniciovala voči otcovi exekučné konanie titulom dlžného výživného za obdobie od januára 2023 do januára 2024. Porovnaním týchto okolností uzavrel, že došlo k podstatnej zmene pomerov odôvodňujúcej zníženie výživného otca na maloletú A. a dospel k záveru o potrebe bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania. Uviedol, že znížením výživného na maloletú A. na sumu 100 eur mesačne budú pokryté nevyhnutné výdavky maloletej, a ostatné náklady bude hradiť matka, ktorá je tiež povinná prispievať na výživu svojho dieťaťa, vzhľadom k jej schopnostiam, možnostiam a nadpriemerným príjmom. Uzavrel, že znížením výživného na sumu 100 eur mesačne nebude ohrozená výživa maloletej a nevytvorí sa nenávratný stav, pretože ak súd v konečnom rozhodnutí dospeje k inej výške výživného, bude otec povinný nedoplatok na výživnom zaplatiť. Určenie konečnej výšky výživného bude predmetom dokazovania vo veci samej, ktoré vzhľadom na charakter konania o neodkladnom opatrení nemohol vykonať. Hoci zníženie výživného

nie je v záujme maloletej, zohľadnil právo otca platiť výživné primerané schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom a zabezpečeniu jeho nevyhnutných potrieb. Trvanie neodkladného opatrenia časovo obmedzil do právoplatného skončenia konania vo veci samej dôvodiac potrebou zastabilizovať pomery účastníkov do skončenia konania.

4. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podala v zákonnej lehote odvolanie matka. S napadnutým uznesením nesúhlasila a žiadala ponechať výšku výživného nezmenenú. Namietala, že súd nedostatočne zistil skutkový stav veci, keď vychádzal iba z tvrdení otca, ktorý neúplne a nepravdivo opísal skutkové okolnosti. Poukázala na to, že maloletá navštevuje 8. ročník základnej školy a napriek jej narastajúcim výdavkom výživné nebolo za posledných 9 rokov upravované. Uviedla, že v čase ukončenia partnerstva, rodičia uzatvorili rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej sa otec zaviazal prispievať ma výživu maloletej sumou 250 eur (dohoda bola schválená rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 9P/14/2015). Otec dodržiaval rozsudok a riadne platil výživné do 15.10.2018, pričom od 15.11.2018 boli platby na maloletú a aj v tom čase maloletú M. E. nepravidelné, výživné bolo občasné a platené v nižších sumách; na čo ho upozorňovala. Popri výživnom otec prispieval na školné v tom čase aj neplnoletej M. E.. V roku 2023 otec uhradil výživné na obidve deti v mesiaci január v celkovej výške 298 eur a následne na jej upozornenia o neplnení si povinnosti reagoval tým, že nemá finančné prostriedky, dlh uhradí a výživné bude platiť riadne. Otcovi navrhla možnosť informovať sa na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny ohľadom náhradného výživného, avšak nebol ochotný spolupracovať. Potvrdila, že podala návrh na výkon exekúcie z titulu dlhu na výživnom. Mala za to, že otec nesprávne a neúplne informuje súd o stave jeho finančných prostriedkov, mzdu si znížil účelovo a hoci súdu tvrdil, že nemá financie, na účte disponoval sumou 6.104,79 eur. Poprela existenciu ústnej dohody rodičov o zmene úpravy rodičovských práv a povinností. Otec takýmto správaním vedome ubližuje deťom, naďalej ignoruje a vyhýba sa rozhodnutiu súdu, neplní si vyživovaciu povinnosť v predpísanej výške ani voči dcére M. (vyjadrenie M. E. zo dňa 08.04.2024). Nesúhlasila s tvrdeniami, že otec neovláda slovenský jazyk, keď na Slovensku žije vyše 18 rokov, plynule ovláda anglický, nemecký aj iné jazyky, ktoré požíval pri každodennej komunikácii v práci i v súkromí. Ukončením pracovného pomeru v spoločnosti v roku 2015 obdržal otec výborné odporúčanie a hodnotenie jeho výsledkov práce, súčasne bol v Hamburgu konateľom dvoch spoločností (oblasť gastronómie a facility managementu), ktoré podľa tvrdení otca dosahovali veľmi dobré finančné výsledky. Vyslovila názor, že otec mal účelovo nižšiu mzdu a bol zamestnaný u priateľky, s ktorou žije v domácnosti. Vzhľadom na pracovné skúsenosti otca, má možnosť si nájsť zamestnanie, adekvátne platené aj výhodnejšie a mohol si riadne plniť svoju vyživovaciu povinnosť k svojim deťom, ktoré majú ambície pokračovať v štúdiu na vysokých školách. Návrh na zníženie výživného považovala za prejav pomsty, pričom konala v prospech detí. Poukázala na povinnosť súdu zistiť reálny skutkový stav veci, avšak súd vychádzal iba z neúplných a nepravdivých tvrdení otca.

5. Otec sa k odvolaniu matky nevyjadril.

6. Kolízny opatrovník sa stotožnil s odvolaním matky, ktorému odporučil vyhovieť a otcovi určiť primerané výživné jeho finančným možnostiam a schopnostiam, ako i veku a potrebám maloletej.

7. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65, § 66 CMP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že odvolanie matky je dôvodné.

8. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

13. Zmyslom inštitútu neodkladného opatrenia upraveného v § 360 a nasl. CMP za subsidiárneho použitia § 324 a nasl. CSP je rýchle a pružné vyriešenie situácie vyžadujúcej si okamžitú ingerenciu

súdu. Zákon prezumuje dva dôvody, existencia ktorých či už samostatne alebo aj kumulatívne umožňuje využitie inštitútu neodkladného opatrenia, a to potreba bezodkladnej úpravy pomerov a obava z ohrozenia výkonu exekúcie, to všetko za splnenia podmienky subsidiarity neodkladného opatrenia vo vzťahu k zabezpečovaciemu opatreniu. Aj v prípade, že sú splnené formálne a vecné predpoklady požadované zákonom pre nariadenie neodkladného opatrenia, súd musí zvažovať, či nariadením nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb, to znamená, že súd musí posúdiť aj proporionalitu /primeranosť/ zásahu predstavovaného nariadením neodkladného opatrenia. Hlavnými podmienkami, ktorými sa súd pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia zaoberá je v zmysle už uvedeného osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi konania, osvedčenie naliehavosti a opodstatnenosti potreby neodkladnej úpravy pomerov alebo obavy z ohrozenia exekúcie, skutočnosti, či navrhované neodkladné opatrenie poskytne potrebnú ochranu z hľadiska princípu efektívnosti, či navrhovaným neodkladným opatrením, ktoré má mať dočasný charakter, nebude vytvorený ireverzibilný /nenávratný/ stav, či právne účinky neodkladného opatrenia zodpovedajú proporcionálnemu zásahu a či sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením, využitie ktorého má prednosť pred neodkladným opatrením.

14. Osobitnej povahy tohto procesnoprávneho inštitútu zodpovedá aj zjednodušený a zrýchlený postup pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (spravidla súd rozhodne bez vylúčenia, bez vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania). Súd nevykonáva riadne dokazovanie a pri rozhodovaní vychádza z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a z listinnými dôkazmi osvedčených skutočností. Navrhovateľ musí preto opísaním rozhodujúcich skutočností a pripojením listinných dôkazov hodnoverne presvedčiť súd o potrebe tejto neodkladnej procesnej ochrany (spravdepodobniť naliehavú potrebu dočasnej ochrany, ako aj existenciu nároku vo veci samej). Dokazovanie má v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia povahu osvedčovania. To znamená, že súd na základe dostupných dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie relevantné skutočnosti, pričom nemusí dodržať formalizovaný postup štandardného procesného dokazovania. Osvedčené skutočnosti následne spĺňajú atribút vysokej pravdepodobnosti a súd z nich pri rozhodovaní vychádza.

15. Odvolací súd po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu zistil, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 21P/41/2015–58 zo dňa 19.04.2015 (právoplatným dňa 24.06.2015) súd schválil rodičovskú dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, podľa ktorej maloletá M. E. a maloletá A. sa zverujú do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok, otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej M. E. výživným vo výške 350 eur a na výživu maloletej A. výživným vo výške 250 eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred na účet matky, od 01.04.2015 a otec je oprávnený sa stretávať s maloletou M. E. a maloletou A. každú nedeľu sobotu od 10,00 hod. do 17,00 hod. za prítomnosti matky. Z obsahu návrhu vyplýva, že otec sa spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal zníženia výživného na maloletú A. vo veci samej.

16. Vychádzajúc zo skutkových okolností daného prípadu vyplývajúceho z obsahu spisu sa odvolací súd nestotožnil so závermi súdu prvej inštancie o splnení zákonných podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia znížením výživného na maloletú, pretože otec neosvedčil potrebu okamžitého zásahu súdu do pomerov účastníkov. Poukazuje na to, že ak na strane povinného nastali skutočnosti, ktoré z hľadiska hmotného práva môžu znamenať zmenu právoplatného rozsudku o výžive osoby oprávnenej z vyživovacej povinnosti, môže sa povinný rodič v zmysle citovaných ustanovení zmeny úpravy tohto právneho vzťahu domáhať od doby, kedy ku zmene došlo, avšak len postupom zákonom predvídaným, teda zmenou tohto rozsudku v riadnom konaní (v ktorom má súd povinnosť zistiť skutočný stav veci). Uvedené znamená, že v prejednávanej veci neboli splnené zákonné podmienky pre nariadenie otcom navrhovaného neodkladného opatrenia, keďže z hľadiska zákonných hmotnoprávnych ustanovení, súd skúma splnenie podmienok pre zmenu právoplatného rozhodnutia súdu až v konaní o veci samej (návrh na zníženie výživného). V tomto prípade je predmetom konania návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom konaní súd nemôže vykonávať dokazovanie zamerané na zmeny pomerov a vyhodnotenie možností a schopností rodičov, ako aj ich celkových majetkových a finančných pomerov a zmien pomerov na strane dieťaťa porovnaním s predchádzajúcim obdobím, teda v čase posledného rozhodnutia o výživnom (§ 78 Zákona o rodine). Konanie o neodkladnom opatrení je konaním osobitného charakteru, v rámci ktorého súd dokazovanie nevykonáva a pri rozhodovaní prihliada na splnenie zákonných podmienok uvedených v ust. § 324 a nasl. CSP, § 366 CMP a posudzuje

potrebu neodkladnosti zásahu súdu do pomerov rodiny (účastníkov konania) a nevyhnutnosti vydania autoritatívneho rozhodnutia súdu. Inštitút neodkladného opatrenia slúži k ochrane práva v danom prípade maloletého dieťaťa a je povinnosťou súdu sledovať v prvom rade záujem dieťaťa, prevažujúci nad poskytovaním právnej ochrany, ktorej sa otec domáha.

17. Odvolací súd po oboznámení sa s listinnými dôkazmi, návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia a obsahom odvolania matky na rozdiel od názoru súdu prvej inštancie dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky pre vyhovie návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia v ňom navrhovanom rozsahu. Pokiaľ otec odôvodňuje návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vzniknutým dlhom na výživnom, ku ktorému došlo konaním matky, ktorá zrušila dohodu rodičov o zmene výkonu starostlivosti o maloletú a zmene výživného, odvolací súd na dané argumenty neprihliadal. V prvom rade treba uviesť, že otec žiadnym spôsobom neosvedčil, že by medzi rodičmi bola v roku 2023 uzatvorená dohoda, na základe ktorej starostlivosť o maloletú zabezpečoval otec a dohoda, že otec nie je povinný platiť výživné na maloletú. Uvedenú skutočnosť nepotvrdila ani matka. Ak otec prestal platiť výživné na maloletú (podľa tvrdení matky od roku 2018), dlh splatil, mesačná platba bežného výživného určená rozhodnutím súdu ho pri zabezpečení svojich vlastných potrieb, vzhľadom na iniciované exekučné konanie zo strany matky a postup exekútora (zablokovanie účtu) zaťažuje, ani tieto okolnosti nemôžu byť zohľadnené v prospech otca a na ujmu maloletého dieťaťa v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia použitím ust. § 324, § 325 CSP. Prebiehajúce exekučné konanie nie je dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia znížením výživného na maloletú okamžitou zmenou rozsudku Okresného súdu Piešťany č. k. 21P/41/2015–58 zo dňa 19.04.2015. Daný rozsudok je pre účastníkov a aj pre súd záväzný a vec nemôže byť v tomto rozsahu prejednávaná znova (§ 2 ods.1 CMP, § 228 ods.1, § 230 CSP), nakoľko sa jedná o rozsudok upravujúci výchovu a výživu maloletého dieťaťa do budúcnosti, ktorý je možné zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú pre už raz upravené práva a povinnosti rodičov rozhodujúce (§ 121 CMP, § 78 ods.1 Zákona o rodine). Nemožno prihliadať ani na argumenty otca o jeho aktuálnej nezamestnanosti, pretože ide o dočasný (prechodný) stav, navyiac ak otec ukončil pracovný pomer dohodou dňa 29.02.2024 (ktorá okolnosť bude posúdená a vyhodnotená v konaní vo veci samej) a následne po uplynutí krátkej doby, troch týždňov, podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. V tejto súvislosti odvolací súd zdôrazňuje, že povinnosťou otca je zabezpečiť si príjem, hoci aj brigádnickou činnosťou tak, aby bol schopný prispievať na výživu a odôvodnené potreby svojho maloletého dieťaťa, ktoré nie je schopné samé sa živiť a je teda na jeho výživu odkázané. Ani argumenty otca o jeho sťaženom uplatnení na trhu práce, jeho štátnej príslušnosti a postavení cudzinca, nie sú dôvodom pre vyhovie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, keď z vyjadrení oboch rodičov je zrejmé, že otec žije dlhodobo na území Slovenskej republiky, má pracovné skúsenosti a samotná skutočnosť, že aktuálne nemá príjem, ešte neznamená, že na jeho strane nemožno nadobudnúť finančné prostriedky.

18. Na základe vyššie uvedeného odvolací súd uzavrel, že aktuálna situácia na strane otca nemôže byť na ujmu maloletého dieťaťa, ktorého výživa má prednosť pred akýmikoľvek inými pohľadávkami. Nakoľko predmetom tohto konania je konanie vo veci starostlivosti o maloleté dieťa odvolací súd poukazuje na ust. § 366 CMP, podľa ktorého neodkladným opatrením môže súd uložiť len povinnosť platiť výživné v nevyhnutnej miere. Otázka zníženia už určeného výživného rozsudkom súdu pripadá do úvahy výlučne zmenou rozsudku (§ 78 ods. 1 Zákona o rodine). Argumenty a námietky otca týkajúce sa prebiehajúceho exekučného konania, ukončenia jeho pracovného pomeru a jeho finančnej situácie budú predmetom dokazovania v konaní vo veci samej, ktoré súd vyhodnotí v kontexte výsledkov vykonaného dokazovania. Odvolací súd dospel k záveru o nedôvodnosti návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, v dôsledku ktorého by došlo, bez vykonania potrebného dokazovania, k dočasnej zmene právoplatného rozhodnutia súdu, znížením výživného na maloleté dieťa.

19. Odvolací súd napadnuté uznesenie na základe uvedených dôvodov za použitia § 388 CSP zmenil a návrh ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol.

20. O trovách konania o nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd prvej inštancie v konečnom rozhodnutí.

21. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).