

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 4Pc/25/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5121208464  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Droppa  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5121208464.3

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľky C. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom I. XX, Ž., o návrhu na zvýšenie vyživovacej povinnosti I. K. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XX/A, Ž., takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie **zastavuje**.
- II. Žiaden z účastníkov **nemá** právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným príslušnému Okresnému súdu Žilina dňa 08. 10. 2021 sa navrhovateľka domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti jej otca zo sumy 280,- eur na sumu 430,- eur mesačne. Po prikázaní veci tunajšiemu súdu bolo vo veci rozhodnuté rozsudkom zo dňa 26. 04. 2022, sp. zn. 4Pc/25/2021 o zvýšení vyživovacej povinnosti na sumu 330,- eur mesačne, ktoré rozhodnutie bolo zrušené uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 27. 10. 2022, sp. zn. 6CoP/17/2022 a vec bola vrátená súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.
2. Podaním doručeným súdu 12. 04. 2023 zobrala navrhovateľka návrh v plnom rozsahu späť s odôvodnením, že po úmrtí jej maminy sa s otcom mimosúdne dohodla na vyššom výživnom.
3. Podľa § 155 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C. m. p.“), konanie sa začína len na návrh.
4. Podľa § 29 ods. 1 C. m. p., navrhovateľ môže počas konania zobrať návrhu na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie zastaví v tejto časti.
5. Podľa § 29 ods. 3 C. m. p., súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.
6. Konanie vo veciach výživného plnoletých osôb je konaním výlučne návrhovým a preto v súlade s dispozičnou zásadou môže navrhovateľka kedykoľvek zobrať svoj návrh späť. Nakoľko sa účastníci v priebehu konania dohodli na výživnom a navrhovateľka zobrala návrh späť, súd v súlade s citovanými ustanoveniami rozhodol o zastavení konania. Vzhľadom na predmet konania a dohodu účastníkov súd nevyzýval otca navrhovateľky na súhlas so späťvzatím návrhu, lebo prakticky nemôžu existovať žiadne vážne dôvody, pre ktoré by chcel po dohode s dcérou pokračovať v tomto konaní.
7. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.