

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3To/128/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711010139
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Ryant
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6711010139.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Ryanta a sudcov JUDr. Alojza Palaja a JUDr. Slavoj Sendeckého, na verejnom zasadnutí dňa 5. februára 2014, v trestnej veci obžalovanej Q. P., pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák., o odvolaní obžalovanej Q. P. proti rozsudku Okresného súdu Zvolen z 10.10.2012, sp.zn. 4T 27/2011 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 3 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok okresného súdu vo výroku o uloženom treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu.

Rozhodujúc sám na základe § 322 ods. 3 Tr. por. sa obžalovaná Q. P. o d s u d z u j e podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j) Tr. zák., § 38 ods. 2,3,8 Tr. zák., § 39 ods. 1,3 písm. e) Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. jej výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá

a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. jej u r č u j e skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok.

Výrok o náhrade škody sa ponecháva nedotknutý.

o d ō v o d n e n i e :

Okresný súd Zvolen uznal označeným rozsudkom zo dňa 10.10.2012 obžalovanú Q. P. vinnou zo spáchania prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že dňa 18. 09. 2008 vo Zvolene uzatvorila zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX so spoločnosťou PROFICREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Mliekarenská 10, IČO: 35 792 752 prostredníctvom mandatára spoločnosti P. X., nar. XX. XX. XXXX, pričom pri podávaní žiadosti neuviedla svoje záväzky v spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o. Bratislava a v spoločnosti PSA FINANCE SLOVAKIA, s. r. o. Bratislava, na základe čoho jej bol poskytnutý úver vo výške 995,82 €, ktorý sa zaviazala splatiť v 24 mesačných splátkach po 72.79 €, z ktorých ani jednu neuhradila, čím spoločnosti PROFICREDIT Slovakia, s. r. o. so sídlom Bratislava, Mliekarenská 10, IČO: 35 792 752 spôsobila škodu vo výške 995,82 €,

Za to obžalovanej uložil podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j/, § 38 ods.2, 3, § 46 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere jedného roka. Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Tr. zák. obžalovanej výkon takto uloženého trestu odňatia slobody podmienene odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní jedného roka. O uplatnenom nároku na náhradu škody rozhodol podľa § 287 ods. 1 Tr. por. tak, že obžalovanú zaviazal k povinnosti nahradiť škodu spoločnosti PROFICREDIT Slovakia, s. r. o. so sídlom Bratislava, Mliekarenská 10, IČO: 35 792 752 v sume 995.82 €, pričom podľa § 288 ods.2 Tr. por. poškodenú spoločnosť PROFICREDIT Slovakia, s. r. o. so sídlom Bratislava, Mliekarenská 10, IČO: 35 792 752 so zvyškom jej nároku na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku okresného súdu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie obžalovaná Q. P., a to najskôr stručným písomným podaním zo dňa 05.12.2012, ktoré odôvodnila tým, že smeruje voči všetkým výrokom súdu prvého stupňa. Také odvolanie následne písomne zdôvodnila ďalšími písomnými podaniami prostredníctvom svojho obhajcu a tiež podaniami, ktoré vypracovala sama a tieto boli doručené súdu prvého stupňa dňa 31.01.2013, 12.11.2013 a 19.11.2013. Podľa ich obsahu argumentovala tým, že síce si od spoločnosti Profi Credit vzala revolvingový úver vo výške 30.000,- Sk, no do dňa vypracovania odvolania nebola schopná dlžnú čiastku splácať, úverový podvod nespáchala, naopak, táto spoločnosť ju podviedla, keď vo svojej reklame (č.l. 313) klamlivo uviedla údaj, že pokiaľ požičajú zákazníkovi 30.000,- Sk, ten bude povinný vrátiť iba sumu 34.884,- Sk. Naproti tomu v zmluve a oznámení o schválení úveru je už uvedená ročná úroková sadzba úveru 81,42 % a zmluvná odmena 22.632,- Sk, pričom splátkový kalendár na dobu 24 mesiacov obsahuje výšku mesačnej splátky v sume 2.193,- Sk, a tak vychádza výsledná suma na neuveriteľných 52.632,- Sk. Spoločnosť Profi Credit neuviedla do omylu, nie je pravda, že by P. X. neuviedla svoje záväzky voči spoločnosti Pohotovosť, s.r.o. Bratislava a voči spoločnosti PSA Finance Slovakia, s.r.o. Bratislava. Poukázala ďalej na základné zásady trestného konania, obsiahnuté v ust. § 2 ods. 9,10 a 12 Tr. por., pričom krajskému súdu navrhla zrušenie napadnutého rozsudku s tým, aby vo veci rozhodol sám a ju spod obžaloby oslobodil.

Krajský súd v Banskej Bystrici z podnetu odvolania obžalovanej Q. P. podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým táto odvolateľka podala odvolanie a preskúmal tiež správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a v tejto súvislosti zistil, že odvolanie obžalovanej nebolo podané dôvodne.

Najskôr je nutné konštatovať, že skutkový stav ustálený prvostupňovým súdom v napadnutom rozsudku má oporu vo vykonaných dôkazoch, ktoré okresný súd vyhodnotil v súlade s požiadavkami § 2 ods. 12 Tr. por. V odôvodnení svojho rozhodnutia v súlade s požiadavkami ustanovenia § 168 ods. 1 Tr. por. stručne uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov. Z tohto odôvodnenia je tiež zrejmé, akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny, trestu a náhrady škody. V rámci dokazovania na hlavnom pojednávaní vykonal podrobný výsluch obžalovanej, svedkyne P. X., v zmysle § 269 prečítal jednotlivé listinné dôkazy, a to najmä žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru (zmluvu o revolvingovom úvere), potvrdenie spoločnosti Bimare, s.r.o. Zvolen o výške pracovného príjmu obžalovanej, hodnotenie dlžníka, žiadosť o úver vo vzťahu k spoločnosti Pohotovosť, leasingovú zmluvu uzavretú so spoločnosťou PSA Finance Slovakia, s.r.o. Bratislava, správy na osobu obžalovanej a odpis z registra trestov. Na základe takto vykonaného dokazovania dospel súd prvého stupňa k správne nielen skutkovému, ale i právnemu záveru v tom smere, že odvolateľka vylákala od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, a tak mu spôsobila škodu malú, pričom zisteným konaním spáchala konkrétny prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák.

Krajský súd v reakcii na odvolacie námietky obžalovanej považuje za potrebné zvýrazniť zistenie, vyplývajúce z vykonaného dokazovania, že z obsahu jednotlivých listinných dôkazov nepochybne vyplynulo, že to bola práve obžalovaná, ktorá pri žiadosti o úver uviedla nepravdivé údaje o svojich výdavkoch, čo potvrdila aj v konaní pred súdom svedkyňa P. X., ktorá nepotvrdila na druhej strane obhajobné tvrdenia odvolateľky, že by jej táto pri spisovaní zmluvy uvádzala konkrétne údaje o svojom záväzku voči spoločnosti Pohotovosť, s.r.o. Bratislava a spoločnosti PSA Finance Slovakia, s.r.o. Bratislava. Takéto údaje ani do zmluvy zapísané neboli, pričom ju podpísala, osvedčujúc správnosť jednotlivých údajov, aj odvolateľka. Krajský súd sa stotožnil so záverom prvostupňového súdu v odôvodnení napadnutého rozsudku v tom smere, že obžalovaná si musela byť vedomá toho, že pri uzatváraní zmluvy neposkytla veriteľovi pravdivé údaje a takým konaním prakticky od neho vylákala úver, pričom žiadnym dôkazom nebol spochybnený ani záver v tom smere, že z jej strany šlo o konanie úmyselné. Obhajobou obžalovanej sa podrobne zaoberal prvostupňový súd v dôvodoch svojho rozhodnutia, túto argumentáciu si krajský súd osvojuje a bolo by nadbytočné ju na tomto mieste opakovať.

Pokiaľ ide o uložený trest obžalovanej, krajský súd primárne poukazuje na to, že Trestný zákon v sankcii ust. § 222 ods. 1 Tr. zák. umožňuje jeho páchatelovi uloženie trestu odňatia slobody od jedného do piatich rokov. Vzhľadom na existenciu poľahčujúcej okolnosti (§ 36 písm. j) Tr. zák.), rešpektujúc obsah ust. § 38 ods. 2,3,8 Tr. zák. bolo povinnosťou súdu ukladať trest odňatia slobody obžalovanej v sadzbe od jedného roka do troch rokov a ôsmich mesiacov. Vzhľadom na osobu obžalovanej, zvýrazňujúc skutočnosť, že doposiaľ súdom potrestaná nebola, v mieste bydliska nie je hodnotená negatívne, nebola riešená ani administratívne za priestupok, dospel krajský súd k záveru, že na prevýchovu obžalovanej postačí trest miernejší a tento jej uložil vo výmere 6 mesiacov za použitia zmierňujúceho ustanovenia §

39 ods. 1,3 písm. e) Tr. zák., keď taký trest považoval za primeraný všetkým okolnostiam, na ktoré bol zo zákona povinný prihliadnuť. Na druhej strane však krajský súd upozorňuje, aby si sama obžalovaná Q. P. dôsledne uvedomila toto dobrodenie zákona a zároveň vzala dôsledne na zreteľ, že pokiaľ sa v budúcnosti opäť dostane do rozporu so zákonom, bude jej uložený nepochybne trest prísnejší, a to už bez prípadného použitia zmiernujúceho ustanovenia § 39 Tr. zák. Keďže zhodne ako súd prvého stupňa v jej prípade zistil krajský súd splnenie podmienok § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., uložený trest odňatia slobody jej podmienenečne odložil, pričom podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. jej určil skúšobnú dobu podmienenečného odsúdenia na dolnej hranici, a to v trvaní jedného roka.

Keďže prvostupňový súd nepochybil vo výroku, ktorým zaviazal obžalovanú k povinnosti nahradiť škodu spôsobenú trestným činom a vo výroku, ktorým spoločnosť Profi Credit Slovakia s.r.o. Bratislava so zvyškom jej nároku na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie, Krajský súd v Banskej Bystrici na podklade odvolania podaného obžalovanou, považujúc ho za nedôvodné, rozhodol spôsobom, uvedeným vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.