

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 11C/174/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512202671  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Erika Trtalová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3512202671.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Erikou Trtalovou v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o. so sídlom Bratislava, Šoltésovej č. 14, IČO 45 535 108, právne zastúpeného SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o. so sídlom Bratislava, Šoltésovej č. 14, IČO 36 862 711 proti odporkyni: H. V., B.. XX.XX.XXXX, C. U. G., B. X. B. T. B. P., Š. XXXX/XX, zastúpená opatrovníkom Mgr. Janou Bilovou Majtásovou, vyšší súdny úradník Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, o zaplatenie 248,95 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

- I. Zrušuje sa platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 11C/174/2012-24 zo dňa 18.07.2012.
- II. Návrh navrhovateľa sa v celom rozsahu zamieťa.
- III. Odporkyni sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 06.03.2012 proti odporkyni domáhal zaplatenia sumy 248,95 Eur s 9,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 248,95 Eur od 06.04.2009 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že právny predchodca spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469 ako postupca uzavrela s navrhovateľom ako postupníkom dňa 16.12.2011 zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok voči odporkyni. Odporkyňa s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách uzatvorila zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporkyni. Odporkyňa sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Povinnosťou odporkyne bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi navrhovateľa uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve / dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu navrhovateľa, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku odporkyne zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa. V uvedenom prípade je teda odporkyňa sankcionovaná za to, že nesplnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho musela byť jej SIM karta / koncové zariadenie vypojené z prevádzky. Odporkyňa by prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnila svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu navrhovateľa zabezpečiť jej mobilný telefón / koncové zariadenie za zľavnenú cenu. Právny predchodca navrhovateľa vystavil odporkyni faktúru č. 7902393542 splatná dňa 05.04.2009. Nezaplatením faktúry v lehote splatnosti riadne a včas sa odporkyňa v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka dostala do omeškania, a preto si navrhovateľ uplatňuje i nárok na zaplatenie úroku z omeškania z dlžnej sumy.

Odporkyňa sa k návrhu nevyjadřila.

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom na základe návrhu navrhovateľa dňa 18.07.2012 vydal platobný rozkaz č. k. 11C/174/2012-24 a uložil odporkyni zaplatiť navrhovateľovi sumu 248,95 Eur spolu s príslušenstvom a nahradiť trovy konania. Platobný rozkaz sa odporkyni nepodarilo doručiť do vlastných rúk, a preto ho súd podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil. Bolo vykonané šetrenie pobytu odporkyne, avšak sa nepodarilo zistiť miesto jej pobytu. V zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. na ochranu práv odporkyne v konaní bol odporkyni ustanovený opatrovník uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 11C/174/2012-43 zo dňa 15.01.2014.

Vo veci súd rozhodol v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. bez prítomnosti opatrovníka ako aj navrhovateľa a právneho zástupcu navrhovateľa, ktorí svoju neprítomnosť ospravedlnil písomne s tým, že oprávnenosť uplatňovaného nároku navrhovateľ dostatočne preukázal predloženými listinnými dôkazmi a osobnou účasťou na pojednávaní by došlo k zvýšeniu trov konania. Zároveň vyjadřil súhlas, aby súd rozhodol bez prítomnosti navrhovateľa a právneho zástupcu navrhovateľa. Opatrovník odporkyne nepožiadala o odročenie pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, vyjadřenia navrhovateľa, zmluvy o pripojení zo dňa 16.05.2006 v spojení s Dodatkom k zmluve, faktúrou č. 7902393542, všeobecných obchodných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 07.12.2011 v spojení s výpisom zo zoznamu postúpených pohľadávok, obsahom rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. 27C/178/2012-18 zo dňa 19.03.2013 a ostatným spisovým materiálom a zistil nasledovné:

Podľa zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorú dňa 07.12.2011 uzatvorili ako postupca Slovak Telekom, a.s. /právny nástupca podniku T-mobile Slovensko, a.s./ a navrhovateľ ako postupník, bola pohľadávka voči odporkyni na zaplatenie zmluvnej pokuty postúpená z pôvodného veriteľa na navrhovateľa.

Odporkyňa ako účastník a spoločnosť T-mobile Slovensko, a.s. ako podnik uzatvorili zmluvu o pripojení dňa 16.05.2006, súčasťou ktorej boli aj všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb. V zmysle uvedenej zmluvy podnik zapožičal odporkyni ako účastníkovi jeden kus SIM karty, ku ktorej bolo priradené telefónne číslo a zaviazal sa odporkyni umožniť prístup do siete svojej spoločnosti a užívanie svojich služieb v rámci zvoleného užívateľského programu. Odporkyňa sa v zmysle všeobecných obchodných podmienok zaviazala platiť za poskytované služby cenu podľa zmluvy a cenníka, pričom cena jej bude podnikom vyúčtovaná vo forme faktúry po skončení zúčtovacieho obdobia. V rovnaký deň uzatvorili odporkyňa a spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s. aj dodatok k zmluve o pripojení, v zmysle ktorého predal menovaný podnik odporcovi mobilný telefón Nokia 6020 za kúpnu cenu 1,-Sk (0,03 Eur) za podmienky doby viazanosti na 24 mesiacov so zmluvnou pokutou 7.500,-Sk (248,95Eur). Dodatok k zmluve o pripojení v čl. 4 obsahoval ustanovenie týkajúce sa zmluvnej pokuty, podľa ktorého v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany odporkyne ako Účastníka - najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6. Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM karty zo strany právneho predchodcu navrhovateľa ako Podniku je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku (vo výške 248,95 Eur). V prípade žiadosti odporkyne ako Účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2 tohto Dodatku je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky Podniku.

Uvedené skutočnosti vyplynuli z obsahu zmluvy o pripojení a jej dodatku zo dňa 16.05.2006 a z obsahu všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb.

Z obsahu faktúry spoločnosti T-Mobile, a.s. č. 7902393542 zo dňa 15.03.2009 vyplynulo, že menovaná spoločnosť vystavila odporkyni faktúru na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 Eur so splatnosťou dňa 05.04.2009.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o pripojení spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o pripojení spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53a ods. 1v spojení s § 879l Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 27C/178/2012-18 zo dňa 19.03.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.04.2013 (ďalej „Rozsudkom“), bola vyslovená za neprijateľnú zmluvná podmienka v obdobnej právnej veci v Dodatku k Zmluve o pripojení Fix uzatvorenej medzi právny predchodcom navrhovateľa a odporcom uvedená v bode 3 v znení: V prípade porušenia zmluvných povinností zo strany Účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c) alebo v bode 2 Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6. Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku. V prípade žiadosti Účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2 tohto Dodatku je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky Podniku. Zaplatením akejkoľvek zmluvnej pokuty podľa tohto Dodatku nezaniká právo Podniku na náhradu škody v plnom rozsahu, ktorá mu vznikla porušením povinnosti, na ktorú je viazaná daná zmluvná pokuta. Účastník je zároveň povinný uhradiť Podniku náhradu škody presahujúcu sumu zmluvnej pokuty".

Predmetná zmluva o pripojení, resp. dodatok k nej, ktorý má zakladať právo navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty, je svojím charakterom spotrebiteľskou zmluvou v zmysle citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka, keď bola uzatvorená medzi dodávateľom, spoločnosťou T-mobile Slovensko, a.s. v rámci predmetu jeho podnikateľskej činnosti a odporkyňou ako spotrebiteľom - fyzickou osobou, ktorý pri uzatváraní a plnení zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluva o pripojení ako spotrebiteľská zmluva nesmie obsahovať neprijateľné podmienky. Zmluvná podmienka uzatvorená medzi účastníkmi je obdobného charakteru ako zmluvná podmienka, ktorá bola Rozsudkom vyslovená za neprijateľnú. Vyslovenie klauzuly o neprijateľnosti zmluvnej pokuty je postačujúce v jednom právoplatnom súdnom rozhodnutí a dôsledok v zmysle § 53a Občianskeho zákonníka je ten, že dodávateľ ani jeho právny nástupca, teda v predmetnom súdnom konaní navrhovateľ, ktorý je právny nástupcom dodávateľa, nesmie túto neprijateľnú zmluvnú podmienku používať a ani podmienku s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi, teda nesmie ani uplatňovať na súde nároky z takejto neprijateľnej podmienky, a preto súd žalobný návrh spočívajúci v zaplatení zmluvnej pokuty vo výške 248,95 Eur zamietol.

Podrobnému posúdeniu táto zmluvná podmienka bola podrobená v citovanom konaní a bolo právoplatne rozhodnuté, že zmluvná podmienka v tomto znení bola vyhlásená za neprijateľnú, a preto súd poukazuje na ustanovenie § 53a Občianskeho zákonníka. Ustanovenie § 53a Občianskeho zákonníka je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „Smernica“), ktorá v čl. 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok: „Členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.“ S ohľadom na relevantnú judikatúru Súdneho dvora Európskej únie by nemali byť žiadne pochybnosti o povinnosti súdu zbaviť spotrebiteľa neprijateľnej zmluvnej podmienky a jej poškodzujúcich účinkov.

Ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav, navyac zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Zákaz používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku. Súd ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex officio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a OZ). Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a z hľadiska vyjednávacej pozície v slabšom postavení a má spravidla na výber buď zmluvu tak, ako je vopred naformulovaná dodávateľom akceptovať so všetkými formulárovými klauzulami alebo ju odmietnuť. Možnosť zmeny štandardných podmienok zo strany spotrebiteľa je len iluzórna a je zrejmé, že ide o rovnosť len formálnu. Faktickú rovnosť možno dosiahnuť len vonkajším zásahom (porov. rozsudky Mostaza Claro, C 168/05, bod 25, Océano Grupo Editorial SA C 240/98-C 244/98).

Súdna kontrola štandardných zmlúv je postavená na absolútnej neplatnosti neprijateľných klauzúl a bolo by v rozpore s cieľom Smernice, ak by sa pred neprijateľnou podmienkou jeden spotrebiteľ chránil a druhý nie. Rozhodujúce je, že problémová zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa a nie je rozhodujúca vôľa zmluvných strán. Do pozornosti súd dáva Doplňujúce formálne oznámenie Európskej komisie z 27.11.2008 č. 2007/2495, v ktorom sa okrem iného uvádza:

„V tejto súvislosti je potrebné pripomenúť, že čl. 4 ods. 2 Smernice sa nezameriava na vôľu účastníkov, ale skôr na všeobecný pojem nekalých okolností. To sa odchyľuje od tradičnej zásady zmluvného práva, ktorou je suverenita účastníkov pri prejave vôle. V zmysle ustálenej judikatúry Súdneho dvora je ochrana zavedená Smernicou založená na myšlienke, že spotrebiteľ je vzhľadom na dodávateľa alebo predávajúceho v slabšej pozícii, pokiaľ ide o schopnosť vyjednávať a úroveň jeho znalostí.“

Obligatórnosť zásahu súdu vyplýva aj z rozsudkov Súdneho dvora vo veci Océano Grupo Editorial SA a Rocio Murciano Quintero (C-240/98) a medzi Salvat Editores SA a José M. Sánchez Alcón Prades a spol., spojené prípady C-240/98 a C-244/98, z ktorého je zrejma obligatórnosť zásahu súdu proti nekalej podmienke.

Vzhľadom na ustanovenie § 53a ods.1 Občianskeho zákonníka súd teda ani nemohol pristúpiť k opätovnému vyhodnocovaniu zmluvnej pokuty, pretože je právoplatne judikovaná ako neprijateľná a iný postup by len relativizoval ciele únie zabrániť súvislému používaniu nekalej klauzuly, ktoré má súd naplniť a nie svojou rozhodovacou činnosťou spochybňovať a popierať.

Súd pritom nespochybňuje možnosť aplikácie i význam zmluvnej pokuty v spotrebiteľských vzťahoch, musí však ísť o takú zmluvnú pokutu, ktorá obstoje v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok, s ohľadom na povahu, obsah a osobitosti právneho úkonu, so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov a so zreteľom na sankcionovanie neplnenia si povinností na strane oboch účastníkov zmluvného vzťahu. Pre úplnosť súd uvádza, že zmluvná pokuta bola dojednaná len pre prípad nezaplatenia splatnej ceny za služby, resp. za porušenie povinností, upravených vo vymedzených článkoch dodatku alebo Všeobecných podmienok, ktoré priamo nesúvisia

s predajom mobilného telefónu alebo iného koncového zariadenia. Prípadná predajná cena telefónu alebo iného koncového zariadenia nemajú na posúdenie primeranosti zmluvnej pokuty žiaden vplyv, pretože cena telefónu alebo iného koncového zariadenia je súčasťou obchodnej taktiky, s ktorou právny predchodca vstúpil na trh a do konkurenčného boja. K namietanej skutočnosti, že mobilný telefón bol poskytnutý užívateľovi za zvýhodnenú cenu pod podmienkou zotrvania v zmluvnom vzťahu po celú dobu viazanosti, súd uvádza, že takto zmluvná podmienka formulovaná nie je (Podnik sa zaväzuje zabezpečiť účastníkovi predaj zľavneného mobilného telefónu. Účastník berie na vedomie, že mobilný telefón je zakódovaný len na použitie so SIM kartou Podniku a že bude odkódovaný na základe písomnej žiadosti po uplynutí doby viazanosti a po uhradení servisného poplatku. Účastník sa zaviazal nepožiadat' o odkódovanie mobilného telefónu pred uplynutím doby viazanosti pod hrozbou zaplatenia zmluvnej pokuty.) a výška poskytnutej zľavy závisela od zvoleného programu, pričom sa odporkyňa zaviazala počas doby viazanosti nepožiadat' o zmenu programu ani prenesenie čísla k inému operátorovi. Zmluva ani dodatok neobsahujú zmluvné dojednanie o postupnom splatení mobilného telefónu alebo koncového zariadenia.

Vzhľadom na to, že súd návrh navrhovateľa zamietol v celom rozsahu, mala odporkyňa v konaní plný úspech, a teda jej podľa § 142 ods. 1 O.s.p. voči navrhovateľovi vzniklo právo na náhradu trov konania, pretože si odporkyňa návrhom neuplatnila náhradu trov konania, súd jej náhradu nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.