

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 6C/13/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2623203737
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2023:2623203737.1

Uznesenie

Okresný súd Senica v spore žalobkyne: S. H., J.. XX.XX.XXXX, G. Č. XXXX/X, XXX XX G. - I., zastúpená Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516 proti žalovaným: 1. S. K., J.. XX.XX.XXXX, G. Z.. S. XXXX/XX, XXX XX N. a 2. E. Š., J.. XX.XX.XXXX, G. E. O. XXX, XXX XX K. o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia taktó

rozhodol:

- I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .
- II. Súd žalovaným v 1. a 2. rade nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.03.2023 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanej v 2. rade nenakladať s nehnuteľnosťou - spoluvlastníckym podielom o veľkosti 2/5 vzhľadom k celku, t.č. evidovaného ako súčasť podielu 3/5 na liste vlastníctva pod G., k pozemku parcela registra „D.“ evidovaná na mape určeného operátu, parcelné číslo XXXX, druh pozemku - Q. K. o výmere XXXX m² v katastrálnom území H., obec N. a okres N. a evidovaného Okresným úradom v N., katastrálny odbor na liste vlastníctva č. XXXX (ďalej aj „predmetná nehnuteľnosť“), najmä aby túto nehnuteľnosť nepreviedol, nedaroval tretím osobám, nezaťažil záložným právom, vecným bremenom alebo iným vecným právom či záväzkovým právom v prospech tretích osôb, neprenajal alebo iným spôsobom nescudzil alebo nezaťažil, alebo nevložil ako vklad do základného imania alebo iného majetku právnickej osoby a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej a aby súd žalobkyni priznal voči žalovanej v 2. rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Uvedený návrh žalobkyňa odôvodnila tým, že dňa 21.03.2022 podala žalobkyňa na Okresný súd Senica žalobu o určenie, že právny úkon - kúpna zmluva zo dňa 07.10.2021 evidovaná pod I.-XXXX/XXXX, vklad povolený 5.11.2021 uzavretá medzi žalovanou v 1. rade a žalovanou v 2. rade o prevode spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 2/5 vzhľadom k celku t.č. evidovaného ako súčasť podielu 3/5 na liste vlastníctva pod G., k pozemku parcela registra „D.“ evidovaná na mape určeného operátu, parcelné číslo XXXX, druh pozemku - Q. K. o výmere XXXX m² v katastrálnom území H., obec N. a okres N. a evidovaného Okresným úradom v N., katastrálny odbor na liste vlastníctva č. XXXX - je neplatný. Žalobkyňa sa dňa 16.03.2023 z listu vlastníctva č. XXXX dozvedela o úkone žalovanej v 2. rade a to o uzavretí kúpnej zmluvy, na základe ktorej je na Okresnom úrade N., odbor katastrálny vedené katastrálne konanie o návrhu na vklad pod I.-XXX/XXXX, začaté dňa 08.03.2023, smerujúce k zmene vlastníka spoluvlastníckeho podielu žalovanej v 2. rade na predmetnej nehnuteľnosti, ktorého podielu sa týka konanie o podanej žalobe sp. zn. 5C/13/2022. Na základe postupu žalovanej v 2. rade, ktorým došlo k predaju predmetnej nehnuteľnosti inej osobe je evidentná snaha ohroziť a mariť účinky tohto súdneho konania o žalobe vo veci samej, preto je podľa žalobkyne odôvodnené upraviť pomery zákazom nakladania s predmetnou nehnuteľnosťou a predísť tak zmareniu účinkov žaloby a súdneho rozhodnutia, ktorého vydania sa žalobkyňa vo veci samej domáha. Postup žalovanej v 2. rade je zámerný a smeruje k zbaveniu sa vlastníckeho práva k spoluvlastníckemu podielu na predmetnej nehnuteľnosti, ktorý žalovaná v 2. rade nadobudla na základe neplatnej kúpnej zmluvy, a to napriek tomu,

že žalobkyňa sa jej neplatnosti dovolala. Obava žalobkyne je reálna a objektívna, pretože žalovaná v 2. rade zrealizovala konkrétne kroky smerujúce k predaju inej osobe. Navrhované neodkladné opatrenie predstavuje dočasnú ochranu - do skončenia konania, smeruje len proti sporovej strane (nie voči inej osobe), pričom blokovanie prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti nemôže vlastníčkovi spôsobiť dočasne žiadne ekonomické ťažkosti a navyše žalovaná v 2. rade nemôže byť ani len ekonomicky poškodená vydaním neodkladného opatrenia, pretože súčasná situácia je výsledkom porušovania jej povinností a jej úmyselným nerešpektovaním súdneho konania.

2. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

5. Jedným zo zabezpečovacích prostriedkov v civilnom sporovom konaní je inštitút neodkladného opatrenia, ktoré slúži dočasnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv strán a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času ani nie je dobre možné. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda musia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Dokazovanie má v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia povahu osvedčovania. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia a to, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo je daná obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Súd preskúmal návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia a dospel k záveru, že tomuto nie je možné vyhovieť. Žalobkyňa podaný návrh odôvodnila tým, že žalovaná v 2. rade začala uskutočňovať úkony smerujúce k prevodu predmetnej nehnuteľnosti za účelom zmarenia účelu konania vo veci samej, t.j. neplatnosti kúpnej zmluvy medzi žalovanou v 1. rade a žalovanou v 2. rade z dôvodu porušenia predkupného práva žalobkyne, avšak z aktuálneho výpisu z listu vlastníctva č. XXXX ale i z vyjadrenia Okresného úradu N., katastrálny odbor, zo dňa 05.04.2023, súd zistil, že plomba vyznačená na základe I.-XXX/XXXX (Kúpna zmluva), z dôvodu ktorej sa žalobkyňa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, bola zrušená, a to na základe rozhodnutia č. I.-XXX/XXXX-X zo dňa 20.03.2023, ktorým Okresný úrad N., katastrálny odbor, katastrálne konanie o návrhu na vklad vlastníckeho práva na základe Zmluvy podľa § 31b ods. 1 písm. d) katastrálneho zákona zastavil, a to z toho dôvodu, že účastníci kúpnej zmluvy vzali dňa 15.03.2023 návrh na vklad vlastníckeho práva späť. Okrem toho súd zistil, že Kúpna zmluva na základe ktorej bol podaný návrh na vklad vlastníckeho práva a na základe ktorej bola vyznačená plomba I.-XXX/XXXX (Kúpna zmluva) bola uzatvorená medzi žalovanou v 2. rade ako predávajúcou a žalovanou v 1. rade ako kupujúcou, pričom jej predmetom bol prevod nehnuteľnosti evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie H., pozemok registra D. H. parcelné číslo XXXX, Q. K. o výmere XXXX m², vlastníctvo pod G. v spoluvlastníckom podiele 2/5. Zároveň dňa 15.03.2023 bolo Okresnému úradu N., katastrálnemu odboru doručené podanie označené ako návrh na záznam do katastra nehnuteľností, pod číslom záznamu L.-XXX/XXXX, ktorého prílohou bola Dohoda o odstúpení od Kúpnej zmluvy, uzatvorenej medzi žalovanou v 1. rade ako predávajúcou a žalovanou v 2. rade ako kupujúcou, ktorej predmetom bol prevod predmetnej nehnuteľnosti. Z uvedeného je tak zrejmé, že žalovaná v 2. rade síce začala realizovať úkony smerujúce k prevodu spoluvlastníckeho podielu 2/5 k predmetnej nehnuteľnosti, avšak nie za účelom zmarenia nárokov žalobkyne, ale za účelom navrátenia spoluvlastníckeho podielu k predmetnej nehnuteľnosti do pôvodného stavu, t.j. do vlastníctva žalovanej v 1. rade, čoho sa napokon samotná žalobkyňa v konaní vo veci samej domáha, a preto súd tento návrh zamietol.

7. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalovanej v 2. rade, ktorá síce bola v konaní plne úspešná, by patrila náhrada trov konania, no keďže tejto žiadne trovy v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nevznikli, súd rozhodol tak, že žalovanej v 2. rade nárok na náhradu trov konania nepriznal. Žalovanej v 1. rade súd taktiež nárok na náhradu trov konania nepriznal, a to z toho dôvodu, že v tomto konaní jej žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uznesenie smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).