

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 4C/122/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512207395  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2014:8512207395.4

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci navrhovateľa žalobcu Estate investments, s.r.o., Na Troskách 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 45 714 894, pr. zast. JUDr. Ivanom Hegerom, advokátom AK, Na Troskách 3, 974 01 Banská Bystrica proti žalovaným 1/ Pozemkové spoločenstvo Nižné Ružbachy, Nižné Ružbachy 206, 065 02 Nižné Ružbachy, IČO: 31 946 950, pr. zast. Advokátska kancelária JUDr. SIDOR, s.r.o., Zdravotnícka 4373/6, Poprad a 2/ TOMAK, s.r.o., Hliník 28, 065 03 Podolínec, IČO: 31 675 981, pr. zast. JUDr. Mariánom Gelenekym, advokátom, Garbiarska 20, Stará Ľubovňa v konaní o neplatnosť právneho úkonu, o trovách konania takto

### rozhodol:

Žalobca je p o v i n ý uhradiť žalovanému v 1/ rade trovy konania vo výške 294,56 eur pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 294,56 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia na účet právneho zástupca žalovaného v 1/ rade.

Žalobca je p o v i n ý uhradiť žalovanému v 2/ rade trovy konania vo výške 244,37 eur pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 244,37 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia na účet právneho zástupca žalovaného v 2/ rade.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podaným návrhom a jeho spresnením domáhal určenia neplatnosti zmluvy o nájme pozemkov na poľnohospodárske účely č. 524 zo dňa 27.10.2011 uzavretej medzi žalovanými.

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 4C/122/2012-57 zo dňa 11.12.2013 súd žalobu zamietol a zároveň uviedol, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 15.1.2014.

Žalovaný v 1/ rade, ktorý mal vo veci plný úspech, špecifikoval trovy konania v podaní doručenom súdu dňa 2.1.2014. Žalovaný v 2/ rade tak učinil svojím podaním doručeným súdu dňa 3.1.2014.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 3 O.s.p. v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný v 1/ rade a 2/ rade mali plný úspech vo veci, súd o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., teda podľa zásady úspechu tak, že úspešným účastníkom - žalovaným v 1/ a 2/ rade priznal plnú náhradu trov konania.

Trovy konania pozostávajú z trov právneho zastúpenia oboch žalovaných.

Pri určení výšky trov právneho zastúpenia žalovaného v 1/ rade súd vychádzal z toho, že hodnotu sporu sa nedá určiť, teda odmena za 1 úkon právnej pomoci predstavuje 1/13 z výpočtového základu, čo pri úkonoch v roku 2013 predstavuje sumu 60,07 eur.

Na úkony právneho zástupcu žalovaného v 1/ rade súd aplikoval ustanovenia vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení účinnom ku dňu vykonania toho ktorého úkonu.

Trovy právneho zastúpenia žalovaného v 1/ rade súd priznal za 2 úkony:

- prevzatie a prípravu zastúpenia ( § 13a ods. 1 písm. a/),
- účasť na pojednávaní dňa 20.11.2013 (§13 ods. 1 písm. c/)

Celkovo patrí žalovanému v 1/ rade odmena jeho právneho zástupcu vo výške 120,14 eur. K tejto odmene sa pripočítava aj paušálna náhrada miestneho prepravného a miestnych telekomunikačných poplatkov, za 2 úkony vykonané v roku 2013 á 7,81 eur. Celkovo patrí žalobcovi paušálna náhrada jeho právneho zástupcu vo výške 15,62 eur.

Súd priznal žalovanému v 1/ rade aj náhradu hotových výdavkov na cestovné podľa § 15 písm. a), §16 ods. 4 vyhlášky MS SR č. 665/2004 Z.z a zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách v súvislosti so zastúpením žalovaného v 1/ rade na pojednávaní na Okresnom súde Stará Ľubovňa dňa 20.11.2013.2013 vo výške 31,65 eur (vzdialenosť Stará Ľubovňa - Poprad a späť, 100 km, cena PHM: 1,363 eur/l, spotreba 9,8 l/100 km). Tiež priznal žalovanému v 1/ rade aj náhradu za stratu času vo výške 78,06 eur podľa § 15 písm. b) a § 17 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 665/2004 Z.z. súvisiacu s cestou na pojednávanie na Okresnom súde Stará Ľubovňa dňa 20.11.2013 v trvaní 6 polhodín po 13,01 eur. Súd zvýšil priznanú odmenu a náhrady o 20 % DPH podľa ustanovenia § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 665/2004 Z.z, pretože právny zástupca žalovaného v 1/ rade preukázal, že je platcom DPH.

Trovy konania žalovaného v 1/ rade predstavujú spolu sumu 294,56 eur. Právny zástupca žalovaného v 1/ rade v špecifikácii zo dňa 30.12.2013 žiadal priznať náhradu trov právneho zastúpenia v celkovej výške 306,26 eur. Pri výpočte týchto trov však právny zástupca vychádzal z výpočtových základov určených pre rok 2014, avšak jednotlivé úkony boli vykonané ešte v roku 2013. Z tohto dôvodu mu súd priznal náhradu trov právneho zastúpenia len vo výške 294,56 eur, čo je v súlade s ustanoveniami vyhlášky MS SR č. 665/2004 Z.z.

Pri určení výšky trov právneho zastúpenia žalovaného v 2/ rade súd obdobne ako pri žalovanom v 1/ rade vychádzal z toho, že hodnotu sporu sa nedá určiť, teda odmena za 1 úkon právnej pomoci predstavuje 1/13 z výpočtového základu, čo pri úkonoch v roku 2013 predstavuje sumu 60,07 eur.

Na úkony právneho zástupcu žalovaného v 2/ rade súd aplikoval ustanovenia vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení účinnom ku dňu vykonania toho ktorého úkonu.

Trovy právneho zastúpenia žalovaného v 2/ rade súd priznal za 3 úkony:

- prevzatie a prípravu zastúpenia ( § 13a ods. 1 písm. a/),
- písomné podanie na súd - vyjadrenie k žalobe na OS Stará Ľubovňa ( §13a ods. 1 písm. b/),
- účasť na pojednávaní dňa 20.11.2013 (§13 ods. 1 písm. c/)

Celkovo patrí žalovanému v 2/ rade odmena jeho právneho zástupcu vo výške 180,21 eur. K tejto odmene sa pripočítava aj paušálna náhrada miestneho prepravného a miestnych telekomunikačných poplatkov, za 3 úkony vykonané v roku 2013 á 7,81 eur. Celkovo patrí žalobcovi paušálna náhrada jeho právneho zástupcu vo výške 23,43 eur. Súd zvýšil priznanú odmenu a náhrady o 20 % DPH podľa ustanovenia § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 665/2004 Z.z, pretože právny zástupca žalovaného v 2/ rade preukázal, že je platcom DPH.

Trovy konania žalovaného v 2/ rade predstavujú spolu sumu 244,37 eur

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto uznesenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.