

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 8To/48/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8522010059  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Sninský  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8522010059.4

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Sninského a sudcov JUDr. Lucie Bašistovej a JUDr. Moniky Halkociovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 13.04.2023, v trestnej veci obžalovaného A. B. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/12/2022 zo dňa 26.09.2022, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolanie obžalovaného A. B. **z a m i e t a .**

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/12/2022 zo dňa 26.09.2022 bol obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. XXX, E. C., uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

- dňa 2.1.2022 v čase okolo 09:00 hod. pod vplyvom alkoholu v množstve najmenej 0,75 mg etanolu na liter vydychnutého vzduchu, čo predstavuje 1,56 promile alkoholu v krvi, viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, evidenčné číslo C. XXX F., po ceste I/68 v obci Ľubotín, okres Stará Ľubovňa, smerom od Starej Ľubovne na Lipany, pričom na odstavnej ploche v blízkosti parkoviska oproti kostolu na ul. Hlavnej v obci Ľubotín bol zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ Ľubotín.

Za to mu bol uložený podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona a priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, trest odňatia slobody na 7 /sedem/ mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, bol pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Trestného zákona trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na 70 /sedemdesiat/ mesiacov.

Proti tomuto rozsudku, ihneď po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní, podal obžalovaný odvolanie, ktoré následne písomne prostredníctvom svojho obhajcu obmedzil len na odvolanie čo do výroku o treste. S odkazom na represívnu a výchovnú funkciu trestu, na zásadu humanity, z ktorej vyplýva zákaz neprimeranej sankcie vo vzťahu ku konkrétnym okolnostiam prípadu a pomerom páchatel'a, poukazoval na to, že stupeň závažnosti činu má zásadný význam pre rozhodnutie o základnej otázke trestného konania, o otázke viny a trestu a že trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu. Podľa názoru obžalovaného, uložený trest odňatia slobody nepodmienečne je v rozpore so zásadami ukladania trestov a nevedie k splneniu účelu trestu a je najmä v rozpore s podmienkou primeranosti trestu. Odvolateľ poukazoval na to, že v jeho prípade, v ktorom čin spáchal neúmyselne, išlo o „zbytkový“ alkohol, oľutoval svoj čin a sľuboval, že viac sa takého činu

nedopustí, pričom spáchaním tohto činu nedošlo k žiadnym majetkovým ujmom, ani k ujme na zdraví, a tak je v súlade s represívnou a výchovnou funkciou trestu postačujúce uloženie zákazu činnosti spolu s peňažným trestom v súlade s § 56 ods. 2 Trestného zákona. Obžalovaný má za to, že v danom prípade postačí, ak sa určí podmienený trest odňatia slobody, keďže s poukazom na odpis z registra trestov je, podľa odvolateľa zrejme, že u neho už nejde o tak častú trestnú činnosť, ako tomu bolo v minulosti a že v jeho správaní je vidno zlepšenie, no okresný súd nesprávne vyhodnotil jeho osobu. Poukazoval aj na to, že má určité povinnosti voči rodine a aj keď jeho syn je plnoletý, nezbavuje ho to ako otca a muža od plnenia a snahy plniť povinnosti pred rodinou, pričom pracuje v zahraničí a pokiaľ nastúpi do výkonu trestu odňatia slobody na 7 mesiacov, príde o prácu, a nebude si môcť plniť svoje pracovné záväzky, keďže jeho manželka za terajších okolností ťažko pracuje, a ak on nastúpi do výkonu trestu, obáva sa, že finančný stav manželky sa nezlepší a naopak, sa zhorší. Dodal, že už len trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere 70 mesiacov je pre neho dosť prísny. Zhrnul, že takto uložený trest odňatia slobody postihne hlavne jeho rodinu a v prípade, ak by mal súd za to, že peňažný trest by nespĺnil svoju funkciu, má obžalovaný za to, že bolo možné s ohľadom na povahu skutku, ktorého sa dopustil, uložiť trest domáceho väzenia, nakoľko aj súd ho zaradil na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia ako spoločensky nie nebezpečnú osobu. Uviedol ešte, že v prípade, ak by podľa súdu nebolo možné uložiť peňažný trest, je adekvátnym trestom v tomto prípade maximálne trest domáceho väzenia, alebo uložiť nad ním probačný dohľad v trvaní skúšobnej doby podmieneného odsúdenia. Ukončil svoje odôvodnenie tým, že vedie usporiadaný život, nedopúšťa sa protispoločenskej činnosti a skutok, ktorý sa stal, bol v tomto prípade výnimočnou situáciou, ktorej sa už nechce nikdy dopustiť a už samotné uloženie zákazu činnosti po dobu 70 mesiacov je pre neho dostatočným trestom, nakoľko bude musieť riešiť svoju prepravu a pracovné zázemie inak, ako doposiaľ, čo ho značne obmedzí v bežných činnostiach. V podstate na základe týchto dôvodov obžalovaný navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a uložil mu peňažný trest spolu s trestom zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel, resp. uložil podmienený trest odňatia slobody so skúšobnou dobou podmieneného odsúdenia s probačným dohľadom nad ním so zákazom požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Na základe takto včas a oprávnenou osobou podaného odvolania postupoval Krajský súd v Prešove, ako odvolací súd, v intenciách ustanovenia § 317 ods. 1 Trestného poriadku, podľa ktorého, ak odvolací súd nezamietne odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Trestného poriadku a zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

V prejednávanej veci bolo dokazovanie vykonané v zmysle ustanovenia § 2 ods. 10 Trestného poriadku tak, ako to bolo pre správne zistenie skutkového stavu na účely rozhodnutia o treste nevyhnutné. Pritom z odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplynulo, ktoré skutočnosti vzal súd prvého stupňa do úvahy pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu a akými úvahami sa pri ich hodnotení spravoval.

Odôvodnenia rozhodnutí prvostupňového súdu a odvolacieho súdu nemožno posudzovať izolovane, pretože prvostupňové a odvolacie konanie z hľadiska predmetu konania tvoria jeden celok (II. ÚS 78/05, III. ÚS 264/08, IV. ÚS 372/08).

Ako to vyplynulo z odôvodnenia napadnutého rozsudku, okresný súd výrazne podrobne odôvodnil uloženie namietaného trestu, pričom sa zaoberal aj zákonnými možnosťami použitia trestu nespojeného s priamym výkonom trestu odňatia slobody a správne, zákonnými právnymi úvahami v súlade s vykonaným dokazovaním, dospel k záveru, že len trest ním uložený je v súlade so zákonnými podmienkami pre uloženie trestu zákonného, odôvodneného, primeraného a spravodlivého. K úvahám a záverom súdu prvého stupňa sa preto pripája odvolací súd bez toho, aby ich považoval za potrebné výslovne aj v tomto rozhodnutí opakovať, pričom poukazuje na rozhodujúce zistenia.

Účelom trestu je v zmysle § 34 ods. 1 Trestného zákona zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

V zmysle § 34 ods. 3, ods. 4 Trestného zákona, trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Námietky obžalovaného, že malo ísť o tzv. zostatkový alkohol, naznačujú bagatelizujúci prístup obžalovaného k svojmu trestnému činu, keďže sám uviedol, že v deň predchádzajúci spáchaniu skutku, t. j. 01.01.2022, popíjal s priateľmi, a to v Zázrivej, kde večer pil vodku 40 % a tiež šampanské, išlo o požívanie viacerých druhov alkoholu, a to do polnoci, následne už o 06.00 hod. ráno vstal, niečo zjedol a vyrazil na cestu domov, teda zo Zázrivej do D.. Pri takom krátkom období nepožívania alkoholu bez toho, aby sa nejako objektívnym meraním, napr. alkoholtesterom presvedčil o tom, že jeho telo odbúrало všetok alkohol a že dodrží príslušné ustanovenia zákona o nevyhnutnosti absencie akéhokoľvek požitého množstva alkoholu pred jazdou na to, aby mohol vykonávať funkciu vodiča, viedol motorové vozidlo, až kým nebol zastavený príslušníkmi PZ v Ľubotíne, kde bol podrobený dychovej skúške s výsledkom zistenia alkoholu 0,75 mg/l a ďalšej s výsledkom 0,72 mg/l. Nielen z výsledkov dychových skúšok, ale aj z výsledkov toxikologického vyšetrenia jeho krvi vykonaného 02.01.2022 s odberom o 11.25 hod. bolo zistené vyššie množstvo hladiny alkoholu v jeho tele, ktoré ukázalo až 1,72 promile alkoholu v krvi.

Odpis registra trestov potvrdzuje, že odvolateľ sa do zásadných rozporov so záujmami chránenými Trestným zákonom už dostal, a to v zohľadniteľnom období. Vo veci Okresného súdu Michalovce sp. zn. 3T/200/2009 bol obžalovaný rozsudkom zo dňa 19.11.2009, právoplatným 19.11.2009, uznaný vinným zo spáchania prečinu porušenia predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru formou spolupáchatel'stva podľa § 20, § 279 ods. 1 Trestného zákona. V uloženej skúšobnej dobe podmiennečne odloženého trestu odňatia slobody sa osvedčil a odsúdenie na daný trest bolo zahladené. Napriek tomu ale vo veci Okresného súdu Michalovce sp. zn. 0T/11/2013 bol trestným rozkazom zo dňa 04.02.2013, právoplatným 04.02.2013 uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona a bol mu uložený bol trest odňatia slobody na 5 mesiacov, jeho výkon bol podmiennečne odložený a určená bola skúšobná doba na 18 mesiacov, zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkých druhov na 30 mesiacov. Hoci bol takýto výrok o treste rozsudkom Špecializovaného trestného súdu v Pezinku sp. zn. PK - 2T/31/2013 zo dňa 17.12.2014, právoplatným 17.12.2014, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu porušenia predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Trestného zákona k § 279 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. i) Trestného zákona, a ktorým rozsudkom mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody na 8 mesiacov, jeho výkon mu bol podmiennečne odložený a určená mu bola skúšobná doba na 18 mesiacov, peňažný trest 500,- eur, trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na 30 mesiacov, zrušený a aj tieto odsúdenia na uložené tresty boli zahladené, nič to nemení na skutočnosti, že znova spáchal úmyselný prečin, keďže Trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 0T/264/2021 zo dňa 18.11.2021, právoplatným 18.11.2021, bol uznaný vinným zo spáchania prečinu porušenia predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na 2 roky, ktorého výkon mu bol podmiennečne odložený a určená bola skúšobná doba na 4 roky. V predmetnej veci sa obžalovaný dopustil 02.01.2022, t. j. znova úmyselného trestného činu, navyše však v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia v naposledy spomenutej trestnej veci, kde odsúdenie nebolo ešte zahladené.

Obžalovaný je zjavne výrazne nedisciplinovaným vodičom, keďže má v evidenčnej karte viacero zaznamenaných postihov za priestupky na úseku cestnej premávky, spáchané pred predmetnou trestnou činnosťou, pričom až trikrát mu dovedy bol uložený políciou trest zákazu činnosti. Prvý zákaz činnosti mal v súvislosti s podozrením na jazdu pod vplyvom alkoholu, keďže dňa 11.08.2004 odmietol vyšetrenia v rámci dopravnej nehody a bol mu uložený zákaz činnosti od 04.10.2004 do 04.12.2005 rozhodnutím policajného orgánu. Napriek tomu dňa 06.01.2006 znova odmietol vyšetrenia a bol mu uložený zákaz činnosti od 09.03.2006 do 09.05.2007 rozhodnutím policajného orgánu. Od dňa 03.12.2007 mu bol zadržaný vodičský preukaz rozhodnutím OR PZ v Michalovciach č. ORP-348/DI-V-2007 zo 07.12.2007, právoplatným 04.01.2008, pričom znova bolo zaznamenané, že sa odmietol podrobiť vyšetrenia. V dňoch 12.05.2017, 18.10.2011 a 14.03.2011 mu v blokových konaniach boli uložené pokuty za prekročenie povolenej rýchlosti jazdy. V blokovom konaní bol pritom za skutok z 26.01.2018 v podobe nerešpektovania dopravného značenia postihnutý pokutou. Popri výraznom sklone

porušovať predpisy na úseku cestnej premávky, až do páchania trestnej činnosti v mieste bydliska, je hodnotený v obci Koromľa ako slušný občan, ktorý nebol prejednávaný žiadnou komisiou.

Z vykonaného dokazovania teda mimo iného vyplýva, že odvolateľ v predmetnej veci sa dopustil úmyselného prečinu 02.01.2022 v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia za iný úmyselný trestný čin, dokonca len ani nie po dvoch mesiacoch od začatia jej plynutia za okolností početných postihov za priestupky spáchané na úseku cestnej dopravy, keď mu až trikrát boli ukladané aj zákazy činnosti. Opätovné ukladanie podmiennečne odloženého trestu odňatia slobody je v takom prípade Trestným zákonom vylúčené.

Obžalovaný bol v predmetnej trestnej veci uznaný vinným z prečinu, s ktorým Trestný zákon v osobitnej časti spája uloženie trestu odňatia slobody v sadzbe až na jeden rok, pričom ako to vyplýva z napadnutého výroku, okresný súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody aj vzhľadom na špeciálnu recidívu páchatel'a po zohľadnení všetkých zákonných hľadísk mierne nad polovicu trestnej sadzby, a to vo výmere sedem mesiacov.

S rozhodnutím o druhu a výmere trestu, ako takého, odvolací súd teda vo svojej podstate nemal dôvod nesúhlasiť, pretože práve taký trest je v súlade s účelom trestu.

Po zohľadnení osoby a pomerov obžalovaného, ako aj ohrozených možností jeho nápravy, z hľadiska nedostatočnosti doterajších prostriedkov Trestného zákona, keď súdy opakovane obžalovanému ukladali tresty nespojené s ich priamym výkonom v príslušnom ústave na výkon trestu odňatia slobody, ktorých účelom bolo primäť obžalovaného k riadnemu životu, najmä k nepáchaniu trestných činov, nebolo možné prehliadnuť, že obžalovaný spáchal predmetnú trestnú činnosť v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia pre odsúdenie z úmyselného prečinu za okolností, že už obdobný prečin v minulosti spáchal.

Nezostávalo krajskému súdu iné, napriek zložitým rodinným a osobným pomerom obžalovaného, než že vzhľadom na spôsobený následok v podobe jeho opakovaného porušenia a ohrozenej možnosti nápravy páchatel'a, dospieť k záveru, že v súlade s účelom trestu a záujmom na individuálnej a generálnej prevencii je zákonným a odôvodneným len trest odňatia slobody spojený s výkonom trestu v ústave na výkon trestu s príslušným stupňom stráženia. Doposiaľ na neho bolo pôsobené výrazne miernejšími prostriedkami Trestného zákona, vrátane opakovaného ukladania a stupňovania výmery trestov, ktoré síce vykonal, no ani to mu nebránilo, aby znova spáchal úmyselný prečin. Je teda zjavné, že opätovné ukladanie alternatívnych trestov, na ktoré vo svojom odvolaní poukazuje, by bolo nespôsobilým dosiahnuť účel trestu.

Ani výroku o spôsobe výkonu trestu odňatia slobody nebolo čo vytknúť, pretože bol skutkovo odôvodnený a zodpovedal Trestnému zákonu.

Z týchto dôvodov odvolací súd zamietol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné.

Toto rozhodnutie bolo prijaté jednomyseľne.  
jednohlasne

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je príпустný.