

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 14P/72/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213225177
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jakubová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2213225177.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pre sudkyňou JUDr. Monikou Jakubovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú V. V., N.. XX.Q. XXXX, bytom u matky, zastúpenej kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Dunajskej Strede, dieťa zast. opatrovníčkou W. B., T.. D., N.. X.P. XXXX, bytom R., M. R. Č.. XXX, dieťa rodičov: matka - T. C., N.P.. XX.B. XXXX a otec - P. V., N.. XX.B. XXXX, obaja bytom DL. B., N.. B. Č.. XXX/XX, o schválenie právneho úkonu - vyhlásenie o odmietnutí dedičstva, takto

rozhodol:

Súd schvaľuje právny úkon, ktorý v mene maloletej V. V., N.. XX.N. XXXX vykonala jej ustanovená opatrovníčka W. B., T.. D., N.. X.P. XXXX, a to vyhlásenie o odmietnutí dedičstva - vyjadrené v zápisnici zo 4.decembra 2013, spísanej na notárskom úrade JUDr. Jany Boledovičovej, v dedičskej veci po nebohom W. D., N.. XX.Q. XXXX, zomr. X.P. XXXX, vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp.zn. 46D/302/2011, Dnot 48/2011.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Súdny komisár JUDr. Jana Boledovičová podala na tunajší súd podnet na začatie konania o schválenie právneho úkonu - vyhlásenie o odmietnutí dedičstva maloletou dedičkou v dedičskom konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava II pod sp.zn. 46D/302/2011, Dnot 48/2011, uzavretej na prejednaní dedičstva vykonaného dňa 4.decembra 2013.

Súd uznesením zo dňa 13.januára 2014, č.k. 14P/72/2014-4 s poukazom na ustanovenie § 81 ods. 1 O. s. p. začal konanie o schválenie právneho úkonu - vyhlásenie o odmietnutí dedičstva.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom opatrovníka, oboznámením sa s dedičským spisom sp. zn. 46D/302/2011, a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Na notárskom úrade JUDr. Jany Boledovičovej, so sídlom Ružová dolina 14, 821 09 Bratislava pod sp.zn. Dnot 48/2011 prebieha dedičské konanie po neb. W. D., N. A. A. - T., D.. F. X.P. XXXX.

Z obsahu dedičského spisu Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 46D/302/2011, Dnot 48/2011 súd zistil, že nebohý poručiteľ zomrel ako slobodný, bezdetný, nezamestnaný, bez pobytu - bezdomovec, bez zanechania záveru a ako dedička zo zákona prichádzala do úvahy matka nebohého T. D., T.. E., ktorá dedičstvo odmietla. Preto ako dedičia prichádzali do úvahy súrodenci poručiteľa a to K. D., W. B. P. T.Á. C.. Z obsahu dedičského spisu čl. 31 - zápisnica zo 16.novembra 2011 súd zistil, že W. B. P. T. C. taktiež odmietli dedičstvo, preto prichádzajú do úvahy ich dedičia a to C. B., K. C., T. C. a mal. V. V.. Uznesením sp.zn 46D/302/2011, Dnot 48/2011 čl. 39 z 23.novembra 2011 bola maloletej V. V.

ustanovená opatrovníčka - W. B., T. D.. Toto uznesenie podľa vyznačenia nadobudlo právoplatnosť 8.decembra 2011. Zo zápisnice z prejednávania dedičstva zo 4.decembra 2013 dedičského spisu súd ďalej zistil, že v mene mal. Miriam odmietla dedičstvo jej ustanovená opatrovníčka W. B..

Z výpisov z listov vlastníctva č. XXXX, Č.. XXXX, Č.. XXXX, Č.. XXXX P. Č.. XXXX pre k.ú. M. A., obec M. A. (čl. 21 až 30 dedičského spisu) súd zistil, že nebohý poručiteľ je vlastníkom nehnuteľností v podieloch presne špecifikovaných v citovaných listoch vlastníctva s tým, že tieto nehnuteľnosti sú zaťažené exekučnými záložnými právami na zabezpečenie pohľadávok oprávnených, a to Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s. Bratislava a Sociálna poisťovňa.

Opatrovníčka maloletej žiadala na pojednávaní, aby súd schválil právny úkon, a to vyhlásenie o odmietnutí dedičstva za maloletú, ktorý úkon vykonala pred notárkou v dedičskom konaní vedenom po nebohom W. D.. Uviedla, že dedičstvo bolo odmietnuté z dôvodu predĺženia dedičstva. Nie je v prospech maloletej, aby dedila takýto majetok.

Podľa § 28 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Podľa § 179 O.s.p. v znení neskorších predpisov, ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Podľa § 193 O.s.p. v znení neskorších predpisov, ustanovenia § 176 až 180 platia obdobne.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že právny úkon, ktorý v mene maloletej urobila jej ustanovená opatrovníčka, a to vyhlásenie o odmietnutí dedičstva, vyjadrené v zápisnici zo 4.decembra 2013, spísanej na notárskom úrade JUDr. Jany Boledovičovej, v dedičskej veci po nebohom W. D., sa neprieči zákonu a nie je v rozpore so záujmami maloletej, ktorá takto nebude ukrátená na svojich právach, keďže nie je v záujme maloletej, aby dedila majetok, ktorý je zaťažený ťarchami, preto súd podľa § 179 O.s.p. tento právny úkon maloletej ohľadne vyhlásenia o odmietnutí dedičstva schválil.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie zo strany ustanovenej opatrovníčky nie je prípustné, nakoľko sa svojho práva podať odvolanie výslovne vzdala po vyhlásení rozsudku podpisom do zápisnice. Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 205 ods. 1, 2 O. s. p.).