

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 7Csp/60/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119420056
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniel Koneracký
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2023:6119420056.11

Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a. s., IČO: 36 234 176, so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, zast.: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., IČO: 47 234 679, so sídlom Trenčín, 1. mája 173/11, proti žalovanému: T. W., A.. XX.XX.XXXX, F.E. XXX, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Peter Vachan, advokát s. r. o., IČO: 47 445 092, so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, Žilina, o zaplatenie 589,25 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiadnej zo strán sporu sa nárok na náhradu trov prvoinštančného konania nepriznáva.
- III. Žalobcovi sa proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Levice (ďalej len „súd“) rozsudkom č. k. 7Csp/60/2020-165 zo dňa 06.05.2021 (ďalej len „rozsudok“) rozhodol o žalobe žalobcu tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 405,40 eur s príslušenstvom, vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi v rozsahu 18,48 %. Proti uvedenému rozsudku podal odvolanie žalobca, o ktorom odvolaní rozhodol Krajský súd v Nitre uznesením sp. zn. 5CoCsp/12/2022-241 zo dňa 12.10.2022 tak, že rozsudok v napadnutej časti výroku o zamietnutí zvyšku žaloby a o trovách konania zrušil a vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

2. V priebehu konania súd lustráciou v Obchodnom vestníku zistil, že uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 28OdK/153/2022 zo dňa 25.07.2022, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku pod č. 146/2022 dňa 29.07.2022, bol žalovaný oddĺžený a na jeho majetok bol vyhlásený konkurz. Súd mal z Obchodného vestníka ďalej preukázané, že oznámením správcu v Obchodnom vestníku bol konkurz na majetok dlžníka zrušený z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu.

3. Žalobca dňa 28.03.2023 doručil súdu späťvzatie žaloby z dôvodu konkurzu vyhláseného na majetok žalovaného a navrhol konanie zastaviť.

4. Žalovaný dňa 04.04.2023 oznámil súdu, že so späťvzatím žaloby súhlasí.

5. Podľa § 167 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „zákon o konkurze a reštrukturalizácii“), návrh na vyhlásenie konkurzu podľa tejto časti zákona je oprávnený podať dlžník, ktorý je fyzickou osobou.

6. Podľa § 167a ods. 3 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

7. Podľa § 167e ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

8. Podľa § 166a ods. 1 písm. a) zákona o konkurze a reštrukturalizácii, ak tento zákon neustanovuje inak, len v konkurze alebo splátkovom kalendárom môže byť uspokojená pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“).

9. Podľa § 167v ods. 1, ods. 2, ods. 3 a ods. 4 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, správca bez zbytočného odkladu, po splnení rozvrhu výťažku alebo po tom, čo zistí, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu, oznámi v Obchodnom vestníku, že konkurz sa končí. Takéto oznámenie však správca neuskutoční skôr, ako uplynie základná prihlasovacia lehota, a ak niektorý z veriteľov uhradil zálohu na trovy šetrení podľa § 166i ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20190101>>, nie skôr, ako takéto šetrenia uskutočnil. Oznámením v Obchodnom vestníku sa konkurz zrušuje. Správca bez zbytočného odkladu oznámi v Obchodnom vestníku, že konkurz sa končí aj vtedy, ak zistí, že sa do 90 dní od vyhlásenia konkurzu neprihlásil žiadny veriteľ alebo postavenie všetkých veriteľov ako účastníkov konania zaniklo. Oznámením v Obchodnom vestníku sa konkurz zrušuje. Konkurz sa zrušuje tiež uznesením, ktorým súd zastaví konanie z dôvodu, že tu nie sú predpoklady pre vedenie konkurzu. V uznesení rozhodne aj o zrušení oddĺženia. Premičacia lehota pri pohľadávkach, ktoré mohli byť uplatnené v konkurze prihláškou, neuplynie skôr, ako tri roky od zastavenia konania. Voči tomuto rozhodnutiu je dlžník oprávnený podať odvolanie. Zrušením konkurzu zaniká funkcia správcu a zástupcu veriteľov. Zanikajú tiež účinky podľa § 167b ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20190101>>, § 167c ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20190101>> a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20190101>> a § 167d <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20190101>>. Platnosť a účinnosť úkonov vykonávaných počas konkurzu tým nie je dotknutá. Ak má správca majetok alebo dokumentáciu patriacu dlžníkovi, po zrušení konkurzu ich bez zbytočného odkladu vráti dlžníkovi, prípadne niektorému z dedičov dlžníka.

10. Podľa § 166e ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, o oddĺžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovom kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovom kalendárom.

11. Podľa § 144 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

12. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

13. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

14. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca zbral svoju žalobu späť v celom rozsahu a žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil, tak súd konanie zastavil. Okrem toho je potrebné poukázať na skutočnosť, že účinky zrušenia konkurzu osobitne upravuje § 167v ods. 4 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, ktorý ustanovuje, že zrušením konkurzu zaniká funkcia správcu a zástupcu veriteľov a zanikajú tiež účinky podľa § 167b ods. 1, § 167c ods. 2 a ods. 3 a § 167d. Zrušenie konkurzu sa však nedotýka oddĺženia dlžníka (účinku nevymáhateľnosti), okrem prípadu, ak tu nie sú predpoklady pre vedenie konkurzu. V takom prípade však súd rozhodne aj o zrušení oddĺženia. Nakoľko účinky oddĺženia zrušením konkurzu podľa § 167v ods. 1, ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii zostávajú zachované, má súd za to, že dôvod na zastavenie konania trvá. Zároveň súd poukazuje aj na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 13Cob/142/2017 zo dňa 01.02.2018, ktorý uviedol, že: „...Oznam správcu podľa ust. § 167v zákona č. 7/2005 Z. z. o zrušení konkurzu z dôvodu, že konkurzná podstata nekryje náklady konkurzu, ktorého zverejnením sa konkurz ex lege zrušil, tak k zrušeniu oddĺženia z tohto dôvodu nedošlo. Táto okolnosť zostala bez vplyvu na postup podľa ust. § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z., pretože podľa ust.

§ 167v ods. 1 zákona č. 7/2005 zrušením konkurzu došlo k zániku funkcie správcu a zástupcu veriteľov a zániku účinkov podľa § 167b ods. 1, § 167c ods. 2 a 3 a § 167d.

15. Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

16. Podľa § 256 ods. 1, ods. 2 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

17. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

18. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. O nároku na náhradu trov prvoinštančného konania súd rozhodol podľa § 257 CSP tak, že žiadnej zo strán sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania. Súd má za to, že aj keď žalobca vzal žalobu späť, nezavinil zastavenie konania, pretože k späťvzatiu žaloby došlo v dôsledku konkurzu vyhláseného na majetok povinného, ktorá skutočnosť sama o sebe predstavuje obligatórny dôvod zastavenia konania podľa osobitného zákona (§ 167e ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii). Zastavenie konania tak nezavinila ani jedna zo sporových strán, a preto súd pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov prvoinštančného konania nemohol aplikovať ustanovenia § 255 CSP a § 256 CSP. Situáciu, ktorá v danom prípade nastala, súd považoval za dôvod hodný osobitného zreteľa pre nepriznanie náhrady trov konania, pretože ide o situáciu výnimočnú a vyplývajúcu z osobitného zákona.

20. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania súd taktiež rozhodol podľa § 257 CSP v spojení s § 396 ods. 3 CSP tak, že žalobcovi nárok nepriznal. Hoci bol žalobca v odvolacom konaní úspešný, keď na základe jeho odvolania odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil /výrok, ktorým bola vo zvyšnej časti žaloba zamietnutá ako aj výrok o náhrade trov konania/ tak k rozhodnutiu odvolacieho súdu došlo až po tom, ako bol na majetok žalovaného vyhlásený konkurz. Súd preto uvedenú vzniknutú procesnú situáciu považoval za dôvod hodný osobitného zreteľa pre nepriznanie náhrady trov odvolacieho konania žalobcovi, pričom je potrebné poukázať aj na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 12 Co 163/2018 zo dňa 24.05.2018, ktorý v obdobnej právnej veci konanie zastavil a stranám sporu nepriznal náhradu trov konania, nakoľko príčinou zastavenia konania bola skutočnosť (oddĺženie a konkurz), ktorá nastala na základe osobitného zákona a túto skutočnosť považoval odvolací súd za dôvod hodný osobitného zreteľa pre nepriznanie náhrady trov stranám sporu.

21. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam a v zmysle citovaných zákonných ustanovení rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).