

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 32P/145/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122408227  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6122408227.6

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti A., B., nar. XX.XX.XXXX a F., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, deti matky Ing. N. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Banská Bystrica, Q. 2, právne zastúpená Y. kanceláriou Bacíková a spol., Lazovná 45, Banská Bystrica, IČO: 42 002 816 a otca Mgr. P. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., A. O. XX, o zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom zo dňa 03.04.2023, doručeným súdu dňa 05.04.2023 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil jeho styk s maloletými deťmi počas májových sviatkov 2023 (1. mája 2023 a 8. mája 2023) tak, že maloleté deti budú v jeho osobnej starostlivosti od nedele 30.4.2023, párný víkend kedy sú v jeho starostlivosti až do pondelka 01.05.2023 do 18:00 hod. nepretržite, kedy bude povinný odovzdať maloleté deti do starostlivosti matky. Zároveň žiadal, aby súd určil ako miesto odovzdania a prevzatia maloletých detí miesto bydliska matky, pričom bude matke nariadená povinnosť umožniť mu styk s deťmi. Svoj návrh odôvodnil tým, že sa opakovane pokúšal matku kontaktovať s témou úpravy styku počas májových sviatkov, pričom táto diskusia bola aktuálnejšia blížiacimi sa sviatkami, no neúspešne. Chcel s ňou uzatvoriť dohodu o styku s deťmi, tak aby transparentne obsahovala časť dohody, čas a dátum, prípadne konkrétne dojednania rodičov, aby nebola svojvoľne menená podľa nálad ktorejkoľvek zo strán. Matka maloletých mu však vedome a bezdôvodne neumožňuje zrealizovať styk s maloletými deťmi cez májové sviatky v roku 2023, ani jeden ucelený deň, podobne ako cez iné sviatky a prázdniny, čo obmedzuje a ohrozuje styk detí s ním, ako aj s babkou v Prešove, prežitie spoločných chvíľ, plánovanie, prípravu aj prežitie sviatkov maloletých s otcom a vzdialenejšou rodinou. Uviedol, že je plnohodnotne schopný sa postarať o deti a to v akomkoľvek režime, minimálne rovnako ako matka maloletých, stará sa o maloletých a to ako v bežný deň, tak aj na sviatky a prázdniny, kde zvláda maloletým dať plnohodnotné vyžitie s rodičom, venuje sa im v maximálnej miere v stanovený čas, aby maloletí nepocítili sebe menší rozdiel od akéhokoľvek štandardu. Poukázal na existujúcu právnu úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom vyplývajúcu z Rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 19P/18/2021-156, zo dňa 09.07.2021, právoplatný a vykonateľný dňa 19.8.2021, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu zo dňa 28.06.2021 (ďalej len „Schválená rodičovská dohoda“), ktorá však okrem bežného styku neupravuje jeho styk s deťmi počas sviatkov a prázdnin. Schválená rodičovská dohoda bola následne zmenená rodičmi na informatívnom stretnutí dňa 26.10.2022 na Okresnom súde Banská Bystrica, kde sa dohodli na jeho dočasnom styku s maloletými deťmi na každý týždeň v kalendárnom roku od utorka o 16.00 hod. s tým, že prevezme maloletú B. zo školy, ktorú navštevuje a maloletého F. zo škôlky, ktorú maloletý navštevuje do stredy o 7.45 hod., kedy maloletú B. odovzdá do školy, ktorú navštevuje a maloletého F. do škôlky, ktorú navštevuje a každý párný týždeň v kalendárnom roku od piatku o 16.00 hod., kedy prevezme maloletú B. zo školy, ktorú navštevuje a maloletého F. zo škôlky, ktorú maloletý navštevuje do

nedele o 18.00 hod., kedy odovzdá maloleté deti matke na prízemí vo vestibule bytového domu matky. Zmena rodičovskej dohody však opätovne neupravuje jeho styk s deťmi počas sviatkov a prázdnin. Uviedol, že vzhľadom na vyťaženosť súdu a predpoklad, že súd nemusí rozhodnúť vo veci samej do času májových sviatkov, kde hrozí, že deti opätovne nebudú s otcom počas týchto sviatkov, je potrebné rozhodnúť neodkladným opatrením.

2. Na podporu svojich tvrdení predložil emailovú a sms komunikáciu s matkou zo dňa 03.04.2023 v čase od 17:29 hod. do 23:08 hod. Z tejto komunikácie súdu vyplynulo, že otec matke najskôr sms správou o 17:29 hod. adresoval prosbu, či môžu deti u neho ostať 1. mája do večera do 18:00 hod., predĺžili by si tak spolu víkend, chce ísť do F., 8.mája bude mať deti ona. O 18:02 hod. ju v sms správe poprosil, aby mu odpísala ešte v ten deň, aby sa vedel zariadiť. O 18:21 hod. jej poslal email s požiadavkou predĺženia jeho víkendu s deťmi na 1.mája 2023, opätovne ju vyzval, aby mu odpovedala ešte v ten deň. O 18:23 hod. jej poslal email s otázkou, či môže tento email ukázať súdu. O 18:33 hod. mu matka odpísala, že mu posielala odpoveď na jeho sms. (bez uvedenia odpovede). O 18:39 jej otec odpísal, že sa jej v sms pýtal na 1. máj, prečo mu na to neodpisuje. O 18:51 hod. jej napísal sms, aby mu zdvihla, chce jej niečo v klude vysvetliť. O 20:12 hod. jej adresoval ďalší email, v ktorom ju ešte raz poprosil, potom čo jej vysvetlil zámer ísť na predĺžený víkend do Prešova, aby sa dohodli na májových sviatkoch a aby mu normálne odpísala, či môže byť spolu s deťmi na 1.mája. Napísal jej, aby mu odpísala ešte v ten deň, aby sa mohol zariadiť. Opýtal sa, či má nejaký dôvod alebo problém sa aspoň raz normálne vyjadriť a nenatáľhovať ho. O 22:37 hod. mu matka odpísala, že nevie prečo si myslí, že bude skákať, ako si on predstavuje, večer o pol šiestej si zmyslí, že niečo chce hneď a potom ju tlačí k okamžitému rozhodnutiu bez možnosti si to premyslieť. Dal jej otázku, ona si to chce premyslieť. Uviedla, že mu odpovie dostatočne včas. O 23:08 hod. jej otec odpísal, že nevie aký má dôvod neodpísať mu na jeho prosbu, respektíve ho takto natáľhovať pri týchto dňoch voľna, ktoré evidentne s deťmi využíva pre rodinu. Opýtal sa jej, či jej je zaťažko mu aspoň normálne odpísať, o čo jej ide ?

3. Vo veci samej sa na návrh otca podaný dňa 06.09.2022 na tunajšom súde pod sp. zn. 32P/145/2022 (pôvodne ako 38P/134/2022) vedie konanie o zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a neurčenie výživného.

4. Z opatrovaneckého spisu súdu ďalej vyplynulo, že naposledy bol styk otca upravovaný Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 32P/145/2022-188 zo dňa 10.02.2023, ktorým súd upravil jeho styk s maloletými deťmi počas obdobia jarných prázdnin 2023 a veľkonočných prázdnin 2023.

5. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci ešte prípadne nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia (exekučného titulu). Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia

má dočasný (predbežný charakter). Z toho dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia (vo veci samej), ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Potreba bezodkladne upraviť pomery neodkladným opatrením musí byť teda naliehavá a nevyhnutná. Neodkladné opatrenie je nevyhnutné vtedy, ak navrhovateľovi hrozí ujma alebo iný nezvratný následok, dochádza k porušovaniu alebo zasahovaniu do jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne jeho právne postavenie sa zhorší alebo je bez vydania neodkladného opatrenia neisté. Neodkladné opatrenie môže obsahovať totožný obsah, ako výrok rozhodnutia vo veci samej, len ak to povaha veci pripúšťa.

11. Neodkladné opatrenie je opatrením výnimočným nie bežným, pretože každé rozhodnutie, ktorým súd zasahuje do života rodiny je krajným riešením. V prípade nariadenia neodkladného opatrenia v konaniach vo veci starostlivosti o maloleté deti je vždy prvoradý záujem maloletého dieťaťa. Výkon rodičovských práv a povinností nesmie vystaviť maloleté dieťa negatívnym vplyvom. Je potrebné brať ohľad na záujmy dotknutých osôb, predovšetkým na záujem maloletého dieťaťa. Európsky súd pre ľudské práva prisúdil zvláštny význam zvrchovanému záujmu dieťaťa, ktoré podľa svojej povahy a závažnosti môže prevážiť nad záujmom rodiča. Toto konštatovanie má na mysli potrebu nájdenia určitého a konkrétneho spôsobu zosúladenia toho, čo je v záujme maloletého dieťaťa a čo je v záujme jeho rodičov.

12. V predmetnej veci sa otec maloletých detí domáha upravenia jeho styku s maloletými deťmi na obdobie májových sviatkov 2023 (1. mája a 8. mája). Konkrétne chce, aby súd neodkladným opatrením predĺžil jeho styk s maloletými deťmi počas víkendu 28.04.2023-30.04.2023 až do pondelka 1. mája do 18:00 hod. nepretržite. Súd po posúdení návrhu otca, doteraz zisteného stavu a ním predložených dôkazov konštatuje, že mu nebola osvedčená bezodkladná potreba úpravy pomerov v otcom navrhovanom rozsahu. Otec má s maloletými deťmi do skončenia vo veci samej zabezpečený pravidelný styk, ktorému matka nebráni. Naopak, styk maloletých detí bol dokonca rozšírený dohodou rodičov na informatívnom stretnutí, za súčinnosti koordinátora Okresného súdu Banská Bystrica. Otec tvrdí, že potreba neodkladnej úpravy pomerov v tomto prípade vyplýva opätovne z nemožnosti uzavrieť v tejto časti dohodu s matkou a hrozí, že maloleté deti opätovne nebudú môcť s ním stráviť májové sviatky, uvedené má vyplývať z predloženej komunikácie s matkou zo dňa 03.04.2023. Z predchádzajúceho návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia na obdobie jarných a veľkonočných prázdnin 2023 mal súd preukázané, že matka chce, aby sa styk maloletých detí realizoval s otcom aj počas sviatkov a prázdnin vo všeobecnosti, obaja rodičia sa však rozchádzajú v predstavách o rozsahu styku, čo však bude predmetom konania vo veci samej. Otec neosvedčil, že medzi ním a matkou nedošlo k dohode o uskutočnení jeho styku počas májových sviatkov 2023 a že je potrebné bezodkladne upraviť pomery neodkladným opatrením. Z predloženej sms a emailovej komunikácie rodičov zo dňa 03.04.2023 vyplynulo, že otec matku požiadal o predĺženie víkendu o jeden deň na 1.mája, pričom od nej vyžadoval odpoveď obratom, nedal jej však možnosť inej dohody. Následne z komunikácie vyplynulo, že matka jeho žiadosť registruje, ale potrebuje si to premyslieť a nevie mu odpovedať obratom. Otec maloletých následne riešil uvedenú situáciu podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia datovaného zo dňa 03.04.2023, ktorý bol súdu doručený dňa 05.04.2023. Súd v tomto bode konštatuje, že komunikácia otca ohľadne dohody styku počas májových sviatkov sa nepodobala správnej rodičovskej komunikácii smerujúcej k zachovaniu záujmu maloletých detí. Otec nedal matke dostatočný časový priestor, pričom tá sama uviedla, že mu dá dostatočne včas vedieť. Súd nemôže akceptovať konanie otca, keď ten dostatočne nevysvetlil, prečo bolo nevyhnutné od matky obratom a to dňa 3.4.2023 dohodnúť úpravu styku na tieto dva dni v máji 2023. Súdu z jeho návrhu nevyplývalo ani žiadne priame ohrozenie záujmu maloletých detí, v prípade, žeby s ním nestrávil deň navyše, a to 1. mája 2023. Otec má s maloletými deťmi zabezpečený pravidelný styk v nevyhnutnom rozsahu. Na základe uvedeného súdu nebola osvedčená bezodkladná potreba úpravy pomerov neodkladným opatrením a preto návrh otca zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné písomné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Neodkladné opatrenie o úprave styku s maloletým je vykonateľné dňom \_\_\_\_\_ jeho doručenia (§ 332 ods. 1 CSP).