

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 25C/295/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113237371
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomír Mrva
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5113237371.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudcom JUDr. Drahomírom Mrvom, v právnej veci navrhovateľa: G. K., L.. XX.XX.XXXX, J. I. X, XXX XX Ž., proti odporcovi: S. K., O.. P., L.. XX.XX.XXXX, I. X, XXX XX Ž., o rozvod manželstva, takto

r o z h o d o l :

Súd manželstvo účastníkov uzatvorené dňa 10.1.1976, ktoré manželstvo je zapísané v knihe manželstiev Mestského národného výboru v Žiline, vo zväzku 6, ročník 1976, pod radovým číslom 6, r o z v á d z a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal súdneho výroku, ktorým by súd manželstvo účastníkov rozviedol.

Ako dôvod pre podanie návrhu navrhovateľ uviedol, že účastníci konania spolu nežijú od januára 2013, nemajú záujem obnoviť spolužitie.

Žiadal Okresný súd v Žiline, aby súd manželstvo účastníkov rozviedol.

Odporkyňa sa na pojednávanie nedostavila, ospravedlnila svoju neúčast' so zdravotných dôvodov písomne a požiadala, aby súd pojednával v jej neprítomnosti.

V uvedenom písomnom podaní nepopierala odporkyňa skutočnosti uvádzané navrhovateľom v návrhu zo dňa 31.10.2013.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa a oboznámením sa so spisom Okresného súdu Žilina 25C 295/2013 a zistil nasledovný skutkový stav:

Účastníci konania uzatvorili manželstvo dňa 10.1.1976, ktoré manželstvo je zapísané v knihe manželstiev Mestského národného výboru v Žiline, vo zväzku 6, ročník 1976, pod poradovým číslom 6.

Z manželstva pochádzajú dve dnes už dospelé deti, a to syn K., L.. XX.X.XXXX, a syn O., L.. XX.X.XXXX.

Manželstvo účastníkov bolo dobré približne 10 alebo 15 rokov.

Po uplynutí uvedených rokov sa navrhovateľ dozvedel, že jeho manželka nadväzuje známosti s inými mužmi.

Vzhľadom k tomu, že deti pochádzajúce z manželstva boli maloleté, navrhovateľ chcel, aby deti vyrastali v úplnej rodine, preto nepodal návrh na rozvod manželstva.

Z uvedeného dôvodu účastníci konania spolu žili až do januára 2013.

Od januára 2013 účastníci konania prestali spolu žiť a z uvedeného dôvodu dňa 7.11.2013 podal navrhovateľ návrh na Okresný súd v Žiline o rozvod manželstva.

Čo do posúdenia zákonných podmienok pre rozhodnutie vo veci súd vychádzal so zákonného ustanovenia § 23 ods. 1,2 a 3 zákona o rodine, kde je uvedené, že súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Z vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne preukázané, že účastníci konania sú manželia, ktorí manželia uzatvorili manželstvo dňa 10.1.1976, ktoré manželstvo je zapísané v knihe manželstiev Mestského národného výboru v Žiline vo zväzku 6, ročník 1976, pod poradovým číslom 6.

Z manželstva pochádzajú dnes už dve dospelé deti K., L.. XX.X.XXXX a O., L.. XX.X.XXXX.

Obidve deti sú už dospelé.

Manželstvo účastníkov konania bolo dobré približne 10 až 15 rokov od uzatvorenia manželstva.

Po uplynutí uvedeného obdobia navrhovateľ zistil, že odporkyňa nadväzuje známosti s inými mužmi.

Uvedené zistenie ktoré odporkyňa v konaní nepoprela, naštrbilo vzťahy medzi manželmi.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ chcel, aby maloleté deti pochádzajúce s manželstva vyrastali v úplnej rodine, nepodal návrh na rozvod manželstva.

V januári 2013 manželia prestali spolu definitívne žiť.

Následne dňa 7.11.2013 podal navrhovateľ návrh zo dňa 31.10.2013 na rozvod manželstva.

Navrhovateľ na podanom návrhu trval, uvádzal, že manželstvo účastníkov konania neplní žiadnu z funkcií manželstva, manželia spolu nežijú, nemajú záujem obnoviť manželské spolužitie.

Odporkyňa v písomnom podaní z 29.1.2014 súhlasila s dôvodmi na rozvod manželstva, súhlasila s rozvodom manželstva.

Vzhľadom na vyjadrenie účastníkov konania, z ktorých jednoznačne vyplýva, že vzťahy medzi manželmi súd dlhodobo a vážne rozvrátené, nie je predpoklad manželského spoluzitia, Okresný súd v Žiline rozhodol tak, že manželstvo účastníkov rozviedol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 144 OSP tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Poučenie:

Proti tomu rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu, ku Krajskému súdu v Žiline, písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 OSP (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané - každý rovnopis vlastnou rukou, pri právnických osobách opatrený popisom osoby oprávnenej konať za subjekt, ako aj odtlačkom pečiatky a datované) tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu,
- b) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- g) súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou,
- h) rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov.

Podľa § 205a ods. 1 OSP skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

§ 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdy výkon rozhodnutia.