

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 31Sa/4/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6921200764  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Zdráhalová Rúfusová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6921200764.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd správny, pred sudkyňou JUDr. Silviou Zdráhalovou Rúfusovou, v právnej veci žalobkyne: C. K., rod. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXXX/XX, XXX XX . E., proti žalovanému: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Odbor pomoci v hmotnej núdzi a štátnych sociálnych dávok, Špitálska 8, 812 67 Bratislava, o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. UPS/US1/SSVOPHNSSD1/SOC/2020/13954-0003 Mel zo dňa 08. decembra 2020, takto

### rozhodol:

- I. Súd správnu žalobu **z a m i e t a**.
- II. Žalobkyni právo na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

#### Administratívne konanie

1. Žalobkyňa si uplatnila žiadosťou doručenou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca (ďalej aj len „orgán verejnej správy prvého stupňa“) dňa 21.09.2020 nárok na prídavok na dieťa Q. K., nar. XX.XX.XXXX, a to od 01.08.2020.
2. Orgán verejnej správy prvého stupňa rozhodnutím č. RA2/AHNNVaŠSD/SOC/2020/21455-6 zo dňa 20.10.2020 rozhodol podľa § 10 ods. 2 zákona č. 600/2003 Z. z. o prídavku na dieťa a o zmene a doplnení zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej aj len „zákon o prídavku na dieťa“) tak, že žiadosť žalobkyne o výplatu prídavku na dieťa za obdobie od 01.08.2020 do 31.08.2020 zamietal.
3. Orgán verejnej správy prvého stupňa v odôvodnení rozhodnutia poukázal na príslušné ustanovenia zákona o prídavku na dieťa s tým, že žalobkyňa uplatnila nárok od 01.08.2020 a v administratívnom konaní bolo zistené, že syn žalobkyne bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie od 05.03.2020 a nástup na vysokú školu bol 01.09.2020, kedy bol vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie. Podľa predložených dokladov je syn študentom vysokej školy denného štúdia v 1. roku, I. stupňa, so začiatkom akademického roku od 01.09.2020 a s dátumom zápisu 03.09.2020. Prvostupňový orgán dospel k záveru, že nárok na prídavok na dieťa vznikol až od 01.09.2020 a v mesiaci august 2020 žalobkyňa nespĺnila podmienky nároku na prídavok na dieťa a nemá nárok na prídavok na dieťa za mesiac august 2020.
4. Proti uvedenému rozhodnutiu podala žalobkyňa odvolanie, v ktorom namietala, že podala žiadosť o detské prídavky za obdobie od 01.08.2020 z toho dôvodu, lebo v rozhodnutí č. RA2/AHNNVaŠSD/SOC/2020/2508-18 zo dňa 23.04.2020 boli odňaté detské prídavky z toho dôvodu, že syn - študent I. stupňa 2. ročníka v školskom roku 2019/2020 na UJS v Komárne podľa tvrdenia úradu ukončil školu od

04.03.2020 a je zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie. Podľa žalobkyne v školskom roku 2019/2020 od 04.03.2020 syn neukončil ani neprerušil svoje štúdium. Ďalej podľa žalobkyne potvrdenie za školský rok 2019/2020 bolo vydané od 01.09.2019. Syn ako študent UJS v Komárne, I. stupeň, 3. ročník neukončil ani neprerušil svoje štúdium. Podľa žalobkyne vznikol nárok na detské prídavky aj za vynechané obdobie od 01.08.2020 do 30.09.2020, t. j. za dva mesiace.

5. O odvolaní žalobkyne rozhodol žalovaný rozhodnutím č. UPS/US1/SSVOPHNSSD1/SOC/2020/13954-0003 Mel zo dňa 08.12.2020 tak, že odvolanie žalobkyne zamietá a prvostupňové rozhodnutie potvrdzuje. V odôvodnení rozhodnutia žalovaný poukázal na ustanovenia zákona o prídavku na dieťa a ďalej, že na základe preukázaných skutočností syn žalobkyne dňa 04.03.2020 ukončil štúdium na Univerzite J. Selyeho v Komárne v akademickom roku 2019/2020 v 2. ročníku dennej formy bakalárskeho štúdia, preto ho nebolo možné naďalej považovať za nezaopatrené dieťa v zmysle § 3 ods. 1 písm. a) zákona o prídavku na dieťa, nakoľko sa už sústavne nepripravoval na povolenie štúdiom. Následne dňa 05.03.2020 bol syn žalobkyne zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie. Z dôvodu, že syn žalobkyne v akademickom roku 2020/2021 sa stal opätovne riadnym študentom 1. ročníka dennej formy bakalárskeho štúdia na Univerzite J. Selyeho v Komárne, bol dňa 01.09.2020 z evidencie uchádzačov o zamestnanie vyradený. Podľa žalovaného prvostupňový orgán postupoval správne, keď podľa § 10 ods. 2 zákona o prídavku na dieťa zamietol žalobkyni žiadosť o prídavok na dieťa za obdobie od 01.08.2020 do 31.08.2020, nakoľko žalobkyňa v uvedenom období nezabezpečovala starostlivosť o nezaopatrené dieťa, pričom za nezaopatrené dieťa sa považuje dieťa, ktoré sa sústavne pripravuje na povolenie štúdiom.

6. Ďalej žalovaný poukázal na potvrdenie o ukončení štúdia zo dňa 04.03.2020, v ktorom sa uvádza, že podľa zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v akademickom roku 2019/2020 syn žalobkyne ukončil štúdium v 2. ročníku štúdia študijného programu: Učiteľstvo maďarského jazyka a literatúry a anglického jazyka a literatúry - denná forma, bakalársky stupeň, čím bolo jednoznačne preukázané, že syn žalobkyne dňa 04.03.2020 ukončil štúdium na vysokej škole.

7. Následne prvostupňový orgán odňal žalobkyni prídavok na dieťa od 01.04.2020 rozhodnutím č. RA2/AHNNVaŠSD/SOC/2020/2508-18 zo dňa 23.04.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť 12.05.2020 z dôvodu, že syn žalobkyne ukončil štúdium na Univerzite J. Selyeho v Komárne v druhom ročníku denného štúdia k 04.03.2020, a preto ho nebolo možné ďalej považovať za nezaopatrené dieťa v zmysle zákona o prídavku na dieťa. Táto skutočnosť bola preukázaná „Potvrdením o ukončení štúdia“ zo dňa 04.03.2020.

8. Žalovaný ďalej uviedol, že na základe údajov získaných z elektronického systému riadenia sociálnych dávok bolo dieťa v období od 05.03.2020 do 01.09.2020 evidované na príslušnom úrade práce sociálnych vecí a rodiny ako uchádzač o zamestnanie a následne dňa 03.09.2020 bolo zapísané v akademickom roku 2020/2021 do 1. ročníka dennej formy bakalárskeho štúdia na Univerzite J. Selyeho v Komárne, čo bolo preukázané dokladom potvrdenie o štúdiu zo dňa 04.09.2020. Na základe uvedeného podľa žalovaného nebolo možné v období od 01.08.2020 do 31.08.2020 považovať syna žalobkyne za nezaopatrené dieťa, ktoré sa sústavne pripravovalo na povolenie štúdiom v zmysle zákona o prídavku na dieťa. Prídavok na dieťa bol preto vyplácaný s priznaným nárokom od 01.09.2020 na bankový účet, ktorý žalobkyňa uviedla v žiadosti o prídavok na dieťa s tým, že prídavok bude vyplácaný aj naďalej, pokiaľ budú splnené všetky podmienky nároku na predmetnú dávku.

#### Správna žaloba - žalobné body

9. V správnej žalobe sa žalobkyňa domáhala preskúmania zákonnosti uvedených rozhodnutí. Žalobkyňa vyjadrila nesúhlas s rozhodnutiami s tým, že nesprávne nebol prídavok na dieťa vyplatený za dva mesiace august 2019/2020 a september 2020/2021. Uviedla, že skutočnosti uvedené v rozhodnutiach sú nesprávne. Vec bola vedená pod sp. zn. 20Sa/5/2021.

10. Uznesením č.k. 20Sa/5/2021-18 zo dňa 31.05.2021 správny súd vyzval žalobkyňu na odstránenie väd jej podania.

11. Následne žalobkyňa svoje podanie doplnila a uviedla, že ako žalovaného označuje Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, že ide o správnu žalobu v sociálnych veciach, uviedla, že sa domáha nápravy vo veci: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, Gen. Viesta 1103/4, Revúca 050 01, číslo napadnutého rozhodnutia na preskúmanie UPS/US1/SSVOPHNSSD1/SOC/2020/13954-0003 Mel a že rozhodnutie bolo vydané 08.12.2020 a doručené 15.12.2020. Žalobkyňa uviedla, že nežiada nariadiť pojednávanie a že napadnuté rozhodnutie druhostupňového orgánu je nezákonné, lebo vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Uviedla, že jej syn neukončil ani neprerušil svoj študijný program v čase august školský rok 2019/2020 a september 2020/2021 a že nesprávne nebol vyplatený prídavok na dieťa, preto žiada zrušiť rozhodnutie č. UPS/US1/SSVOPHNSSD1/SOC/2020/13954-0003 Mel a vymáhať dlh na prídavkoch 2x 24,95 Eur = 49,90 Eur.

Vyjadrenie žalovaného k správnej žalobe

12. Žalovaný vo vyjadrení k správnej žalobe namietal, že nebola zachovaná lehota na podanie správnej žaloby a že správna žaloba bola podaná oneskorene. Ďalej uviedol, že žalobkyňa žiadosťou podanou 20.01.2020 žiadala o výplatu prídavku na dieťa za obdobie od 01.08.2020. Syn žalobkyne dňom 04.03.2020 ukončil štúdium v akademickom roku 2019/2020 v 2. roku dennej formy bakalárskeho štúdia od 05.03.2020, preto nebol nezaopatreným dieťaťom. Syn žalobkyne bol od 05.03.2020 do 01.09.2020, kedy sa opäť stal študentom v 1. roku dennej formy bakalárskeho štúdia, evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Následne bol prídavok na dieťa odňatý rozhodnutím č. RA2/AHNNVaŠSD/SOC/2020/2508-18 zo dňa 23.04.2020, a to z dôvodu ukončenia štúdia syna žalobkyne. Žalobkyňa sa proti tomuto rozhodnutiu neodvolala a rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 12.05.2020. Pokiaľ žalobkyňa tvrdí, že jej syn neukončil ani neprerušil štúdium v školskom roku 2020/2021 a je študentom 3. ročníka dennej formy bakalárskeho štúdia, tak žalovaný poukázal na potvrdenie o ukončení štúdia zo dňa 04.03.2020, ako aj na potvrdenie o štúdiu zo dňa 04.09.2020, kde sa uvádza, že syn žalobkyne je v akademickom roku 2020/2021 riadnym študentom v 1. roku štúdia ... denná forma, bakalársky, I. stupeň. Pokiaľ sa žalobkyňa odvoláva na potvrdenie o štúdiu zo dňa 09.09.2019 v školskom roku 2019/2020 so začiatkom akademického roku od 01.09.2019 do 31.08.2020, toto potvrdenie potvrdzuje návštevu školy len v čase jeho vydania a deklaruje štandardnú dĺžku školského roka, počas ktorého však môže dôjsť aj k ukončeniu štúdia.

13. Žalobkyňa tvrdí, že jej nebol vyplatený prídavok na dieťa za august 2020 (žalobkyňa uvádza august 2019/2020 a žalovaný sa domnieva, že myslí august školského roka 2019/2020, teda august 2020) a september 2020 (september 2020/2021). V auguste 2020 neboli splnené podmienky na vyplatenie prídavku na dieťa, pretože syn žalobkyne nebol nezaopatreným dieťaťom a za mesiac september 2020 bol žalobkyňi prídavok na dieťa riadne vyplatený dňa 14.10.2020 vo výške 24,95 Eur na príslušný účet. Výplata prídavku na dieťa bola riadne zrealizovaná a finančné prostriedky sa nevrátili späť na bankový účet úradu z dôvodu, že by neboli na zadané číslo účtu poukázané, resp. vyplatené. Žalovaný poukázal na vyjadrenie odboru pomoci v hmotnej núdzi a štátnych sociálnych dávok zo dňa 29.06.2021 a navrhol zamietnutie správnej žaloby, ak správny súd správnu žalobu neodmietne pre jej oneskorené podanie.

Vyjadrenie žalobkyne k vyjadreniu žalovaného (replika)

14. V replike žalobkyňa uviedla, že jej syn štúdium na UJS v Komárne v čase od 04.03.2020 do 31.08.2020 neukončil a že rozhodujúce dôkazy sú platné potvrdenia o návšteve školy za školské roky 2018/2019, 2019/2020, 2020/2021 a 2021/2022. Napriek rozhodnutiu o odňatí detského prídavku od 04.03.2020 Sociálna poisťovňa jej posielala detské prídavky, a to okrem mesiaca august 2019/2020 a september 2020/2021.. Úrad práce spätne nevyplatil detské prídavky za september 14.10.2020. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny má vyplatiť sumu 49,90 Eur na účet žalobkyne do troch dní od vynesenia rozsudku.

Vyjadrenie žalovaného k vyjadreniu žalobkyne (duplika)

15. Vo vyjadrení žalovaný uviedol, že zotrváva na svojom vyjadrení k správnej žalobe, na obsah ktorého týmto odkazuje.

Posúdenie podstatných skutkových zistení a právnych argumentov správnym súdom

16. Uznesením č.k. 20Sa/5/2021-43 zo dňa 08.03.2020 správny súd správnu žalobu žalobkyne odmietol a žiadnemu z účastníkov konania nepriznal právo na náhradu trov konania. Správny súd uzavrel, že správna žaloba žalobkyne bola podaná oneskorene.

17. Na základe kasačnej sťažnosti žalobkyne Najvyšší správny súd SR uznesením sp. zn. 7Ssk/131/2022 zo dňa 24.08.2021 uznesenie správneho súdu zrušil a vec vrátil správne mu súdu na ďalšie konanie. Uviedol, že správny súd vychádzal z nesprávneho záveru, že správna žaloba žalobkyne bola podaná oneskorene. Po zrušení uvedeného uznesenia najvyšším správnym súdom správny súd pokračoval v konaní o správnej žalobe pod novou spisovou značkou 31Sa/4/2022.

18. Správny súd následne postupom podľa § 107 ods. 1 a 2 a § 137 ods. 4 SSP rozhodol o správnej žalobe žalobkyne bez nariadenia pojednávania. Upovedomenie o verejnom vyhlásení rozhodnutia bolo zverejnené na úradnej tabuli správneho súdu od 06.02.2023.

19. Správny súd preskúmal správnu žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného, nielen v rozsahu a dôvodov správnej žaloby (§ 134 SSP) ale v celom rozsahu, nakoľko ide o správnu žalobu fyzickej osoby v sociálnych veciach, kedy správny súd nie je viazaný rozsahom a dôvodmi správnej žaloby (§ 134 ods. 2 a § 203 ods. 2 SSP).

20. Po preskúmaní rozhodnutia žalovaného, ako aj rozhodnutia orgánu verejnej správy prvého stupňa, vrátane postupu, ktorý vydaniu týchto rozhodnutí predchádzal, správny súd dospel k záveru, že správna žaloba žalobkyne je nedôvodná, preto ju podľa § 190 SSP zamietol.

21. Podľa § 2 ods. 1, 2 SSP; (1) V správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

(2) Každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

22. Podľa § 6 ods. 1 SSP; Správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

23. Podľa § 134 SSP; (1) Správny súd je viazaný rozsahom a dôvodmi žaloby, ak nie je ďalej ustanovené inak.

(2) Správny súd nie je viazaný rozsahom a dôvodmi žaloby, ak

a) rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy bolo vydané na základe neúčinného právneho predpisu,

b) rozhodnutie alebo opatrenie vydal orgán, ktorý na to nebol podľa zákona oprávnený,

c) ide o veci podľa § 192,

d) ide o veci podľa § 6 ods. 2 písm. c), ak je žalobcom fyzická osoba,

e) ide o veci podľa § 6 ods. 2 písm. d),

f) vec súvisí s ochranou práv spotrebiteľa.

24. Podľa § 199 ods. 1 písm. c) a 2 SSP; (1) Sociálnymi vecami sa na účely tohto zákona rozumie rozhodovanie Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny.

(2) V konaní podľa tejto hlavy správny súd zohľadňuje špecifické potreby vychádzajúce zo zdravotného stavu a sociálneho postavenia účastníka konania - fyzickej osoby a poskytuje jej poučenie o jej procesných právach a povinnostiach.

25. Podľa § 203 SSP; (1) Rozsah správnej žaloby fyzickej osoby a jej dôvody možno zmeniť alebo doplniť až do rozhodnutia správneho súdu.

(2) Pri správnej žalobe fyzickej osoby nie je správny súd viazaný žalobnými bodmi.

26. Podľa § 1 ods. 2 zákona o prídavku na dieťa; Prídavok je štátna sociálna dávka, ktorou štát prispieva oprávnenej osobe na výchovu a výživu nezaopatreného dieťaťa a na čiastočnú úhradu školských potrieb na účel podpory plnenia školských povinností nezaopatreného dieťaťa.

27. Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona o prídavku na dieťa; Oprávnená osoba na uplatnenie nároku na prídavok je rodič nezaopatreného dieťaťa.

28. Podľa § 3 zákona o prídavku na dieťa; (1) Nezaopatrené dieťa podľa tohto zákona je dieťa do skončenia povinnej školskej dochádzky, najdlhšie do dovŕšenia 25 rokov veku, ak

a) sa sústavne pripravuje na povolanie štúdiom alebo

b) sa nemôže sústavne pripravovať na povolanie štúdiom, alebo vykonávať zárobkovú činnosť pre chorobu alebo úraz.

(2) Nezaopatrené dieťa podľa tohto zákona je aj dieťa, ktoré

a) je oslobodené od povinnosti dochádzať do školy,

b) sa vzdeláva v základnej škole pre žiakov so zdravotným znevýhodnením alebo

c) je neschopné sa sústavne pripravovať na povolanie alebo vykonávať zárobkovú činnosť pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav, najdlhšie do dosiahnutia plnoletosti.

(3) Nezaopatrené dieťa podľa tohto zákona nie je dieťa,

a) ktorému vznikol nárok na invalidný dôchodok, a to od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom bolo vydané rozhodnutie o priznaní invalidného dôchodku, alebo

b) ktoré získalo vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa.

(4) Zárobková činnosť podľa tohto zákona je činnosť, ktorá zakladá nárok na príjem zdaňovaný podľa osobitného predpisu.

29. Podľa § 4 ods. 1 zákona o prídavku na dieťa; (1) Sústavná príprava dieťaťa na povolanie podľa tohto zákona je štúdium, ktoré sa

a) organizuje na strednej škole dennou formou, alebo

b) uskutočňuje na vysokej škole dennou formou.

30. Podľa § 7 ods. 1 zákona o prídavku na dieťa; (1) Oprávnená osoba má nárok na prídavok, ak

a) sa stará o nezaopatrené dieťa; podmienka starostlivosti o nezaopatrené dieťa oprávnenou osobou podľa § 2 ods. 1 písm. d) sa považuje za splnenú,

b) má trvalý pobyt alebo prechodný pobyt na území Slovenskej republiky alebo je osobou podľa osobitného predpisu.

31. Podľa § 10 zákona o prídavku na dieťa; (1) Platiteľ vyplatí prídavok a príplatok k prídavku oprávnenej osobe, ktorá si uplatní nárok podľa § 9 a ktorá spĺňa podmienky nároku podľa § 7 a 7a.

(2) Ak oprávnená osoba nespĺňa podmienky nároku alebo ak nepreukáže rozhodujúce skutočnosti na posúdenie nároku, platiteľ vydá rozhodnutie o zamietnutí žiadosti.

32. Podľa § 60 ods. 1 a 2 zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o vysokých školách“); (1) Študijný program sa môže uskutočňovať v dennej forme štúdia alebo v externej forme štúdia.

(2) Denná forma štúdia je organizovaná tak, že štúdium podľa odporúčaného študijného plánu zodpovedá v závislosti od študijného programu z hľadiska časovej náročnosti práci študenta v rozsahu 1500 až 1800 hodín za akademický rok vrátane samostatného štúdia a samostatnej tvorivej činnosti.

33. V danej veci nie je sporné, že rozsudkom Okresného súdu Revúca č.k. 2C/228/00-14 zo dňa 15.02.2021 bol po rozvoze žalobkyni jej syn zverený do starostlivosti (do výchovy).

34. Z obsahu administratívneho spisu správny súd zistil, že z potvrdenia o štúdiu vydanom Pedagogickou fakultou Univerzity J. Selyeho v Komárne zo dňa 09.09.2019 vyplýva, že syn žalobkyne je podľa zákona o vysokých školách v akademickom roku 2019/2020 riadnym študentom v 2. roku štúdia študijného programu Učiteľstvo maďarský jazyk a literatúra a anglický jazyk a literatúra - denná forma, bakalársky, I. stupeň so štandardnou dĺžkou štúdia 3 roky, a ďalej, že akademický rok trvá od 01.09.2019 do 31.08.2020 a dátum zápisu je 02.09.2019.

35. Z potvrdenia o štúdiu vydaného Pedagogickou fakultou Univerzity J. Selyeho v Komárne zo dňa 04.03.2020 vyplýva, že syn žalobkyne podľa zákona o vysokých školách ukončil štúdium v 2. roku štúdia študijného programu Učiteľstvo maďarského jazyka a literatúra a anglického jazyka a literatúra - denná forma, bakalársky, I. stupeň. Ako deň začatia štúdia bol uvedený dátum 04.09.2018 s tým, že štúdium bolo ukončené 04.03.2020.

36. Z výpisu z evidencie uchádzačov o zamestnanie vyplýva, že syn žalobkyne bol dňa 05.03.2020 zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie a z tejto evidencie bol vyradený dňa 01.09.2020 z dôvodu nástupu na vysokú školu. Z ďalšieho potvrdenia o štúdiu vydaného Pedagogickou fakultou Univerzity J. Selyeho v Komárne zo dňa 04.09.2020 vyplýva, že syn žalobkyne je podľa zákona o vysokých školách v akademickom roku 2020/2021 riadnym študentom v 1. roku štúdia študijného programu Učiteľstvo maďarského jazyka a literatúra a anglického jazyka a literatúra - denná forma, bakalársky, I. stupeň, so štandardnou dĺžkou štúdia 3 roky. V potvrdení je uvedené, že akademický rok trvá od 01.09.2020 do 31.08.2021 a dátum zápisu je 03.09.2020.

37. Uvedené skutočnosti o štúdiu syna žalobkyne, vyplývajúce z dôkazov, ktoré sú obsahom administratívneho spisu, žalobkyňa v priebehu súdneho konania nijako nespochybnila. Tieto skutočnosti boli zároveň orgánmi verejnej správy oboch stupňov správne právne posúdené, keď orgány verejnej správy dospeli k takému záveru, že v období od 01.08.2020 do 31.08.2020 nebol syn žalobkyne nezaopatreným dieťaťom, pretože sa sústavne nepripravoval na povolanie štúdiom na vysokej škole dennou formou. Nárok na prídavok na dieťa vzniká len v tom prípade, že dieťa spĺňa status nezaopatreného dieťaťa, čo znamená, že ide o dieťa do skončenia povinnej školskej dochádzky, najdlhšie do dovŕšenia 25. roku veku, ak sa sústavne pripravuje na povolanie štúdiom, alebo ak sa nemôže sústavne pripravovať na povolanie štúdiom alebo vykonávať zárobkovú činnosť pre chorobu alebo úraz. Z vyššie citovaných ustanovení zákona o prídavku na dieťa vyplýva, že sústavnou prípravou dieťaťa na povolanie je aj štúdium, ktoré sa uskutočňuje na vysokej škole dennou formou, čo by sa mohlo týkať syna žalobkyne. Z predložených potvrdení Pedagogickej fakulty Univerzity J. Selyeho v Komárne však vyplýva, že syn žalobkyne dňa 04.03.2020 ukončil štúdium na vysokej škole a následne bol aj od 05.03.2020 evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, teda nespĺňal štatút študenta vysokej školy a nepripravoval sa od 05.03.2020 sústavne na povolanie štúdiom na vysokej škole dennou formou. Až od 01.09.2020 sa syn žalobkyne opätovne začal sústavne pripravovať na povolanie štúdiom na vysokej škole dennou formou, čo žalovaný nespochybnil a podľa vyjadrenia od 01.09.2020 bol žalobkyni opätovne poskytovaný prídavok na dieťa ako rodičovi nezaopatreného dieťaťa, ktoré jej bolo zverené do starostlivosti po rozvode rozsudkom Okresného súdu Revúca č.k. 2C/228/00-14 zo dňa 15.02.2021. Správne potom orgány verejnej správy rozhodli, že zamietajú žiadosť žalobkyne ohľadne uplatneného nároku na prídavok na dieťa v období od 01.08.2020 do 31.08.2020.

38. Z administratívneho spisu ďalej správny súd zistil, že rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca č. RA2/AHNNVaŠSD/SOC/2020/2508-18 zo dňa 23.04.2020 bol žalobkyni odňatý prídavok na dieťa od 01.04.2020 v sume 24,95 Eur podľa § 13 ods. 1 zákona o prídavku na dieťa, a to z dôvodu, že syn žalobkyne ukončil štúdium na Univerzite J. Selyeho v 2. ročníku ku dňu 04.03.2020. Ďalej z administratívneho spisu vyplýva, že toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.05.2020 a žalobkyňa proti nemu nepodalala odvolanie.

39. Z podaní žalobkyne vyplýva, že žiada o doplatenie prídavku na dieťa za obdobie august 2020 a september 2020. Ku svojmu prvému podaniu žalobkyňa priložila rozhodnutie žalovaného č. UPS/US1/SSVOPHNSSD1/SOC/2020/13954-0003 Mel zo dňa 08.12.2020, ktorým bolo zamietnuté jej odvolanie a potvrdené prvostupňové rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca č. RA2/AHNNVaŠSD/SOC/2020/21455-6 zo dňa 20.10.2020, ktorým bola zamietnutá žiadosť žalobkyne o prídavok na dieťa za obdobie od 01.08.2020 do 31.08.2020. V prípade zamietnutia žiadosti o prídavok na dieťa za uvedené obdobie žalobkyňa podala proti prvostupňovému rozhodnutiu odvolanie ako riadny opravný prostriedok, a preto rozhodnutie žalovaného je spôsobilým predmetom súdneho prieskumu a správny súd toto rozhodnutie žalovaného, ako aj rozhodnutie orgánu verejnej správy prvého stupňa, ako aj postup, ktorý vydaniu rozhodnutí predchádzal, preskúmal. Správny súd dospel k záveru, že tieto rozhodnutia sú v súlade so zákonom, a preto je správna žaloba žalobkyne nedôvodná.

40. Pokiaľ žalobkyňa žiadala správny súd (resp. okresný súd, ktorému pôvodne adresovala svoje podanie), aby zaviazal úrad práce, sociálnych vecí a rodiny na vyplatenie dlžnej sumy na detských

prídavkoch 2 x 24,95 Eur, t. j. 49,90 Eur, správny súd uvádza, že je v jeho kompetencii v rámci správneho súdnictva preskúmať zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy a ich postupu a nie je v jeho kompetencii zaviazat' orgán verejnej správy na peňažné plnenie. Navyše nepriznanie prídavku na dieťa za žalobkyňou namietané obdobie bolo podľa správneho súdu zákonné a správne.

41. Z obsahu podaní žalobkyne možno vyvodit', že žalobkyňa nesúhlasí aj s rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca č. RA2/AHNNVaŠSD/SOC/2020/2508-18 zo dňa 23.04.2020, ktorým jej bol odňatý prídavok na dieťa od 01.04.2020 podľa § 13 ods. 1 zákona o prídavku na dieťa. Keďže proti tomuto rozhodnutiu žalobkyňa nepodala odvolanie, vo vzťahu k tomuto rozhodnutiu by nebol možný súdny prieskum.

42. Správny súd preskúmal správnu žalobou napadnuté rozhodnutia orgánov verejnej správy oboch stupňov, nielen v rozsahu a z dôvodov uvedených v správnej žalobe, a dospel k záveru, že postup orgánov verejnej správy bol v súlade so zákonom, preto správnu žalobu žalobkyne podľa § 190 SSP zamietol.

43. O náhrade trov konania správny súd rozhodol podľa § 167 ods. 1 SSP a contrario. Keďže žalobkyňa nebola v konaní pred správnym súdom úspešná, správny súd jej nepriznal právo na náhradu trov konania (čo v sebe zahŕňa aj právo na náhradu trov kasačného konania, v ktorom bola žalobkyňa úspešná).

### **Poučenie:**

Doručený rozsudok je právoplatný (§ 145 ods. 1 SSP).

Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť (§ 438 ods. 1 SSP, § 439 ods. 1 SSP a § 439 ods. 3 SSP a contr.).

O kasačnej sťažnosti rozhoduje kasačný súd - Najvyšší správny súd (§ 438 ods. 2 SSP). Kasačnú sťažnosť je potrebné podať na Krajskom súde v Banskej Bystrici (§ 444 ods. 1 SSP) v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia oprávnenému subjektu (§ 443 ods. 1 SSP). Kasačná sťažnosť podaná v listinnej podobe musí byť podaná v potrebnom počte vyhotovení (§ 56 ods. 3 SSP).

Podľa § 445 ods. 1, 2 SSP, (1) v kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

(2) Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ nemusí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom (§ 449 ods. 2 písm. b) SSP).