

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 7C/29/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723201552
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Konáriková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6723201552.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci žalobkyne: S. N., L.. XX.XX.XXXX, J. J.. P. XX/XX, XXX XX Y. C., proti žalovanému: B. Q., L.. XX.XX.XXXX, J. XXX XX P., P. Č.. Ú. J. J., o nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

II. Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 14.04.2023 bol súdu doručený návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e), f), g) a h) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) voči žalovanému. Žalobkyňa v návrhu uviedla, že žalovaný sa momentálne nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Žalovaný je jej bývalý druh a zároveň otec maloletej dcéry. Ich vzťah bol zo strany žalobkyne ukončený, čo si žalovaný odmieta do dnešného dňa pripustiť. Žalovaná vzťah so žalovaným ukončila z dôvodu jeho nezodpovedného prístupu k ich vzťahu, požívania alkoholických a iných omamných látok, čo sa nezmenilo ani po narodení ich maloletej dcéry. Žalovaný začal byť postupne agresívny voči žalobkyňi. Toto jeho správanie nemalo dobrý vplyv na zdravý emocionálny a duševný vývin ich maloletej dcéry. Žalovaný je vo výkone trestu odňatia slobody z dôvodu, že sa žalobkyňi viackrát vyhrážal zabitím, ublížením na zdraví a psychicky ju týral. Žalovaný sa neustále zdržiaval na miestach, kde sa žalobkyňa pohybovala. Na základe čoho viackrát privolala aj príslušníkov policajného zboru. Po poslednom incidente žalobkyňa podala na žalovaného trestné oznámenie. Žalobkyňa je presvedčená a má obavy, že po prepustení žalovaného z výkonu trestu v júni 2023 ju vyhľadá, bude ju kontaktovať a situácie z minulosti sa budú opakovať. Na základe uvedeného má vážne obavy o svoje psychické a fyzické zdravie a o svoj život. Z tohto dôvodu žiadala, aby súd neodkladným opatrením zakázal žalovanému priblížiť sa k žalobkyňi.

2. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa priložila listinné dôkazy: zápisnica o trestnom oznámení ČVS:ORP - 726/KA-ZV-2022 z 18.08.2022, uznesenie ORPZ vo ZV ČVS:ORP - 572/KA-ZV-2022 z 02.09.2022, uznesenie ORPZ vo ZV ČVS:ORP - 479/1-VYS-ZV-2022 z 13.09.2022, uznesenie ORPZ vo ZV ČVS:ORP - 387/1-VYS-ZV-2022 z 31.10.2022, upovedomenie ORPZ vo ZV o odstúpení.

3. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje, b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde, c) nenakladala s určitými vecami alebo právami, d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala, e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia, f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojim konaním ohrozuje, g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená, h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

6. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

7. Podľa § 328 ods. 2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

8. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

9. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Neodkladné opatrenie je inštitútom v civilnom procese, ktorého funkciou je zabrániť bezodkladnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania, v už začatom konaní, alebo po skončení konania vo veci samej nastať. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej úpravy právnych pomerov by došlo k nepriaznivému zásahu do práv strany, resp. že existuje obava, že druhá strana sporu výkon rozhodnutia o nároku žalobcu zmarí alebo aspoň ohrozí. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodíť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými obtiažami. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Okrem existencie nároku musí navrhovateľ neodkladného opatrenia osvedčiť i to, že úprava pomerov strán neznamená odklad, alebo že by bol prípadný budúci výkon rozhodnutia ohrozený. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery.

11. Neodkladné opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) až h) CSP reflektujú znenie čl. 3.1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 606/2013 z 12. júna 2013 o vzájomnom uznávaní ochranných opatrení v občianskych veciach a slúžia na poskytovanie okamžitej a najmä efektívnej ochrany života, zdravia, fyzickej alebo psychickej integrity, osobnej slobody alebo bezpečnosti oprávnenej osoby pred zastrášaním, obťažovaním, prenasledovaním ako aj ďalšími formami nátlaku. Na to, aby súd neodkladné opatrenie podľa vyššie uvedených ustanovení nariadil, postačuje už len samotné ohrozenie fyzickej alebo psychickej integrity žalobcu, pričom žalobca musí takéto ohrozenie aj osvedčiť.

12. Súd posudzoval návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo zákonných hľadísk osvedčenia dôvodnosti nároku, opísania rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia a osvedčenie potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán, pričom dospel k záveru, že návrh nie je dôvodný.

13. Z vykonaných lustrácií súd zistil, že žalovaný bol právoplatne odsúdený trestnými rozkazmi vydanými Okresným súdom Zvolen sp.zn. 6T/57/2022 dňa 23.11.2022, sp.zn. 3T/27/2019 dňa 11.03.2019 a rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/16/2020 za prečiny nebezpečného vyhrážania a výtržníctva, ktoré spáchal konaním voči žalobkyni ako poškodenej. Z vykonanej lustrácie ZVJS súd zistil, že žalovaný je umiestnený vo výkone trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu v Banskej Bystrici od 18.08.2022 do 18.06.2023.

14. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. V danom prípade nie je splnená podmienka nutnosti bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu, keďže žalovaný bude do 18.06.2023 vykonávať trest odňatia slobody v ÚVTOS v Banskej Bystrici. Nateraz nie je dôvodné ukladať žalovanému obmedzenia, pretože reálne nemá ako žalobkyňu ohroziť, keďže v čase rozhodovania súdu o návrhu je jeho osobná sloboda obmedzená.

15. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že žalovanému ako úspešnej strane podľa § 255 ods. 1 C.s.p. nárok na náhradu trov konania o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia nepriznal, pretože mu žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho doručením (§ 332 ods. 1 CSP).