

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 5T/53/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713010186
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Petrušková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2014:8713010186.1

Rozhodnutie

Okresný súd Poprad, samosudcom JUDr. Máriou Petruškovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 5. februára 2014 v Poprade, takto

r o z h o d o l :

O b ž a l o v a n ý :

X. O. Q. V. M. - nar. XX.XX.XXXX I. K., trvalo bytom K., Z. Č.,
XXXX/XX, Q. K.,

je v i n n ý

- z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona,

p r e t o ž e

- dňa 23.01.2013 v čase okolo 22.30 hod. v priestoroch toaliet pohostinstva Regina, na Podjavorinskej v Poprade, okres Poprad, fyzicky napadol poškodeného Z. Z. tak, že ho najprv oboma rukami chytil za krk a následne ho svojim čelom udrel do oblasti nosa, čím poškodenému Z. Z. spôsobil zranenia otras mozgu ľahkého stupňa, zlomeninu nosových kostí s vychýlením nosovej priehradky s tržnou ranou chrbta nosa, kožnú odreninu a podliatinu krku vpredu s dobou liečenia od 23.01.2013 do 26.02.2013 a práceneschopnosťou od 24.01.2013 do 27.02.2013 a s obmedzením na obvyklom spôsobe života spočívajúcom v spontánných bolestiach hlavy a nosa strednej intenzity, najmä prvé 2-3 dni, neskôr v bolestiach na dotyk, v krvných podliatinách okolo oboch očí, po dobu cca 14 dní, v zhoršenom dýchaní nosom najmä pravou nosovou priehradkou počas celej doby liečenia, v citlivosti nosa na dotyk a tlak po dobu cca 3-4 týždne,

t e d a

- inému úmyselne ublížil na zdraví.

Za to mu
u k l a d á

Podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 14 /štrnásť/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku mu zároveň u k l a d á povinnosť zaplatiť poškodenému Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., W.. X. Č.. XXXX bolestné vo výške 1 529,50,-eur a poškodenej Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., so sídlom Mamateyová č. 17, 850 05 Bratislava, IČO: 35 937 874 náklady zdravotnej starostlivosti vo výške 35, 45,-eur.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Poprade podal na obžalovaného X. O. obžalobu pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona pre skutok, ktorého sa mal dopustiť tak, že dňa 23.01.2013 v čase okolo 22.30 hod. v priestoroch toaliet pohostinstva Regina, na Podjavorinskej v Poprade, okres Poprad, fyzicky napadol poškodeného Z. Z. tak, že ho najprv oboma rukami chytil za krk a následne ho svojim čelom udrel do oblasti nosa, čím poškodenému Z. Z. spôsobil zranenia otras mozgu ľahkého stupňa, zlomeninu nosových kostí s vychýlením nosovej priehradky s tržnou ranou chrbta nosa, kožnú odreninu a podliatinu krku vpredu s dobou liečenia od 23.01.2013 do 26.02.2013 a práceneschopnosťou od 24.01.2013 do 27.02.2013 a s obmedzením na obvyklom spôsobe života spočívajúcom v spontánných bolestiach hlavy a nosa strednej intenzity, najmä prvých 2-3 dni, neskôr v bolestiach na dotyk, v krvných podliatinách okolo oboch očí, po dobu cca 14 dní, v zhoršenom dýchaní nosom najmä pravou nosovou priehradkou počas celej doby liečenia, v citlivosti nosa na dotyk a tlak po dobu cca 3-4 týždne.

Súd na hlavných pojednaniach vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného X. O., poškodeného Z. Z., svedkov F. S. Š., Z. H., K. V., oboznámením sa so znaleckými posudkami znalcov S. G. H., S. L. E. i listinnými dôkazmi a zistil nasledovné.

Obžalovaný X. O. v prípravnom konaní spáchanie skutku poprel a na tomto svojom tvrdení zotrval aj v konaní pred súdom tvrdiac, že hoci bol v inkriminovaný čas na mieste skutku, poškodeného Z. Z. nijakým spôsobom fyzicky nenapadol a napadnutie si poškodený vymyslel.

Na rozdiel od obžalovaného X. O. poškodený Z. Z. v prípravnom konaní uviedol, že do pohostinstva Regina prišiel v čase okolo 19.30 hod. a keď okolo 22.30 hod. chcel zísť na toaletu, prišiel k nemu neznámy muž a pýtal sa ho, či na stole boli jeho cigarety a zapaľovač, keď mu odvetil, že žiadne cigarety nevidel, odišiel na toaletu, kde za ním tento neznámy muž prišiel, chytil ho oboma rukami pod krk, začal ho škrtiť a na to ho udrel čelom do oblasti nosa tzv. „hlavičkou“, z nosa sa mu pustila krv a preto vyhľadal lekárske ošetrenie, pri ktorom mu bola zistená zlomenina nosa, tržná rana chrbta nosa a otras mozgu. Poškodený sa až neskôr dozvedel, že napadnúť ho mal obžalovaný X. O..

Poškodený Z. Z. na hlavnom pojednaní na týchto tvrdeniach zotrval a poprel, aby si útok a napadnutie obžalovaného vymyslel.

Svedkyňa Z. H. v prípravnom konaní uviedla, že okolo 22.30 hod. videla ako poškodený vychádzal z toaliet, krvácal z nosa a že za ním z týchto priestorov vyšiel obžalovaný so svojim kamarátom zv. K., tieto skutočnosti svedkyňa uviedla aj v konaní pred súdom a dodala len to, že obžalovaný aj v minulosti mal problémy, bil sa a v pohostinstve vyhľadával konflikty.

Svedok Ing. S. Š. v prípravnom konaní potvrdzoval výpoveď poškodeného a dodal, že keď poškodený vyšiel z toaliet, krvácal z nosa a povedal „dal mi barana“ i to, že za poškodeným na toalety odišiel aj obžalovaný, ktorý si predtým vyzliekol bielu bundu a že na toaletách okrem obžalovaného a poškodeného nebol nikto iný, čo svedok potvrdil aj v konaní pred súdom.

Svedok K. V. v prípravnom konaní a v konaní pred súdom uviedol, že v tento deň bol pod značným vplyvom alkoholu, nepamätá si na okolnosti žalovaného skutku a nevie, či obžalovaný mal s poškodeným či inou osobou v tento deň nejaký konflikt v pohostinstve Regina.

Znalecký posudok S. L. E. potvrdzuje, že poškodený dňa 23.01.2013 utrpel otras mozgu ľahkého stupňa, zlomeninu nosových kostí s vychýlením nosovej priehradky a tržnou ranou chrbta nosa i kožnú odreninu a podliatinu krku vpredu, pričom tieto zranenia sú podľa znalca ľahké a vznikli pri fyzickom incidente - údere hlavou /čelom/ útočníka do nosa poškodeného silou strednej intenzity, pri vzniku poranení bol poškodený životne dôležitý orgán - mozog, ale len v najľahšej forme v zmysle otrasu mozgu ľahkého stupňa, poškodený bol podľa posudku vyšetrený na OCP Nemocnice Poprad, a.s., absolvoval aj odborné neurologické vyšetrenie, bol obmedzený v obvyklom spôsobe života v dôsledku zlomeniny nosa - pociťoval spontánne bolesti hlavy a nosa najmä v prvých 2 až 3 dňoch, podliatiny okolo očí ho obmedzovali v spoločenskom styku po dobu cca 14 dní, počas liečenia mal zhoršené dýchanie nosom a nos bol citlivý na dotyk a tlak po dobu cca 3 až 4 týždňov, zranenia však nezanechajú trvalé následky,

doba liečenia pri tomto druhu poranení zodpovedá dobe v priemere 2 až 3 týždne, u poškodeného bola predĺžená na základe objektívnej príčiny - poškodený ako zvärač používa pri práci ochranné okuliare, ktoré by mu tlačili na koreň nosa.

Tvrdeniam poškodeného Z. Z., záverom znaleckého posudku S.. L. E., výpovediam svedkov Z. H. M. F.. S. Š. zodpovedali aj lekárske správy a potvrdenia o vyšetrení a liečení poškodeného Z. Z. i vyčíslenie nákladov za jeho zdravotnú starostlivosť a ktoré súčasne objektívne vyvracali tvrdenia obžalovaného X. O. spočívajúce v tom, že žalovaného konania voči poškodenému sa nedopustil a preto jeho obranu súd vyhodnotil len ako účelovú, použitú v snahe vyviniť sa z následkov svojej trestnej zodpovednosti, či prípadnému trestu.

Vyššie uvedené dokazovanie podľa názoru súdu týmto spoľahlivo zistilo a objasnilo žalovaný skutkový stav veci, súd o ňom dôvodné pochybnosti nemal a zároveň mu postačovalo na rozhodnutie o obžalobnom návrhu.

Všetky vyššie uvedené a vykonané dôkazy súd potom vyhodnotil v zmysle zásad uvedených v § 2 ods. 10, 11 a 12 Trestného poriadku a podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, kto ich obstaral a dospel k záveru, že obžalovaný X. O. dňa 23.01.2013 v čase okolo 22.30 hod. v priestoroch toaliet pohostinstva Regina, na Podjavorinskej v Poprade, okres Poprad, fyzicky napadol poškodeného Z. Z. tak, že ho najprv oboma rukami chytil za krk a následne ho svojim čelom udrel do oblasti nosa, čím poškodenému Z. Z. spôsobil zranenia otras mozgu ľahkého stupňa, zlomeninu nosových kostí s vychýlením nosovej priehradky s tržnou ranou chrbta nosa, kožnú odreninu a podliatinu krku vpredu s dobou liečenia od 23.01.2013 do 26.02.2013 a práceneschopnosťou od 24.01.2013 do 27.02.2013 a s obmedzením na obvyklom spôsobe života spočívajúcom v spontánných bolestiach hlavy a nosa strednej intenzity, najmä prvých 2-3 dni, neskôr v bolestiach na dotyk, v krvných podliatinách okolo oboch očí, po dobu cca 14 dní, v zhoršenom dýchaní nosom najmä pravou nosovou priehradkou počas celej doby liečenia, v citlivosti nosa na dotyk a tlak po dobu cca 3-4 týždne.

Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že súd po vykonanom dokazovaní zhodne s obžalobou konštatoval skutkový stav, čím súčasne konštatoval, že obhajoba obžalovaného spočívajúca v tom, že žalovaný skutok nespáchal, bola dostatočne a spoľahlivo vyvrátená.

Pri svojom rozhodnutí o tom, že žalovaný skutok sa stal a že ho spáchal obžalovaný X. O. a na tom skutkovom základe, ktorý súd uviedol vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, vychádzal predovšetkým z výpovedí poškodeného Z. Z., svedkov Z. H. H. M. F.. S. Š., ako aj zo záverov znaleckého posudku S.. L. E. a listinných dôkazov - lekárskeho správ o ošetrení poškodeného Z. Z., i z nákladov na jeho liečebnú starostlivosť a ošetrenie, ktoré vyčíslila Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., pretože tieto dôkazy boli čo do základných a relevantných skutočností žalovaného skutku, okolností jeho spáchania i konania obžalovaného vo vzájomnej zhode, neodporovali si v podstatných a rozhodujúcich skutočnostiach, objektívne vzájomne korešpondovali do takej miery, že o týchto dôkazných prostriedkoch a z nich vyplývajúcich dôkazov žiadne pochybnosti nemal.

Konanie obžalovaného X. O. z hľadiska právnej kvalifikácie po všetkých stránkach naplnilo znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, pretože inému úmyselne ublížil na zdraví.

Rozhodujúcou okolnosťou pre posúdenie skutku ako trestného činu ublíženia na zdraví je povaha samotnej ujmy na zdraví, príznaky, ktorými sa ujma na zdraví prejavuje, ďalej ťažkosti a bolesti, ktorými sa táto ujma prejavuje na zdraví, v akej intenzite, po aký dlhý čas a do akej miery narušila zaužívaný spôsob života poškodenej osoby.

Právna kvalifikácia žalovaného skutku preto zodpovedá trestnému činu ublíženiu na zdraví ako prečinu podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 123 ods. 1 Trestného zákona ujmu na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie akékoľvek poškodenie zdravia iného.

Podľa § 123 ods. 2 Trestného zákona ublížením na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrenie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

Obžalovaný X. O. konal ako trestne zodpovedná osoba a z hľadiska subjektívnej stránky úmyselným konaním v zmysle § 15 písm. a/ Trestného zákona, pretože chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom a ako je zrejmé z následku jeho konania, tento záujem aj porušil.

Znalčka S. G. H. pri vypracovaní znaleckého posudku konštatovala, že aj keď obžalovaný netrpí závislosťou od alkoholu, potvrdzuje sa u neho sporadický abúzus alkoholu bez známkov závislosti, konzum alkoholu má u neho charakter relaxačného pitia v partii a pôsobí ako spúšťač agresívneho správania v ebriete, na čo okrem týchto záverov podľa názoru súdu poukazujú aj všetky už právoplatné odsúdenia /napr. rozsudok Okresného súdu Poprad, sp. zn. 2T 143/2010 zo dňa 10.02.2011/, ako aj nové obžalobné návrhy, o ktorých rozhodnuté doposiaľ nebolo /obžaloba OP Poprad, sp. zn. 2Pv 271/2013 zo dňa 21.08.2013, vedená na tunajšom súde pod sp. zn. 6T 125/2013, obžaloba OP Poprad, sp. zn. 2Pv 111/2013 zo dňa 04.10.2013, vedená na tunajšom súde pod sp. zn. 6T 143/2013, obžaloba OP Poprad, sp. zn. 2Pv 374/2013 zo dňa 31.01.2014 vedená na tunajšom súde pod sp. zn. 5T 14/2014 a v ktorej bol dňa 26.02.2014 vydaný trestný rozkaz a ktorým bol obž. X. O. uznaný vinným z prečinu z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 /dvoch/ rokov s výkonom trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a ktorým bol podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušený výrok o treste uložený mu rozsudkom Okresného súdu Poprad, sp. zn. 5T 53/2013 zo dňa 05.02.2014, právoplatného dňom 21.02.2014, pretože v čase písomného vyhotovovania tohto rozsudku bol už tento právoplatný týmto dňom/, keďže z nich jednoznačne vyplýva, že obžalovaný sa po dlhší čas dopúšťa násilných konaní vo vzťahu k iným osobám tak, že ich bezdôvodne fyzicky napáda. Jeho konanie, je aj vzhľadom na vyššie uvedené, pre spoločnosť nebezpečné, pretože ním porušil záujem chránený týmto Trestným zákonom a spočívajúci v ochrane života a zdravia iného. Obžalovaný X. O. mal podľa názoru súdu motív a pohnútku konať vo vzťahu k poškodenej osobe nedovoleným a zákonom zakázaným spôsobom a tieto spočívali jednak v tom, na čo poukázala znalčka S. H. - že požitý alkohol u obžalovaného pôsobí ako spúšťač agresívny faktor a jednak v tom, na čo poukázal vo svojej výpovedi samotný poškodený - umelo vyvolaný konflikt pre údajné cigarety obžalovaného, ktoré mali byť položené na stole, pri ktorom sedel poškodený.

Obžalovaný X. O. bol doposiaľ viackrát súdne trestaný pre rôzne trestné činy, naposledy pre násilnú trestnú činnosť / trestná vec, sp. zn. 2T 143/2010 zo dňa 10.02.2011/, za ktorú mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, z ktorého bol podmienene prepustený dňa 10.11.2011 na skúšobnú dobu v trvaní 3 /troch/ rokov, z miesta trvalého bydliska je hodnotený všeobecne, v súčasnosti sa voči nemu na tunajšom súde vedú ďalšie 3 trestné konania a pre rovnaký charakter násilných trestných činov.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu vzal súd do úvahy všetky všeobecné aj individuálne zásady platné pre ukládanie trestov, prihliadol na to, aby uložený trest zabezpečil ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, že mu vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne, aby iných odradil od páchania trestných činov a aby vyjadril aj morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Súd súčasne prihliadol aj na spôsob spáchania činu, jeho následok, formu zavinenia, pohnútku, samotnú osobu páchatela, jeho pomery, možnosť jeho nápravy, na prevahu priťažujúcich okolností v podobe § 37 písm. m/ Trestného zákona - teda na to, že už v minulosti bol právoplatne odsúdený, bez zistenia poľahčujúcej okolnosti a po takto vykonaných a vyhodnotených zásadách dospel k záveru, že u obžalovaného X. O. sa tento účel trestu dosiahne výhradne uložením trestu odňatia slobody vo výmere 14 /štrnásť/ mesiacov, s výkonom trestu v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, bez možnosti jeho podmienene odkladu aj preto, že k náprave obžalovaného nevedli ani predchádzajúce právoplatné odsúdenia na nepodmienečné tresty odňatia slobody a ani to, že obžalovanému bolo po poslednom podmienene prepustení z výkonu trestu umožnené napraviť a zmeniť doterajší spôsob života v dlhšej skúšobnej dobe, čo obžalovaný nevyužil, práve naopak, z pripojených obžalobných návrhov je zrejme, že počas tejto skúšobnej doby sa obžalovaný dopustil ďalšej úmyselnej a násilnej trestnej činnosti.

Súd súčasne v adhéznom konaní rozhodol o riadne a včasne uplatnenom nároku poškodených strán - Všeobecnej zdravotnej poisťovni, pobočka Prešov a poškodenému Z. Z. a obžalovanému X. O. uložil aj povinnosť zaplatiť týmto poškodeným stranám spôsobenú škodu tak, ako ju vyčíslil vo výrokovej časti tohto rozsudku, pričom vo vzťahu k Všeobecnej zdravotnej poisťovni, pobočka Prešov išlo o náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť a vo vzťahu k Z. Z. o vyčíslenie bolestného. - inému úmyselne ublížil na zdraví.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby oznámením bolo až doručenie rozsudku.