

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5C/83/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8510201985
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Dubjelová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2014:8510201985.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Juditou Dubjelovou v právnej veci navrhovateľa: Pozemkové spoločenstvo - združenie bývalých urbarialistov a obyvateľov obce Orlov, 065 43 Orlov, IČO: 35 523 646, právne zast. JUDr. Mariánom Gelenekym, advokátom AK, Garbiarska 20, 064 01 Stará Ľubovňa proti odporcovi: Slovenská republika, zastúpená: LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, so sídlom Námestie SNP 8, 975 66 Banská Bystrica, IČO: 36 038 351, právne zast. JUDr. Dušanom Paulíkom, advokátom AK, Kukučínova 18, 974 01 Banská Bystrica v konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

O trovách konania súd **r o z h o d n e** do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal na súd návrh o určenie vlastníckeho práva ku parcelám KNC : 1/ č.XXXX/X - lesný pozemok o výmere 2 ha 6265 m², 2/ č. XXXX/XX - lesný pozemok o výmere 56 ha 5842 m², 3/ č. XXXX/X - lesný pozemok o výmere 14 ha 906 m², 4/ č. XXXX/XX - lesný pozemok o výmere 44 ha 2949 m², 5/ č. XXXX/XX - lesný pozemok o výmere 2 ha 3495 m² v k.ú. R. zakreslené v GP č. 24/2010 geodeta Milana Heretika č. plánu 24/2010 úradne overenom 12.4.2010. Svoj návrh odôvodnil tým, že právni predchodcovia navrhovateľa - Urbárska spoločnosť v Orlove a Žellárska lesná spoločnosť obce Orlov sporné nehnuteľnosti nadobudli na základe kúpno-predajných zmlúv od F. U. B.. Urbárska spoločnosť Orlov - právny predchodca navrhovateľa nadobudol časť nehnuteľností kúpnu zmluvou uzavretou dňa 18.12.1935 medzi odpredávateľom P. F. D. ako tútorom mal. F. U. B. a Urbárskou spoločnosťou Orlov, a to mpč. XXXX/X - kultúra les o výmere 100 kat. jutár v záp. XX pre Obec R., pričom vlastník bol vedený pod B 16 v celku, za kúpnu cenu 135 000 Kč.

Ďalšia kúpna zmluva bola uzavretá dňa 9.11.1936, kde bol predávajúcim tiež F. U. B., zast. P. F. D. a kupujúcim bol právny predchodca navrhovateľa Žellárska lesná spoločnosť obce Orlov, podľa ktorej odpredal predávajúci nehnuteľnosti vedené v záp. XX mpč. XXXX/-XXXX - kultúra les G. o výmere 51 ha 79á 18 m², t.j. 90 jutár a 114 siah za kúpnu cenu 31 325 Kč, pričom predávajúci bol vedený ako vlastník pod bodom B 16 v celku. To, že došlo ku zaplateniu ceny za predané nehnuteľnosti, vyplýva z potvrdenia zaslaného Ministerstvu zemédelství Praha zo dňa 26.6.1939, kde okrem iného je aj uvedené, že právni predchodcovia navrhovateľa sú v držbe predmetných nehnuteľností a zaplatili kúpnu cenu. Odvtedy právni predchodcovia navrhovateľa predmetné nehnuteľnosti užívali ako vlastné, nikým nerušené, brali z nich úžitky, platili príslušné dane a poplatky a viedli lesné hospodárske plány. V roku 1958 na základe rozhodnutia Odboru poľnohospodárstva a lesného hospodárstva Rady ONV v Sabinove č. 1836/58 zo dňa 6.9.1958 boli predmetné nehnuteľnosti odňaté v dôsledku zrušenia lesného spoločenstva bývalých

urbárikov v Orlove v zmysle zák. SNR č. 2/1958. Urbárskej spoločnosti boli odňaté pozemky o výmere 86,2 ha a Lesnej spoločnosti Žellári a spol. boli odňaté lesné pozemky o celkovej výmere 133,02 ha, teda celkom boli právnym predchodcom navrhovateľa odňaté pozemky o výmere 219,22 ha. Dňa 3.6.1999 bola medzi štátnym podnikom Lesy Prešov, š.p., Prešov a navrhovateľom uzavretá dohoda o vydaní majetku a zrušení nájmu bývalých urbárikov podľa § 22a zák. č. 229/1991 Zb., podľa ktorej boli navrhovateľovi vydané lesné pozemky podľa zoznamu odovzdaných parciel a podľa GP č. 34914676-009/97 a 34914676-010/97 o výmere 137,39 ha. Odvtedy navrhovateľ predmetné pozemky užíva ako vlastné a nikým nerušené, platí za ne dane, má vypracovaný lesohospodársky plán, vykonáva ťažbu, lesohospodársku činnosť a pod. Uvedené GP v dôsledku ROEP stratili svoju platnosť, lebo došlo k prečíslovaniu jednotlivých parciel a k vyhotoveniu nových LV, preto navrhovateľ dal vypracovať nové GP s novým právnym stavom, pričom poloha predmetných sporných nehnuteľností, ako aj ich výmera zodpovedá parcelám tak, ako boli zakreslené v predchádzajúcich GP. Na základe uvedeného právní predchodcovia navrhovateľa sporné nehnuteľnosti užívali nikým nerušene ako vlastné od roku 1935 do roku 1958, kedy došlo k ich vyvlastneniu štátom a zrušeniu lesného spoločenstva bývalých urbárikov Orlov. Následne sa navrhovateľ ujíma v roku 1999 znovu sporných nehnuteľností ako vlastníka a od tohto obdobia tieto nehnuteľnosti užíva. Poukázal na to, že nadobudol vlastnícke právo k sporným nehnuteľnostiam vydržaním podľa § 129 ods. 1, 130 ods. 1, 134 ods. 1 a § 872 ods. 6 Obč. zákonníka (ďalej len OZ), teda splnil všetky podmienky na nadobudnutie vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam vydržaním, aj podmienku 10 ročnej vydržacej doby a nerušenej držby s tým, že právnym titulom nadobudnutia boli kúpne zmluvy. Navrhovateľ má naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva v zmysle § 80 písm. c/ O.s.p., keďže chce dať do súladu stav užívacích so stavom právnym, cíti sa byť výlučným vlastníkom predmetných nehnuteľností a chce byť zapísaný ako vlastník týchto nehnuteľností v katastri nehnuteľností. Žiadal návrhu vyhovieť, uplatnil si trovy konania.

Súd poučil účastníkov o ich právach a povinnostiach a vo veci nariadil pojednávanie.

Právny zástupca odporcu na pojednávaniach s návrhom nesúhlasil, navrhol ho zamietnuť z dôvodu, že navrhovateľ nie je nástupcom bývalej Urbárskej spoločnosti Orlov a bývalej Žellárskej spoločnosti Orlov, teda nie je aktívne legitimovaný na podanie takeého návrhu. Podľa kúpnej zmluvy, ktorú uzavrela Žellárska spoločnosť, kupujúcimi mali byť jednotliví spoločníci, teda fyzické osoby a nie táto spoločnosť. Podľa § 9 zák. č. 2/1958, okamihom účinnosti zákona sa stali vlastníkami nehnuteľnosti jej členovia. Namietal platnosť predložených kúpnych zmlúv, keďže pre ich účinnosť bol potrebný súhlas Štátneho pozemkového úradu a tiež z dôvodu, že nebolo preukázané zaplatenie kúpnej ceny za nehnuteľnosti kupujúcimi a tiež z dôvodu, že kupujúci neboli zapísaní ako vlastníci v pozemkovej knihe, teda nenadobudli vlastnícke právo k sporným nehnuteľnostiam. Vlastníkom sporných nehnuteľností v záp. XX a na LV XXXX k.ú. R. sa stala Slovenská republika na základe konfiškácie z roku 1947, pričom v záp. XX je aj poznámka o konfiškácii. Ak došlo k vydaniu niektorých nehnuteľností v roku 1999 navrhovateľovi, bolo to v rozpore s platným právom, keďže urbáristi a žellári neboli zapísaní ako vlastníci v pozemkovej knihe, preto im nemohli byť odňaté sporné pozemky na základe zák. č. 2/1958 a preto nemohlo dôjsť ani k uzavretiu dohody o vydaní týchto pozemkov podľa § 9 zák. č. 229/1991 Zb. Ak k uzavretiu dohody došlo, ale nebola v zmysle uvedeného zákona schválená pozemkovým úradom. Z uvedených dôvodov odporca od tejto dohody o vydaní nehnuteľností odstúpil dňa 16.5.2006. Poukázal aj na rozhodnutie Okresného úradu, odboru pozemkového, poľnohospodárskeho a lesného hospodárstva č.j. 2002/00343 z 15.4.2002, ktorým bolo navrhovateľovi zakázané vykonávať ťažbu na týchto pozemkoch. Navrhovateľ nikdy nemohol tieto nehnuteľnosti užívať ako oprávnený držiteľ a nemohol nadobudnúť ku nim vlastnícke právo vydržaním. V súčasnej dobe je vedená ako vlastníčka sporných nehnuteľností v katastri nehnuteľností. Slovenská republika a nehnuteľnosti sú v správe odporcu. Navrhovateľ nepreukázal, aby išlo v tomto konaní o tie isté nehnuteľnosti, t.j. pozemky, ktoré sú uvedené v kúpnych zmluvách, keďže v kúpnych zmluvách je uvedená nižšia výmera, a to 109 ha, ale v tomto konaní žiada navrhovateľ určiť vlastnícke právo ku nehnuteľnostiam o výmere 120 ha. Odporca podal na tunajší súd návrh proti navrhovateľovi na vypratanie predmetných nehnuteľností, ktorý sa vedie pod sp.zn. 2C/238/2009 a konanie je prerušené do právoplatného skončenia predmetného konania. Predložil súdu doklad č.d. 2130/48 - konfiškačnú listinu, podľa ktorej bol skonfiškovaný majetok F. U. B. ku dňa 1.3.1945 bez ohľadu na to, v ktorom katastrálnom území a v ktorej obci sa na území Slovenska nachádza a tiež doklad - návrh Prezídia Sekcie B Povereníctva pôdohospodárstva a pozemkovej reformy z 22.11.1947 určený OS v Sabinove, na základe ktorého bola poznačená konfiškácia majetku F. U. B. v pozemkových knihách, okrem iného aj v PK č. X a XX v k.ú. R.. Keďže ku konfiškácii majetku F. U. B.

predmetné kúpne zmluvy v pozemkovej knihe zapísané neboli (možno aj z toho dôvodu, že sa nestali platnými a účinnými), na základe konfiškácie sa stal vlastníkom nehnuteľností uvedených v kúpnych zmluvách, štát. Tiež predložil súdu porovnanie, ktoré časti sporných pozemkov, resp. ktoré pozemky boli uvedené v dohode o vydaní v roku 1999 a sú uvedené aj v GP predložených k návrhu (č.l. 97), ktoré pozemky, resp. dielce pozemkov neboli uvedené v dohode, ale sú uvedené v GP z roku 1997 (dielce XXXBX a XXXBX parcely XXX/XXX - 0,7575+09406 ha na č.l. 97) a ktoré pozemky neboli uvedené ani v dohode o vydaní z roku 1999 a nie sú uvedené ani v GP z roku 1997 (dielce XXXA, XXXC, XXX parcely XXXX - č.l. 97). Navrhovateľ nepreukázal, aby od uzavretia kúpnych zmlúv on, resp. predchádzajúce spoločenstvá držali a užívali predmetné nehnuteľnosti 32 rokov, teda aby splnili lehotu pre nadobudnutie vlastníckeho práva vydržaním. V rozhodnutí z roku 1958 týkajúcom sa Žellárskej spoločnosti je uvedené, že ide o nezistiteľný majetok o výmere 47 ha.

Do roku 1951 bolo možné nadobudnúť vlastnícke právo k nehnuteľnostiam zápisom v pozemkovej knihe, čo sa do 1.3.1945 nestalo, preto došlo ku konfiškácii nehnuteľností.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaniach trval na návrhu a na dôvodoch uvedených v návrhu a na svojich vyjadreniach. Predložil súdu prehlásenie pod číslom Čd 3007/38, v ktorom F. U. B. prehlásil, že odpredal svoje nehnuteľnosti a komu ich odpredal, okrem iného je v ňom uvedené, že ich odpredal aj urbárskej, aj žellárskej spoločnosti Orlov. Ku konfiškácii predmetných nehnuteľností F. U. B. nemalo dôjsť a toto bolo spôsobené len tým, že nebol urobený zápis predmetných kúpnych zmlúv v pozemkovej knihe. Z Krajského vestníka 19/230 vyplýva, ktoré nehnuteľnosti užívali právni predchodcovia navrhovateľa. Predložil súdu rozhodnutie, ktorým Žellárskej spoločnosti v Orlove boli odobraté lesy o výmere 47 ha a predložil súdu aj výzvu Krajskej správy Prešov, Lesného závodu Podolínec z roku 1958, ktorou boli urbarialisti vyzvaní, aby si dali zapísať do PK nehnuteľnosti vedené v záp. XX na meno mal. F. U. B. pod B16. V zápise z 18.7.2007 Lesy, závod Bardejov, uznali, že nehnuteľnosti vedené v záp. XX mpč. XXXX-XXXX o výmere 51 ha 79 árov 17 m² a o výmere 4 áre 10 m² patria urbarialistom, ale bolo potrebné vytýčiť hranice medzi tým, čo užívali urbarialisti, preto sa vypracoval GP. Poukázal na to, že v roku 1934 sa odpisovali časti parciel zo záp. č. X do záp. XX. V súčasnosti sporné pozemky užíva navrhovateľ na základe dohody o vydaní uzavretej v roku 1992 a mal tiež urobený aj lesný hospodársky plán ťažby. Tiež uviedol, že navrhovateľ má k dispozícii kópiu urbárnej knihy a zoznam vlastníkov lesov podľa urbárnej knihy. Problém je však aj v tom, že lesy vedú evidenciu lesnej pôdy podľa porastových máp, napr., či je určený les na zalesnenie alebo na ťažbu a nevedú evidenciu podľa pozemnoknižných zápisov a podľa výmer, teda rozdielne výmery boli v roku 1958 a rozdielne výmery sú teraz. Čo sa rozumie pod pojmom pozemkové spoločenstvo, upravuje § 2 ods. 1 písm. a/ zák. č. 181/1995 Zb. účinný v čase obnovenia spoločenstva. Predložil súdu záznam, prezenčnú listinu a uznesenie z celoobecnej schôdze bývalých urbarialistov zo dňa 5.8.1991, z ktorého vyplýva, že za bývalých vlastníkov lesa - urbarialistov a želiarov bol zvolený 5 členný výbor a bolo schválené spoločenstvo bývalých urbarialistov, obyvateľov a želiarov obce Orlov, tiež bola schválená zmluva pozemkového spoločenstva a stanovy. Predložil súdu zápisnicu aj z Valnej hromady bývalých urbarialistov, obyvateľov, želiarov Obce Orlov, konanej dňa 14.1.1996, Tvrdil, že navrhovateľ je aktívne legitimovaný v tomto spore, keďže došlo v roku 1958 k zrušeniu spoločenstva bývalých urbarialistov Obce Orlov a spoločenstva bývalých Žellárov obce Orlov, ktorým bola odňatá pôda, teda nemôžu žalovať bývalí urbárnici, ale je potrebné aplikovať ust. § 2 ods. 1 zák. č. 2/1958. V roku 1992 na základe dohody o vydaní pozemkov, ktorú podpísal za Lesy riaditeľ Zamagurských lesov Podolínec H.. Z., došlo k vydaniu nehnuteľností - lesov a pozemkov navrhovateľovi. Predložil súdu aj identifikáciu parciel, a to ktorým parcelám mpč. a KN-E zodpovedajú sporné parcely, resp. jednotlivé diely sporných parciel.

Terajší predseda navrhovateľa I. X. na pojednávaní uviedol, že pri uzavretí kúpnych zmlúv v roku 1935 a 1936 peniaze sa vyplácali priamo v hotovosti a v archívoch sa nenachádzajú žiadne písomné listiny, t.j. dôkazy o schválení predmetných kúpnych zmlúv Štátnym pozemkovým úradom, ale on ako chlapec si pamätá, že sporné lesy užívali právni predchodcovia navrhovateľa a tento stav sa rešpektoval. Predložil súdu potvrdenie o zaplatení kúpnej ceny právnymi predchodcami navrhovateľa predávajúcemu (F. U. B.). V roku 1958 boli tieto lesy odňaté a je potrebné odstrániť tieto krivdy.

Svedok X. P. uviedol, že bol predsedom navrhovateľa od založenia spoločenstva, t.j. od roku 1993. Zdôraznil, že boli predložené súdu kúpne zmluvy, na základe ktorých bývalí urbarialisti kúpili lesy od F. U. B., tiež sú tam rozhodnutia a hospodárske plány a do roku 1958 boli predpisované aj štátne dotácie. V

roku 1958 štát tieto lesné pozemky odňal a v roku 1992, resp. 1991 bola založená urbárna spoločnosť - združenie bývalých urbarialistov a obyvateľov obce Orlov a po jej založení pozemky odňaté v roku 1958 - lesy G. a Q. - vydali Lesy, š.p., Lesný závod Podolíneec v roku 1991 navrhovateľovi, ktorý ich užíva doposiaľ. K vydaniu lesných pozemkov došlo za prítomnosti zástupcu lesného úradu (W.), zástupcu lesov (Z.), zástupcov urbariálneho spoločenstva (P. a ďalších funkcionárov) a bývalého lesníka tak, že sa vytýčili hranice a dal sa urobiť GP. Následne bol urobený lesný hospodársky plán na 10 ročné obdobie, podľa ktorého navrhovateľ hospodáril, pričom mal aj lesného odborného hospodára. Zmena spoločenstva bez právnej subjektivity na spoločenstvo s právnou subjektivitou v roku 1996 bola z toho dôvodu, že spoločenstvo s právnou subjektivitou môže získať finančné prostriedky z fondov EÚ.

Svedok I. S., pracovník Lesov, OZ Prešov, sa vyjadril, že predmetom konania je majetok, ktorý bol skonfiškovaný F. U. B.. Po nahliadnutí do predloženého dokladu z roku 1938 Čd 3007/38 uviedol, že zástupca F. U. B. udáva, že mal. F. U. B. rozpredal celý majetok. Navrhovateľ síce užíva lesy od roku 1999 na základe dohody o vydaní, ale táto dohoda nebola uzavretá v zmysle zákona, navrhovateľ nepreukázal vlastnícke právo, preto Lesy namietajú uzavretie takejto dohody. V roku 2004-2005 navrhovateľ bol vyzvaný, aby vydané nehnuteľnosti vrátil odporcovi. Tiež uviedol, že okrem týchto pozemkov boli vydané navrhovateľovi ešte ďalšie pozemky v roku 1992-1993 medzi katastrálnym územím R. a katastrálnym územím L..

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa a odporcu a ich právnych zástupcov, ako aj písomnými vyjadreniami právnych zástupcov účastníkov konania, výsluchom svedkov - P., I., S., oboznámil sa s pripojenými listinnými dôkazmi - zoznamami kupiteľov lesa v Obci Orlov - bývalí žellári a bývalí urbarialisti, úplnými výpismi z PK - záp. XX k.ú. R., výpismi z LV XXX a XXXX k.ú. R., kúpnopredajnými zmluvami uzavretými medzi P. F. D. ako tútorom F. U. B. a1/ Urbárskou spoločnosťou Orlov zo dňa 18.3.1935 a 2/ Želárskym lesným spoločenstvom v Obci Orlov zo dňa 9.11.1936, hlásením notára Ministerstvu Zemědelství Praha, rozhodnutiami ONV, odbor poľnohospodárstva a lesného hospodárstva Rady ONV v Sabinove č. 1836/58 zo dňa 6.9.1958 a zápisnicou k týmto rozhodnutiam, listom Krajskej správy Lesov Prešov z 13.11.1958, dohodou o vydaní majetku zo dňa 3.6.1999 a zoznamom parciel, potvrdením o platení daní navrhovateľom Obci Orlov, odstúpením odporcu od dohody o vydaní majetku, opatrením OÚ Stará Ľubovňa, odbor pozemkový, poľnohospodárstva a lesného hospodárstva č. j. 2002/00343 (ďalej len opatrenie), zmluvou o založení spoločenstva s právnou subjektivitou vlastníkov zo dňa 26.2.1996, stanovami pozemkového spoločenstva zo dňa 14.1.1996, rozhodnutím obvodného úradu zo dňa 1.3.1996 o zápise navrhovateľa do registra spoločenstiev s právnou subjektivitou, osvedčením o registrácii a o pridelení IČO a súhlasom s registráciou Slovenského pozemkového fondu, Bratislava, dokladmi o konfiškácii majetku F. U. B., porovnaním pozemkov, delimitačnými protokolmi uzavretými medzi SPF a odporcom, schválením zjednodušeného registra pôvodného stavu v k.ú. R., rozhodnutím o schválení ROEP, záznamom z celoobecnej schôdze bývalých vlastníkov lesov v Obci Orlov, prezenčnou listinou a uznesením zo dňa 8.7.1991, výpismi z LV XX, XX, XXX, identifikáciou parciel KN-E XXXX, XXXX/X, XXXX/X, XXXX, XXX, XXX/XXX k.ú. R., identifikáciou parciel mpč. XXXX a XXXX-XXXX v záp. XX k.ú. R., Prehlásením Čd 3007/38, kópiou rozhodnutia Z 1491/01, žiadosťou odporcu adresovanou Správe katastra Stará Ľubovňa zo dňa 3.10.2011, GP č. 125/2011, výpismi z PK XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX a XXX Obec Orlov, identifikáciou parciel Správy katastra, Stará Ľubovňa, Krajinským vestníkom č. 19/230, zoznamom vlastníkov podľa urbárnej knihy, záznamom zo dňa 18.7.2007 napísaným v kancelárii práv. zástupcu navrhovateľa, GP č. 34914676-010/9, GP č. 23/2010, GP 24/2010, ako aj obsahom celého spisu a tiež spisom tunajšieho súdu sp.zn. 2C/183/2010 a zistil nasledovný skutkový stav:

Z uznesenia Okresného súdu v Sabinove vyplýva, že ešte pred uzavretím kúpnych zmlúv, a to dňa 23.10.1934 podľa prídelovej listiny ŠPÚ Praha zo dňa 17.2.1932 v pozemkovej knihe kat. územia R. súd povolil zápis v pozemkovej knihe, a to zo záp. č. X sa odpísali okrem iného aj parcely mpč. XXXX a XXXX do záp. č. XX k.ú. R., teda aj parcely, ktoré boli predmetom kúpnej zmluvy.

Z Krajinského vestníku č. 19/230 vyplýva, že bývalí urbarialisti Orlov užívali lesný majetok o výmere 91,9 jutár.

Urbárska spoločnosť Orlov uzavrela dňa 18.12.1935 kúpnu zmluvu s F. D., tútorom F. U. B., ktorý jej odpredal mpč. XXXX/X - les o výmere 100 kat. jutár v záp. XX obec Orlov za kúpnu cenu 135 000 Kčs, s tým, že prvá splátka mala byť zaplatená vo výške 33 750,-Kčs pri podpise zmluvy, do 8 dní od schválenia Štátneho pozemkového úradu (ďalej len ŠPÚ) druhá splátka vo výške 33 750,-Kčs a zbytok kúpnej ceny vo výške 67 500,-Kčs do 1 roka od schválenia zmluvy ŠPÚ. Kupujúci vstúpil do užívania tejto nehnuteľnosti dňom podpísania zmluvy. Táto zmluva nadobúda platnosť schválením ŠPÚ a poručenského súdu.

Ďalšou kúpnopredajnou zmluvou uzavretou dňa 9.11.1936 odpredal tútor F. U. B. les mpč. XXXX-XXXX o výmere 51 ha 79 árov 18 m², t.j. 90 jutár a mpč. XXXX-XXXX o výmere 4 áre 10 m² - 114 siah v záp. XX pre Obec Orlov Žellárskemu lesnému spoločenstvu v Obci Orlov za kúpnu cenu 31 525,-Kč, ktorá mala byť uhradená do 1 roka od uzavretia zmluvy, pričom kupujúci mal vstúpiť do užívania od schválenia zmluvy ŠPÚ a poručenským súdom a týmto schválení táto zmluva mala aj nadobudnúť platnosť.

Zápis týchto kúpnopredajných zmlúv nebol urobený v pozemkovej knihe, ale z predloženého potvrdenia a hlásenia Notára zo dňa 26.1.1939 č. 548/1939 adresovaného Ministerstvu zemédelství v Prahe a doručeného dňa 30.1.1959 vyplýva, že tento hlásil ministerstvu skutočnosť, že lesné spoločenstvo v Orlove, Želiarske spoločenstvo v Orlove a aj urbárska spoločnosť v Starine majú v držbe kúpené nehnuteľnosti a zaplatili kúpnu cenu. Na základe týchto kúpnych zmlúv začali tieto pozemkové spoločenstvá užívať nehnuteľnosti uvedené v zmluve. V konaní nebolo preukázané, aby došlo ku schváleniu týchto kúpnych zmlúv ŠPÚ a poručenským súdom z dôvodu neexistencie týchto dokladov v prístupných archívoch. Z prehlásenia Čd 3007/38 matky F. U. B. H. U. B., rod. O., ako zákonnej poručníčky a tiež aj matky súrodencov F. U. B., podpísaného v súdnej kancelárii v Spišskej Starej Vsi (č.l. 313) dňa 10.1.1938 vyplýva, že táto prehlásila pred súdom, že „tútor jej syna P. F. D. na základe jej poverenia a splnomocnenia ako poverený a súdom vymenovaný správca celého majetku F. U. B. odpredal jeho nehnuteľnosti občanom a spoločenstvám uvedených v tomto prehlásení, okrem iného aj urbárskej obci z Obce Orlov 100 kat. jutár, žellárskej obci z Obce Orlov 90 kat. jutár a 114 siah a z Obce Orlov - Andrejovka - 28 kat. jutár“. Tieto spoločenstvá - urbárne spoločenstvo a žellárske spoločenstvo Obce Orlov - predmetné nehnuteľnosti uvedené v kúpnej zmluve užívali ako les od uzavretia zmluvy do roku 1958, kedy boli tieto spoločenstvá zrušené zákonom č. 2/1958 a tieto nehnuteľnosti im boli odobraté, a to Žellárskemu spoločenstvu Orlov rozhodnutím č. 1836/58 ONV - odboru poľ. a lesného hospodárstva Rady ONV v Sabinove zo dňa 6.9.1958 a rozhodnutím pod tým istým číslom boli odobraté nehnuteľnosti aj urbárnemu spoločenstvu Orlov. V tomto rozhodnutí je uvedené, že Žellárske spoločenstvo užívalo spoločný les, t.č. stav v pozemkovej knihe nezistiteľný a podľa lesnej hospodárskej osnovy výmera lesa je 47 ha. Urbárnemu spoločenstvu podľa tohto rozhodnutia boli odobraté nehnuteľnosti v celkovej výmere 121,40 ha s tým, že bývalý urbár odovzdal Krajskej správe lesov Podolínec nehnuteľnosti v k.ú. E. vo vložke č. XXX o výmere 1,15 ha - mpč. XXX o výmere 0,66 ha (č.l. 305) a nehnuteľnosti v k.ú. R. vo vložke XX o výmere 52,87 ha na parc. XXX a vo vložke 433 o výmere 33,15 ha na mpč. XXXX/X, XXXX/X(č.l. 307).

Z listu Krajskej správy lesov, Prešov, Lesný závod Podolínec zo dňa 13.1.1958, adresovanému predsedovi bývalého urbáru Orlov, vyplýva, že pri preberaní lesov bolo zistené, že časť majetku urbáru nie je pozemnoknižne prevedená, ide o nehnuteľnosti - pod A I r. č. XX, XX, XX, XX, XX, XX, XX, XX, XX - mpč. XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX a časť XXX zapísané v pozemkovej knihe v záp. XX na meno najml. F. U. B. pod B 16 a urbár Orlov bol vyzvaný, aby zápis bol prevedený najneskôr do konca novembra 1958.

Z uvedeného vyplýva, že tak Urbárne spoločenstvo Orlov, ako aj Žellárske spoločenstvo Orlov predmetné nehnuteľnosti odkúpené v roku 1935 a 1936 na základe predmetných kúpnych zmlúv síce užívali ako les od uzavretia týchto zmlúv do roku 1958, ale neboli zapísaní ako ich vlastníci v pozemkovej knihe. V roku 1958 tieto nehnuteľnosti im boli Krajskou správou lesov, Lesným závodom Podolínec v zmysle vyššie uvedeného zákona a na základe uvedených rozhodnutí odobraté.

Podľa predloženého záznamu Konfiškačná komisia zriadená podľa nar. č. 104/1945 Sb. v znení nar. č. 64/1946 SNR v sídle ONV Sabinov na svojom zasadnutí dňa 27.8.1946 rozhodla, že pôdohospodársky majetok patriaci vlastnícky F. U. B. sa považuje v rozsahu nar. 104/1945 za skonfiškovaný ku dňa 1. marca 1945 bez ohľadu na to, v akom katastrálnom území, či v ktorej obci na celom území Slovenska sa nachádza. Prezídium Sekcie B povereníctva pôdohospodárstva a pozemkovej reformy v Prešove listom zo dňa 22.11.1947 podal na OS v Sabinove návrh na vyznačenie konfiškácie podľa nar. č. 104/1945 Sb.

v znení nar. č. 64/1946 SNR pre účely pozemkovej reformy na nehnuteľnosti vlastníka F. U. B. vedené v záp. XX, XXX, XXX, XX, X a XX na základe rozhodnutia konfiškačnej komisie zo dňa 27.8.1946 č. Kom. 8/46-III.

Podľa zápisu v PK záp. XX pod B 110 dňa 22.1.1940 na základe výkazu plôch a situačného plánu zo dňa 31.12.1931 parcela mpč. XXXX-XXXX bola rozdelená na tieto parcely:

- mpč. XXXX-XXXX/X o výmere 131 ha 11 árov 80 m²,
- mpč. XXXX-XXXX/X o výmere 4 ha 39 árov 51 m² a podľa zápisu pod B 111,
- mpč. XXXX-XXXX/X, XXXX-XXXX/X,

ktoré boli zapísané do nového protokolu č. XXX tejto knihy.

Ako vyplýva z úplného výpisu záp. XX k.ú. R. (č.l. 176-196) v zápisnici nebola poznamenaná, resp. vyznačená konfiškácia pozemnoknižných nehnuteľností vedených v tejto zápisnici.

Podľa identifikácie parciel zo dňa 6.11.1995 správcom pozemkov v záp. PK XX zapísaná mpč. XXXX - les o výmere 112 ha 2155 m² a mpč. XXXX-XXXX/X - les o výmere 131 ha 1180 m² bol vedený na LV X, kde bol zapísaný vlastník Čsl. štát - ONV Stará Ľubovňa v správe Zamagurských lesov Podolíneec. Zamagurské lesy dňa 3.6.1999 bola podľa § 22 zák. č. 229/1991 uzavreli dohodu o vydaní majetku a zrušení nájmu bývalých urbárikov s navrhovateľom, podľa ktorej bol vydaný navrhovateľovi majetok - les pod názvom G. a Q. na základe priložených GP č. 34914676-009/97 a č. 349146760010/97, ktorými boli určené hranice majetku navrhovateľa v prírode a prílohu tvoril zoznam odovzdaných parciel a dielcov podľa týchto plánov. Prílohu navrhovateľ k dohode nepredložil, ale predložil len uvedené geometrické plány. Následne Lesy od tejto dohody odstúpili dňa 16.5.2006. OÚ v Starej Ľubovni, odbor pozemkový, poľnohospodárstva a lesného hospodárstva listom zo dňa 15.4.2002 zakázal Združeniu bývalých urbárikov Orlov vykonávať rubné a výchovné úmyselné ťažby v honoch Q. a G. a tiež aj náhodnú ťažbu dreva dotknutých lesných porastoch spracovať na základe zistenia jej rozsahu a následnom nahlásení na OÚ, LS Plavnica a Pozemkové spoločenstvo Žellári Andrejovka. Tvrdenie navrhovateľa, že po uzavretí tejto dohody došlo k ROEP a k vydaniu rozhodnutia o schválení ROEP a že z tohto dôvodu sa zmenili čísla parciel, a tiež hranice pozemkov a preto bolo potrebné dať vypracovať nové geometrické plány, je pravdivé.

Predmetom konania je určenie vlastníckeho práva ku nehnuteľnostiam uvedených v petiite návrhu na základe vydržania a na základe vyššie uvedených kúpnych zmlúv.

Súd na námietku právneho zástupcu odporcu, že navrhovateľ nie je aktívne legitimovaný na podanie takého návrhu a návrh o určenie vlastníckeho práva by mohli podať len fyzické osoby, ktoré boli členmi pôvodných pozemkových spoločenstiev - urbárikov a žellárov, udáva, že podľa jeho názoru je navrhovateľ aktívne legitimovaný na podanie takého návrhu, keďže podľa názoru súdu navrhovateľ je právnym nástupcom pôvodných pozemkových spoločenstiev zrušených zákonom č. 2/1958 Zb.

Podľa § 1 písm. a/ zák. č. 2/1958 Zb. za účelom lepšieho zabezpečenia hospodárenia v lesoch boli spoločenstvá - útvary bývalých urbarialistov, komposesoráty a podobné spoločenstevné útvary, ktoré spoločne užívajú lesy, ďalej spoločenstevné útvary vytvorené získaním lesa podľa zákonov o pozemkových reformách, a to aj pozemkové spoločenstvo Urbarialistov Obce Orlov a aj pozemkové spoločenstvo Žellárov Obce Orlov. Podľa § 1 písm. b/ cit. zákona lesy spoločne užívané (ďalej len "spoločné lesy") zrušenými útvarmi, v prejednávacom prípade zrušenými spoločenstvami, tieto spoločenstvá odovzdali lesy na základe uvedených rozhodnutí z roku 1958 do obhospodarovania Krajskej správe lesov Prešov, Lesnému závodu Podolíneec o výmere uvedenej v týchto rozhodnutiach.

V § 9 ods. 1, 2 zák. č. 2/1958 Zb. sú upravené Práva a povinnosti spoluvlastníkov a podľa tohto ustanovenia odovzdanie spoločných lesov do obhospodarovania sa nedotklo doterajších vlastníckych pomerov spoločných lesov. Členovia zrušených útvarov ostávajú spoluvlastníkmi spoločných lesov v pomere podľa svojich podielov. Pokiaľ spoločné lesy vlastnil zrušený útvar, prechádza vlastníctvo na

členov zrušeného útvaru podľa zásad vyslovených v predchádzajúcom odseku. Ak sa veľkosť podielov jednotlivých členov nedá zistiť, platí, že sú spoluvlastníkmi každý rovnakým dielom.

Pôvodné pozemkové spoločenstvá - urbarialistov a spoločenstvo želiarov Obce Orlov začali užívať tieto lesy na základe uzavretých kúpnych zmlúv, a to urbarialisti od 18.12.1935, spoločenstvo žellárov od 9.11.1936 a užívali ich do roku 1958. Podľa uhorského obyčajového práva na nadobudnutie vlastníckeho práva na základe kúpnej zmluvy okrem jej schválenia ŠPÚ a poručenským súdom, keďže F. U. B. bol maloletý, bol potrebný aj zápis do pozemkovej knihy, ktorý však v prejednávacom prípade nebol urobený. Nadobudnúť vlastnícke právo k nehnuteľnostiam podľa uhorského obyčajového práva bolo možné aj vydržaním, pričom oprávnený držiteľ sa stal vlastníkom nehnuteľnosti, keď ju užíval dobromyseľne, oprávnene a nepretržite po dobu 32 rokov a pre splnenie oprávnenej a dobromyseľnej držby postačovalo, že ju začal užívať ako oprávnený a dobromyseľný držiteľ na začiatku držby. V prejednávacom prípade takúto podmienku 32 ročnej vydržacej doby do 1.1.1951, kedy nadobudol platnosť a účinnosť Stredný občiansky zákonník - zák. č. 141/1950 Zb. nemalo splnené ani pozemkové spoločenstvo urbarialistov, ani pozemkové spoločenstvo želiarov.

Podľa § 115 a 116 zák. č. 141/1950 pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam musel oprávnený, dobromyseľný držiteľ držať nehnuteľnosť nepretržite 10 rokov, pričom sa mu započítavala aj vydržacia lehota jeho právnych predchodcov, ako boli oprávnení držiteľia. Pojem oprávnenej držby upravoval § 145 ods. 1, 2 cit. zákona, podľa ktorého Ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný v tom, že mu vec alebo právo patrí, je držiteľom oprávneným. V pochybnostiach sa predpokladalo, že držba je oprávnená. Obidve spoločnosti, aj urbarialisti, aj žellári, užívali nehnuteľnosti do roku 1958, kedy im boli násilne odobraté v zmysle zák. č. 2/1958 Zb., teda účinnosti citovaného zákona ich užívali 8 rokov.

Na námietku právneho zástupcu navrhovateľa, že predmetné nehnuteľnosti boli skonfiškované podľa nariadenia 104/1945 Zb., súd dodáva, že v rozhodnutí konfiškačnej komisie sa neuvádzajú, ktoré nehnuteľnosti vo vlastníctve F. U. B. boli skonfiškované, je len uvedené, že sú to všetky nehnuteľnosti, ktorých bol vlastníkom ku 1.3.1945. Z vykonaného dokazovania však vyplýva, že aj napriek tomu, že kúpne zmluvy neboli v pozemkovej knihe zapísané, nehnuteľnosti uvedené v kúpnych zmluvách odpredal 10, resp. 9 rokov pred konfiškáciou spoločnostiam urbarialistov a žellárov Obce Orlov. Napokon v pozemkovej knihe nebola ani poznamenaná konfiškácia týchto nehnuteľností u F. U. B., teda nebolo jednoznačne preukázané, aby tieto konkrétne predmetné nehnuteľnosti boli jemu skonfiškované a napokon v čase konfiškácie, podľa názoru súdu, oprávnenými držiteľmi týchto nehnuteľností boli pozemkové spoločenstvá - urbarialistov a žellárov. Podľa nar. SNR č. 104/1945 Sb. v znení nar. 64/1946 SNR bol konfiškovaný majetok osôb maďarskej národnosti bez ohľadu na štátnu príslušnosť, avšak podľa § 1 písm. 3 cit. nariadenia konfiškácii nepodliehal majetok, ktorý bol scudzený osobami maďarskej národnosti v čase od 29. septembra 1938 a patrí osobám, vo vlastníctve ktorých by inak nespadal pod konfiškáciu Z uvedeného vyplýva, že ak kúpne zmluvy boli uzatvorené pred 29.9.1938 a majetok patril osobám, ktoré nespádajú pod konfiškáciu, potom majetok uvedený v kúpnych zmluvách nespadal pod konfiškáciu a preto ani v pozemkovej knihe v záp. XX nebola z uvedeného dôvodu poznamenaná konfiškácia majetku F. U. B. poznamenaná.

Vrátenie majetku poľnohospodárskeho a iného majetku po roku 1989 upravoval zák. č. 229/1991 Zb. o úprave vlastníckych vzťahov k pôde a inému poľnohospodárskemu majetku, platný a účinný od 24.6.1991. Zákon upravoval práva a povinnosti vlastníkov, pôvodných vlastníkov, užívateľov a nájomcov pôdy, ako aj pôsobnosť štátu pri úprave vlastníckych a užívacích práv k pozemkom. V § 6 zák. č. 229/1991 Zb. je upravené, kto je oprávnená osoba, ktorej sa vydajú nehnuteľnosti, ktoré prešli na štát alebo na inú právnickú osobu, a to podľa písm. e/ cit. zák. ustanovenia v dôsledku odňatia bez náhrady postupom podľa zákona SNR č. 2/1958 Zb. o úprave pomerov a obhospodarovaní spoločne užívaných lesov bývalých urbarialistov, komposesorátov a podobných. Nárok na vydanie sa podľa § 9 ods. 1 zák. č. 229/1991 Zb. uplatňoval na pozemkovom úrade a zároveň sa musela vyzvať povinná osoba na vydanie nehnuteľnosti. Povinná osoba mala uzavrieť s oprávnenou osobou do 60 dní od podania výzvy dohodu o vydaní nehnuteľností, ktorá podľa § 9 ods. 2 zák. č. 229/1991 Zb. podliehala schváleniu pozemkovým úradom formou rozhodnutia vydaného v správnom konaní. Podľa § 22 ods. 1 písm. c/ zák. č. 229/1991 Zb. dňom účinnosti tohto zákona zaniká k majetku uvedenému v § ods. 1 aj právo užívania na zabezpečenie lesnej výroby a ostatných funkcií lesa.

V zmysle § 11 ods. 1 zák. č. 293/1992 Zb. účinného od 11.6.1992 rozhodnutím majiteľov väčšiny spoluvlastníckych podielov nehnuteľností, na ktoré sa vzťahovali predpisy o úprave právnych pomerov majetku bývalých urbarialistov (urbárikov), komposesorátov a podobných právnych útvarov, teda aj podľa zák. č. 2/1958, ktoré sa majú vydať podľa osobitných predpisov (podľa § 6 ods. 1 písm. d/ a e/ zák. č. 229/1991 Zb.), možno rozhodnúť o spoločnom obhospodarovaní týchto nehnuteľností a o nedeliteľnosti (nezrušiteľnosti) spoluvlastníctva. Podľa § 11 ods. 4 cit. zákona Obdobne podľa odseku 1 možno založiť na obstaranie spoločných vecí vyplývajúcich zo spoluvlastníctva lesné alebo pasienkové spoločenstvo, ktoré je právnickou osobou. Účastníkmi tohto spoločenstva sú všetci spoluvlastníci. Jeho právne postavenie a vnútorné pomery sa inak spravujú ustanoveniami osobitných predpisov o družstve.

Z predloženého záznamu z celoobecnej schôdze bývalých vlastníkov lesov v Obci Orlov a z pripojenej prezenčnej listiny zo dňa 5.8.1991 vyplýva, že majitelia väčšiny spoluvlastníckych podielov nehnuteľností, na ktoré sa vzťahovali predpisy o úprave právnych pomerov pozemkového spoločenstva bývalých urbarialistov, resp. žellárov za účelom zabezpečenia plnenia úloh súvisiacich s procesom reprivatizácie lesného pôdneho fondu, sa dohodli na založení združenia bývalých urbarialistov a zvolili za predsedu tohto združenia X. P.. Na tejto schôdzi teda bolo založené pozemkové spoločenstvo bývalých urbarialistov a žellárov Obce Orlove ako spoločenstvo bez právnej subjektivity, teda bol založený právny predchodca navrhovateľa. Následne podľa zák. č. 181/1995 Zb. sa vlastníci a členovia Združenia bývalých urbarialistov dohodli na preregistrácii združenia na združenie s právnou subjektivitou, a to na Valnej hromade konanej dňa 14.1.1996, na ktorej bola uzavretá a schválená zmluva pozemkového spoločenstva bývalých urbarialistov, obyvateľov a želiarov Obce Orlov, bol schválený názov pozemkového spoločenstva ako Spoločenstvo bývalých urbarialistov, obyvateľov a želiarov Obce Orlov a boli prijaté uznesenia, ktorými boli schválené stanovy spoločenstva, schválený výbor a dozorná rada. Na základe uvedeného bolo toto pozemkové spoločenstvo s právnou subjektivitou zapísané v registri spoločenstiev.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a/ zák. č. 181/1995 Zb. Pozemkovým spoločenstvom (ďalej len "spoločenstvo") sa rozumie a) lesné a pasienkové spoločenstvo vlastníkov podielov spoločnej nehnuteľnosti, na ktoré sa vzťahovali právne predpisy o úprave právnych pomerov majetku bývalých urbarialistov (urbárikov), komposesorátov a podobných právnych útvarov, ktoré sa vydali podľa osobitných právnych predpisov a boli obnovené ku dňu účinnosti tohto zákona, podľa písm. b) lesné spoločenstvo, pasienkové spoločenstvo alebo pozemkové spoločenstvo založené podľa osobitných predpisov, podľa písm. c) pozemkové spoločenstvo založené podľa tohto zákona. Podľa § 2 ods. 2 cit. zák. Členom spoločenstva podľa odseku 1 sú všetci spoluvlastníci spoločnej nehnuteľnosti.

Podľa § 9 zák. č. 181/1995 Zb. Spoločenstvo podľa tohto zákona môže vzniknúť ako spoločenstvo bez právnej subjektivity alebo ako spoločenstvo s právnou subjektivitou.

Podľa § 10 ods. 1 zák. č. 181/1995 Zb. Spoločenstvo bez právnej subjektivity zakladajú vlastníci podielov spoločnej nehnuteľnosti (ďalej len "spoločníci") zápisom do zoznamu spoločníkov. Podmienkou zápisu je aj písomné vyhlásenie spoločníkov o združení sa. Na vznik spoločenstva bez právnej subjektivity je potrebný zápis spoločníkov vlastníciach najmenej dve tretiny spoločnej nehnuteľnosti a súhlas Slovenského pozemkového fondu za vlastnícke podiely spoločnej nehnuteľnosti v jeho správe.

Podľa § 11 ods. 1 zák. č. 181/1995 Zb. Spoločenstvo s právnou subjektivitou sa zakladá zmluvou o založení spoločenstva s právnou subjektivitou (ďalej len "zmluva o založení") vlastníkov podielov spoločnej nehnuteľnosti. V zmysle ods. 2 Spoločenstvo podľa odseku 1 vzniká dňom registrácie spoločenstva v registri pozemkových spoločenstiev, ktorý vedie príslušný obvodný lesný úrad. Zákon upravuje aj čo musí obsahovať zmluva o založení spoločenstva.

Z výpisu pozemkových spoločenstiev Obvodného lesného úradu Kežmarok vyplýva, že navrhovateľ bol zapísaný v registri spoločenstiev dňa 23.3.1996, teda týmto dňom vzniklo pozemkové spoločenstvo s právnou subjektivitou pod názvom Pozemkové spoločenstvo - združenie bývalých urbarialistov a obyvateľov Obce Orlov, ktoré má celkom 118 podielov. Podľa názoru súdu, na základe predložených listinných dôkazov - zápisnice z valnej hromady zo dňa 20.3.1996, prezenčnej listiny, uznesenia prijatého na tejto valnej hromade bolo preukázané, že ide o právneho nástupcu pôvodného pozemkového spoločenstva urbarialistov a pozemkového spoločenstva želiarov, keďže valnej hromady sa zúčastnili členovia už predtým založeného a obnoveného pozemkového spoločenstva bez právnej subjektivity podľa zák. č. 293/1992 Zb., ktorí v zmysle zák. č. 181/1995 Zb. uzavreli a schválili na valnej hromade

zmluvu o založení spoločenstva s právnou subjektivitou, stanovú pozemkového spoločenstva, dohodli sa na názve pozemkového spoločenstva a tiež si zvolili orgány spoločenstva - výbor a dozornú radu.

V čase rozhodnutia súdu ako vlastníci sporných nehnuteľností na LV XXX a LV XXXX bola vedená Slovenská republika - v správe Lesy SR, Banská Bystrica.

Predpokladom úspešnosti návrhu o určenie vlastníckeho práva je preukázanie oprávnenej, dobromyseľnej držby po dobu určenú zákonom a tiež naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva. Navrhovateľ preukazoval naliehavý právny záujem v zmysle § 80 písm. c/ O.s.p. tým, že chce dať do súladu stav užívateľ so stavom právnym, chce byť zapísaný ako vlastníci v katastri nehnuteľností. Návrh o určenie vlastníckeho práva opieral o ust. § 134 ods. 1 O.s.p. a § 872 ods. 6 OZ s tým, že navrhovateľ užíva sporné nehnuteľnosti dobromyseľne od roku 1999 na základe už vyššie uvedenej dohody o vydaní nehnuteľností. Tvrdil, že sporné nehnuteľnosti začali užívať právni predchodcovia navrhovateľa dobromyseľne a oprávnene od roku 1935, resp. 1936 na základe vyššie uvedených kúpnych zmlúv.

V konaní síce bolo preukázané, že časť parcely mpč. XXXX a XXXX v záp. XX - les G. o výmere 235 jutár a 776 siah sa rozdelila na mpč. XXXX-XXXX/X o výmere 313 ha 11 árov 80 m² a mpč. XXXX-XXXX/X o výmere 4 ha 39 árov 51 m² a bola odpísaná do pozemkno-knižnej vložky č. XXX k.ú. R. ako mpč. XXXX-XX/X G. o výmere 31 árov 47 m², do pozemnoknižnej vložky XXX k.ú. R. mpč. XXXX-XX/X G. o výmere 7 ha 62 árov 85 m², do pozemnoknižnej vložky č. XXX - XXXX-XX/X o výmere 27 árov 69 m², do pozemnoknižnej vložky č. XXX mpč. XXXX-X/X o výmere 27 árov 93 m², do pozemnoknižnej vložky č. XXX mpč. XXXX-XXXX/X les G. o výmere 4 ha 39 árov 51 m². Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľ nepreukázal, aby parcely, ktoré sú predmetom konania, začali užívať jeho právni predchodcovia - spoločenstvo urbáristov a spoločenstvo žellárov na základe kúpnych zmlúv v roku 1935 a 1936. Týmito zmluvami odkúpili len parcely mpč. XXXX/X a XXXX-XXXX v záp. XX a nie aj ostatné mpč. vedené v tejto zápisnici, resp. v iných pozemnoknižných zápisniciach a uvedené v petite návrhu. Navrhovateľ teda nepreukázal, aby sporné nehnuteľnosti užíval oprávnene a dobromyseľne ako oprávnený držiteľ. Pri parcele KNC XXXX/XX bolo preukázané, že len 2 diely tejto parcely - a to diel 3 a 4 boli vytvorené z pôvodnej mpč. XXXX/X v záp. XX pre Obec Orlov, ktorá bola odkúpená pozemkovým spoločenstvom Žellárov Obce Orlov vyššie uvedenou kúpnu zmluvou uzavretou dňa 9.11.1936 s tútorom F. U. B., avšak súd v tejto časti nemohol návrhu vyhovieť, pretože takýto rozsudok by bol v katastri nehnuteľností nevykonateľný a neurčitý, keďže v zmysle katastrálneho zákona nie je možné zapísať do katastra nehnuteľností len jednotlivé diely zakreslené v GP, ale je možné zapísať len celé parcely KNC, resp. KN-E zakreslené v GP. Z uvedených dôvodov súd návrh ako nedôvodný zamietol. Na doplnenie súd dodáva, že dohoda o vydaní nehnuteľností uzavretá v roku 1999 medzi navrhovateľom a Lesmi SR nezakladá navrhovateľovi právo na užívanie nehnuteľností, táto dohoda má v zmysle judikatúry súdov SR len evidenčný charakter, teda podľa nej mali byť vydané navrhovateľovi nehnuteľnosti, ktoré predtým skutočne právni predchodcovia, a to zrušené spoločenstvá urbáristov a želiarov Obce Orlov, užívali. Navrhovateľ v konaní nepreukázal, aby nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom konania, skutočne aj právni predchodcovia - spoločenstvo urbáristov a spoločenstvo Žellárov Obce Orlov užívali a ak ich užívali, na základe akého právneho titulu a či ich užívali ako oprávnení držiteľia, resp. vlastníci. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že už v roku 1958 pri odobratí lesa - Krajská správa lesov, Prešov, lesný závod Podolínec upozorňovala predsedu bývalých urbáristov Orlov, že užíva nehnuteľností, ktoré nie sú zapísané na jeho mene v pozemkovej knihe, a to nehnuteľností, z ktorých boli vytvorené aj sporné nehnuteľnosti priloženými GP, ako napr. nehnuteľnosti vedené pod A I r.č XX - časť mpč. XXXX, ale aj pod r. č. XX, XX, XX, XX, XX, XX, XX, XX a mpč. XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, teda okrem nehnuteľností vedených v záp. XX užívala aj ďalšie nehnuteľnosti v ďalších pozemnoknižných zápisniciach, ktoré nemala zapísané v PK.

Z predloženej identifikácie parciel a zo spresneného návrhu predloženého právnym zástupcom navrhovateľa (č.l. 339-341) vyplýva, že predmetom konania o určenie vlastníckeho práva sú sporné nehnuteľnosti, ktoré boli vytvorené nielen z pozemnoknižných parciel odkúpených uvedenými kúpnymi zmluvami (mpč. č. XXXX/X, mpč. XXXX-XXXX v záp. XX v k.ú. R.), ale aj sporné nehnuteľnosti, ktorých ani jeden diel nebol vytvorený z parciel odkúpených kúpnymi zmluvami. Z 5 sporných nehnuteľností, ku ktorým má súd určiť vlastnícke právo, 4 sporné nehnuteľnosti boli vytvorené z iných pozemnoknižných parciel, ktoré vôbec neboli odkúpené uvedenými kúpnymi zmluvami z roku 1935 a 1936. V týchto 4

nehnutelnostiach ani jeden diel nebol vytvorený z pôvodných mpč. - XXXX/X, mpč. XXXX-XXXX v záp. XX v k.ú. R.. Konkrétne ide o tieto sporné nehnuteľnosti a jednotlivé diely v týchto nehnuteľnostiach:

1/ Parcela KNC XXXX/X - lesný pozemok o výmere 2 ha 6265 m2 tak, ako je znázornená v GP 24/2010 geodeta Milana Heretika, úradne overenom dňa 12.4.2010, podľa ktorého jednotlivé diely tejto parcely boli vytvorené z iných mpč. zapísaných v záp. XX pre Obec Orlov a nie z mpč. XXXX/X a mpč. XXXX-XXXX, a to diel 1 bol vytvorený z mpč. XXX v záp. XX a z parcely KN-E XXX/XXX na LV XXXX k.ú. R., diel 2 bol vytvorený z mpč. XXX v záp. XX a z parcely KN-E XXX na LV XXXX, diel 6 bol vytvorený z mpč. XXXX v záp. XX a z parcely KN-E XXX/XXX na LV XXXX, diel 7 bol vytvorený z mpč. XXX v záp. XX a z parcely KN-E XXX/XXX na LV XXXX, diel 9 bol vytvorený z mpč. XXXX v záp. XX a z parcely KN-E XXX/XXX na LV XXXX, teda diely 1, 2, 6, 7, 9 boli vytvorené síce z mpč. vedených v záp. XX, ale nie z mpč. XXXXXX a mpč. XXXX-XXXX odkúpených predmetnými kúpnymi zmluvami. Ďalšie diely - diel 3 a diel 4 boli vytvorené z neknihovanej parcely mpč. XXX/a,b s tým, že diel 3 bol odčlenený z parcely KN-E XXX/XXX na LV XXXX a diel 4 bol odčlenený z parcely KN-E XXX/XXX na LV XXXX. Diel 10 bol vytvorený z neknihovanej parcely mpč. XXXX-XXXX a z parcely KN-E XXXX/XXX na LV XXXX.

2/ Parcela KNC XXXX/XX - lesný pozemok o výmere 56 ha 5842 m2 tak, ako je znázornená v GP 24/2010 geodeta Milana Heretika, úradne overenom dňa 12.4.2010, podľa ktorého jednotlivé diely tejto parcely boli vytvorené z iných parciel zapísaných v záp. XX pre Obec Orlov a nie z mpč. XXXX/X a mpč. XXXX-XXXX, a to diel 11 bol odčlenený z parcely KN-E XXX na LV XXXX a vytvorený z mpč. XXX v záp. XX, diel 12 bol odčlenený z parcely KN-E XXX na LV XXXX k.ú. R. a vytvorený z mpč. XXX v záp. XX, diel 13 bol odčlenený z parcely KN-E XXX na LV XXXX k.ú. R. a bol vytvorený z mpč. XXX v záp. XX, diel 14 bol vytvorený z parcely KN-E XXX na LV XXX k.ú. R. a bol vytvorený z mpč. XXX v záp. XX, diel 15 bol odčlenený z parcely KN-E XXX na LV XXXX a bol vytvorený z mpč. XXX v záp. XX,

diel 16 bol odčlenený z parcely KN-E XXX na LV XXXX a bol vytvorený z mpč. XXX v záp. XX, diel 17 bol odčlenený z parcely KN-E XXX na LV XXXX a bol vytvorený z mpč. XXX v záp. XX, diel 18 bol odčlenený z parcely KN-E XXX/XXX na LV XXXX a bol vytvorený z mpč. XXX v záp. XX, diel 19 bol odčlenený z parcely KN-E XXX/XXX na LV XXX a bol vytvorený z mpč. XXXX v záp. XX, teda diely 11 až 19 boli vytvorené z mpč. zapísaných v záp. XX, ale nie z mpč. XXXX/X a mpč. XXXX-XXXX odkúpených kúpnymi zmluvami. Diel 23 bol odčlenený z parcely KN-E X-XXXX/X na LV XXX a bol vytvorený z mpč. XX/X v záp. XXX k.ú. W.. Súd dodáva, že v petite návrhu nie je uvedená žiadna nehnuteľnosť v k.ú. W..

3/ Parcela KNC XXXX/X - lesný pozemok o výmere 14 ha 0906 m2 tak, ako je znázornená v GP 24/2010 geodeta Milana Heretika, úradne overenom dňa 12.4.2010, podľa ktorého jednotlivé diely tejto parcely boli vytvorené z iných parciel zapísaných v záp. XX pre Obec Orlov a nie z mpč. XXXX/X a mpč. XXXX-XXXX, a to: diel 21 bol vytvorený z mpč. XXX v záp. XX a z parcely KN-E XXX/XXX na LV XXXX a diel 22 bol vytvorený z mpč. XXXX v záp. XX pre Obec Orlov a z parcely KN-E XXX/XXX na LV XXX k.ú. R..

4/ Parcela KNC XXXX/XX - lesný pozemok o výmere 2 ha 3495 m2 tak, ako je znázornená v GP 24/2010 geodeta Milana Heretika, úradne overenom dňa 12.4.2010, podľa ktorého táto bola vytvorená z mpč. XXXX/X v záp. XX a z parcely KN-E XXXX na LV XXX k.ú. R., teda nie z mpč. XXXX/X a mpč. XXXX-XXXX záp. XX pre Obec Orlov. XX

5/ Piata sporná parcela KNC XXXX/XX lesný pozemok o výmere 44 ha 2949 m2, ku ktorej má súd určiť vlastnícke právo, bola vytvorená podľa identifikácie parciel a podľa GP 24/2010 geodeta Milana Heretika, úradne overenom dňa 12.4.2010 z viacerých dielov, ale iba diel 3 o výmere 438 821 m2 a diel 4 o výmere 10 m2 boli vytvorené z mpč. XXXX/X v záp. XX, teda z mpč., ktorá bola odkúpená kúpnu zmluvou zo dňa 9.11.1936 Žellárskym lesným spoločenstvom. Diel 3 aj diel 4 tejto parcely bol odčlenený z parcely KN-E XXXX/XXX na LV XXX v k.ú. R.. Ostatné diely tejto parcely KNC XXXX/X neboli vytvorené z mpč., ktoré boli odkúpené predmetnými kúpnymi zmluvami, a to nebol vytvorený diel 1, diel 2 a diel 5 tejto parcely. Diel 1 o výmere 155 m2 a diel 2 o výmere 491 m2 boli vytvorené z mpč. XXXX v záp. X a z parcely KN-E XXXX/X na LV XXXX v k.ú. R.. Diel 5 o výmere 3472 m2 bol vytvorený z mpč. XXXX v záp. XX a z parcely KN-E XXXX/X na LV XXXX v k.ú. R..

Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľ nepreukázal, aby parcely, ktoré sú predmetom konania, začali užívať jeho právni predchodcovia - spoločenstvo urbarialistov a spoločenstvo želiarov na základe kúpnych zmlúv v roku 1935 a 1936, ktorými odkúpil len parcely mpč. XXXX/X a XXXX-XXXX v záp.

XX a nie aj ostatné mpč. vedené v tejto zápisnici, resp. v záp. 3, prípadne v iných pozemnoknižných zápisniciach, z ktorých boli vytvorené sporné parcely a ku ktorým žiada navrhovateľ určiť vlastnícke právo. Navrhovateľ teda nepreukázal, aby sporné nehnuteľnosti užíval oprávnené a dobromyseľne a aby k nim nadobudol vlastnícke právo na základe vydržania, t.j. na základe oprávnenej, dobromyseľnej a nerušenej držby a aby splnil podmienku vydržacej lehoty - podľa uhorského obyčajovho práva 32 rokov. Navrhovateľ nepreukázal, na základe čoho začal užívať tieto sporné parcely, a to KN-C XXXX/X, XXXX/XX, XXXX/X, XXXX/XX a na základe čoho začal užívať diely č. 1, 2, 5 parcely KN-C XXXX/XX (okrem dielov 3 a 4, ktoré boli vytvorené z odkúpenej mpč. XXXX/X v záp. XX). Pokiaľ ide o určenie vlastníckeho práva ku parcele KNC XXXX/XX k.ú. R., bolo preukázané, že navrhovateľ nadobudol vlastnícke právo len k 2 dielom tejto parcely, a to k dielu 3 o výmere 438 821 m² a k dielu 4 o výmere 10 m², hoci celá výmera tejto parcely je 44 ha 2949 m². Tieto diely 3 a 4 boli na základe uvedeného GP č. 20/2010 a predloženej identifikácie parcel vytvorené z pôvodnej mpč. XXXX/X v záp. XX pre Obec Orlov, ktorá bola odkúpená pozemkovým spoločenstvom Žellárov Obce Orlov vyššie uvedenou kúpnu zmluvou uzavretou dňa 9.11.1936 s tútorom F. U. B.. Súd však v tejto časti nemohol návrhu vyhovieť, pretože takýto rozsudok, ktorým by súd určil vlastnícke právo v prospech navrhovateľa len k dielu 3 a k dielu 4 parcely KN-C XXXX/XX, by bol v katastri nehnuteľností nevykonateľný a neurčitý, keďže v zmysle katastrálneho zákona nie je možné zapísať do katastra nehnuteľností len jednotlivé diely parcely vytvorenej a zakreslenej v GP, ale je možné zapísať do katastra nehnuteľností vlastnícke právo len k celým parcelám KNC, resp. KN-E, teda ku všetkým dielom tejto parcely KN-C XXXX/XX zakresleným v GP. Ako je uvedené vyššie, k ostatným dielom - 1, 2, 5 tejto parcely navrhovateľ nepreukázal nadobudnutie vlastníckeho práva. Z uvedených dôvodov súd návrh ako nedôvodný zamietol. Na doplnenie súd dodáva, že dohoda o vydaní nehnuteľností uzavretá v roku 1999 medzi navrhovateľom a Lesmi SR nezakladá navrhovateľovi právo na užívanie nehnuteľností, táto dohoda má v zmysle judikatúry súdov SR len evidenčný charakter, teda podľa nej mali byť vydané navrhovateľovi nehnuteľnosti, ktoré predtým skutočne právni predchodcovia - zrušené spoločenstvá urbáristov a žellárov Obce Orlov, užívali. Navrhovateľ v konaní nepreukázal, aby nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom konania, skutočne aj právni predchodcovia - spoločenstvo urbárikov a spoločenstvo Žellárov Obce Orlov užívali a ak ich užívali, na základe akého právneho titulu, teda, že ich užívali ako oprávnení držiteľia, resp. vlastníci.

S poukazom na vykonané dokazovanie a s prihliadnutím na to, že navrhovateľ nepreukázal nadobudnutie vlastníckeho práva vydržaním k sporným nehnuteľnostiam, a to ani podľa uhorského obyčajového práva, ani podľa stredného Obč. zákonníka - zák. č. 141/1950, ani podľa teraz účinného a platného Občianskeho zákonníka, pri zohľadnení, že lesy vedú tieto nehnuteľnosti podľa porastov a nie podľa čísla nehnuteľnosti, súd návrh zamietol. Na záver súd dodáva, že pred tunajším súdom sa vedie konanie sp.zn. 2C/183/2010, v ktorom odporca uplatňuje od navrhovateľa vydanie sporných nehnuteľností, toto konanie bolo uznesením č.k. 2C/183/2010-11 zo dňa 27.7.2010 prerušené do právoplatného skončenia predmetného konania 5C/83/2010.

O trovách konania súd rozhodne podľa § 151 ods. 3 O.s.p. do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia rozsudku na súde proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.