

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 11P/19/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223201161
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2023:1223201161.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: T. I., nar. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa matky: I. N. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale H. Y. XX, H., a otca: V. I. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XB, H., zast.: Oľga Šajdíková-advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Kašmírska 24, Bratislava, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa z a m i e t a .
- II. Súd z a č í n a konanie o uloženie výchovného opatrenia.
- III. Súd konanie o uloženie výchovného opatrenia v y l u č u j e zo spisu vedeného pod sp. zn. 11P/19/2023 na samostatné konanie.
- IV. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava II dňa 16.03.2023 sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil povinnosť rodičom ako aj maloletému dieťaťu podrobiť sa odbornému poradenstvu v špecializovanom psychologickom zariadení ambulantnou formou s povinnosťou vypracovania súdneho znaleckého posudku na maloleté dieťa v oblasti detská psychológia.

2. Otec svoj návrh odôvodnil tým, že v konaní vedenom pod sp. zn. 27P/162/2020 bola súdom schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej bol upravený styk otca s maloletou. Dňa 1.12.2022 podal otec návrh na začatie konania o zverenie dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti (sp. zn. 11P/196/2022). Na základe rodičovskej dohody, ktorú s matkou uzavreli a ktorú otec plní aj nad rámec (pri styku s maloletou dcérou), dospel k záveru, že po viac ako roku takto upraveného styku s dcérou sa vie o dcéru plnohodnotne postarať, dcéra je s ním rada, o čom vie aj matka, nakoľko nikdy nenamietala otcovu starostlivosť voči dcére. Otec si dokonca kúpil nehnuteľnosť v blízkom okolí dcéry a matky, aby vedel starostlivosť o dcéru aplikovať aj nad rámec stanovených hodín a termínov určených súdom. Nezhody s matkou mali vždy, pričom otec nevie uviesť, z akého dôvodu, nakoľko on sa snaží s matkou slušne komunikovať a zapájať sa aktívne do výchovy dcéry. Matka však nemá záujem ani snahu o zlepšenie vzťahov medzi rodičmi. Neustále otca osočuje a vytvára medzi nimi konflikty, do čoho nepriamo zaťahuje aj dcéru. Na základe informatívneho výsluchu, ktorý s matkou absolvovali, sa na odporúčanie súdu pred viac ako rokom podrobili výchovnému opatreniu v U. o.z., kde absolvovali rozsiahle sedenia, ktoré sa mali týkať práve komunikácie medzi rodičmi. Tento zámer ohľadom komunikácie rodičov však nebol úspešný. Dňom podania návrhu na striedavú osobnú starostlivosť sa nezhody medzi rodičmi začali ešte viac vyostrovat'. Matka prestala otca informovať o predškolskej dochádzke dcéry, dokonca mu zrušila aj prístup na edupage. V prítomnosti dcéry sa o otcovi vyjadruje hanlivo, čo mu maloletá dcéra povie v priebehu styku. Matka naďalej prechováva k otcovi nenávisť a pomstu, ktorú vstúpuje aj dcére. Maloletá

je tak vystavovaná stresu, ktorý v nej vytvára matka. Dcéra otcovi vyplazuje jazyk, ak je v blízkosti matky, pričom matka sa prizerá a neupozorní dcéru, že to nie je vhodné správanie k otcovi. Ak sa otec maloletej na toto správanie opýta, povie mu, že ju to naučila matka, aby sa k otcovi takto správala. Matka vplyva na dcéru aj takým spôsobom, že dcéra sa pred matkou bojí povedať, že chce byť s otcom, dokonca ju matka v tom podporuje. Neskôr, keď matku prejde zlosť, telefonuje otcovi, že má prísť pre dcéru, že dcéra za ním plače. Dokonca mu dcéra hovorí vyjadrenia, ktoré ju učí matka, a to: „že si má s tetou (myslela ženu, s ktorou otec žije) spraviť vlastné dieťa a ju nechať na pokoji“. Keď sa otec dcéry opýta, ako na takúto vec prišla, že ona je predsa jeho dcéra, opäť odpovie, že jej to povedala mama. Výchova matky voči dcére nie je primeraná a adekvátna. Maloletá je vystavovaná stresu zo strany matky a každá návšteva u otca je dcére matkou znepríjemňovaná práve nadávkami a invektívami na jeho osobu. Matka sa nevie ovládať, a tak nevie ani zabezpečiť rodinnú harmóniu pre dcéru. Matka bude pravdepodobne oveľa viac ovplyvňovať dcéru voči otcovi, nakoľko sa nevie zmieriť so skutočnosťou, že ich dcéra sa cíti v jeho starostlivosti a s novou rodinou príjemne a je natešená, že môže byť s otcom. Dokonca sama dcéra matku prehovára, aby mohla s otcom zostať dlhší čas. Matka má strach, že stratí príjem 400 eur ako vyživovaciu povinnosť na maloletú, ak by dcéra bola zverená do striedavej osobnej starostlivosti alebo má za to, že ak nebude s otcom komunikovať ohľadom výchovy dcéry, súd striedavú osobnú starostlivosť neschválí. Úlohou rodiča, ktorý má maloleté dieťa v osobnej starostlivosti, je okrem iného aj to, aby so zreteľom na záujem dieťaťa vytváral priaznivé podmienky na styk tohto rodiča s maloletým dieťaťom, a to najmä vedením dieťaťa k správne vzťahu k tomuto rodičovi (R 96/1967). Obaja rodičia si musia uvedomiť, že záujem dieťaťa treba chápať čo najextenzívnejšie. V záujme dieťaťa je predovšetkým to, aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerancie a harmónie, aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania a rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju a aby boli rešpektované jeho práva uvedené v Dohovore o právach dieťaťa ako aj v iných právnych predpisoch.

3. V doplnujúcom podaní doručenom súdu dňa 4.4.2023 sa otec domáhal urýchleného konania a žiadal, aby súd uznesením uložil maloletej výchovné opatrenie, a to v špecializovanom zariadení D., X. XX, H.. Uviedol, že matka sa mu vyhráza, že bude konanie predlžovať, robí obštrukcie, pričom mu odmieta dcéru dávať. U dcéry sa v dôsledku psychického nátlaku matky začína prejavovať neuróza, a to zvracanie a kožný exém. Matka momentálne využíva naplno svoj vplyv na dcéru, a neustále do nej vstúpuje (jej veku neprimerané) invektívy na jeho osobu, čím ubližuje dcére a zabraňuje jej harmonickému duševnému vývoju. Úmyslom matky je psychicky a fyzicky odcudziť dcéru jemu ako otcovi, aby nebola možná striedavá starostlivosť. Otec ďalej vyjadril strach o dcéru, čo sa týka duševného zdravia a psychickej vyrovnanosti.

4. Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 7P/59/2018-26 zo dňa 10.10.2018 bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej bola maloletá T. zverená do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach. Zároveň sa otec zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 400,- eur mesačne od 1.10.2018, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej. Súd ďalej schválil rodičovskú dohodu v časti styku s maloletou T. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou nasledovne: každý páry víkend v tom-ktorom roku tak, že si piatok od 17,00 hod. prevezme pred bytom matky a v nedeľu o 18,00 hod. dieťa matke pred jej bytom odovzdá; - v mesiaci júl toho-ktorého roku tak, že dňa 1.7. o 17,00 hod. si maloletú prevezme pred bytom matky a 10.7. o 17,00 hod. dieťa matke pred jej bytom odovzdá; - počas vianočných sviatkov v párnom roku tak, že dňa 23.12. o 17,00 hod. si maloletú prevezme pred bytom matky a dňa 25.12. o 17,00 hod. dieťa matke pred jej bytom odovzdá; - počas vianočných sviatkov nepárnom roku tak, že dňa 30.12. o 17,00 hod. si maloletú prevezme pred bytom matky a dňa 1.1. nasledujúceho roka o 17,00 hod. dieťa matke pred jej bytom odovzdá; - počas veľkonočných sviatkov v nepárnom roku tak, že si maloletú na veľkonočný piatok o 17,00 hod. prevezme pred bytom matky a na veľkonočný pondelok o 17,00 hod. dieťa matke pred jej bytom odovzdá. Žiadnemu z účastníkov súd nepriznal nárok na náhradu trov konania.

5. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č.k. 27P/162/2020-265 zo dňa 14.10.2021 súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej sú obaja rodičia oprávnení a povinní maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Súd ďalej schválil rodičovskú dohodu v časti úpravy styku otca s maloletou T. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou nasledovne: počas bežného roka v párnom kalendárnom týždni od piatka od 15.00 hod. do nasledujúceho pondelka do 8.00 hod. a v nepárnom kalendárnom týždni od utorka od 15.00 hod. do štvrtka do 8.00 hod. s tým, že miestom prevzatia a odovzdania maloletej je školské zariadenie, ktoré maloletá navštevuje a v prípade neprítomnosti maloletej v školskom

zariadení z akéhokoľvek dôvodu, je miestom prevzatia a odovzdania maloletej bydlisko matky; počas prázdnin a sviatkov - počas veľkonočných sviatkov každý nepárny kalendárny rok od stredy pred veľkonočnými sviatkami od 15.00 hod., kedy si otec maloletú prevezme v školskom zariadení, ktoré maloletá navštevuje, až do nasledujúceho utorka do 17.00 hod., kedy otec maloletú odovzdá matke v mieste jej bydliska; počas letných prázdnin každý kalendárny rok od 30.06. od 17.00 hod. do 11.07. do 17.00 hod. a od 31.07. od 17.00 hod. do 11.08. do 17.00 hod. s tým, že miestom odovzdania a prevzatia maloletej je miesto bydliska matky; počas vianočných sviatkov každý párny kalendárny rok od 21.12. od 17.00 hod. do 26.12. do 17.00 hod. a každý nepárny kalendárny rok od 27.12. od 17.00 hod. do 2.1. do 17.00 hod. s tým, že miestom odovzdania a prevzatia maloletej je miesto bydliska matky; počas jarných prázdnin každý párny kalendárny rok od 15.00 hod. posledného vyučovacieho dňa pred jarnými prázdninami do 8.00 hod. prvého vyučovacieho dňa po jarných prázdninách s tým, že miestom prevzatia a odovzdania maloletej je školské zariadenie, ktoré maloletá navštevuje, a v prípade neprítomnosti maloletej v školskom zariadení z akéhokoľvek dôvodu je miestom prevzatia a odovzdania maloletej bydlisko matky; počas jesenných prázdnin každý párny kalendárny rok od 15.00 hod. posledného vyučovacieho dňa pred jesennými prázdninami do 8.00 hod. prvého vyučovacieho dňa po jesenných prázdninách s tým, že miestom prevzatia a odovzdania maloletej je školské zariadenie, ktoré maloletá navštevuje, a v prípade neprítomnosti maloletej v školskom zariadení z akéhokoľvek dôvodu je miestom prevzatia a odovzdania maloletej bydlisko matky; počas polročných prázdnin každý nepárny kalendárny rok od 15.00 hod. posledného vyučovacieho dňa pred polročnými prázdninami do 8.00 hod. prvého vyučovacieho dňa po polročných prázdninách s tým, že miestom prevzatia a odovzdania maloletej je školské zariadenie, ktoré maloletá navštevuje, a v prípade neprítomnosti maloletej v školskom zariadení z akéhokoľvek dôvodu je miestom prevzatia a odovzdania maloletej bydlisko matky. V prípade bežného detského ochorenia maloletej, ak si ochorenie nebude vyžadovať hospitalizáciu, bude styk otca s maloletou prebiehať podľa vyššie dohodnutého režimu. Matka sa zaviazala maloletú na styk s otcom riadne pripraviť (zbalit' potrebné osobné veci), a to aj v prípade odovzdania dieťaťa v školskom zariadení. Rodičia boli zaviazaní vzájomne sa informovať - formou elektronickej komunikácie - o pobyte maloletej mimo trvalého bydliska toho rodiča, v ktorého osobnej starostlivosti sa maloletá práve nachádza, a to bez ohľadu na dĺžku tohto pobytu. Vo zvyšnej časti (otec sa domáhal, aby súd zveril maloletú do striedavej osobnej starostlivosti rodičov a zrušil výrok o výživnom) súd konanie o návrhu otca zastavil. Zároveň bol zmenený rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 10.10.2018 č.k. 7P/59/2018-26 v časti zastupovania a správy majetku maloletej a v časti styku otca s maloletou. Žiadnemu z účastníkov súd nepriznal nárok na náhradu trov konania.

6. Na tunajšom súde je pod sp. zn. 11P/196/2022 vedené konanie o návrhu otca na zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Uvedené konanie doposiaľ nebolo právoplatne skončené.

7. Dňa 13.4.2023 sa konal v rámci konania sp. zn. 11P/196/2022 informatívny výsluch rodičov. Vzhľadom na to, že sa nedostavila matka - len jej právna zástupkyňa (otec a jeho právny zástupca sa dostavili), nebolo možné úplne naplniť účel stretnutia. Právna zástupkyňa matky uviedla, že matka sa dnes ráno snaží vyhľadať odbornú psychologickú pomoc pre dcéru (dôvodom je incident, ktorý sa odohral v súvislosti s odovzdaním dcéry/návštevou otca a jeho partnerky v byte matky včera), otec sa taktiež domáhal odbornej akútnej psychologickéj pomoci dcére - z dôvodu, že dcéra je matkou manipulovaná/tyranizovaná (rodičia vinia jeden druhého z manipulácie a traumatizácie dcéry). Na základe toho, čo obe strany uviedli, bolo možné urobiť nasledovné závery: obaja rodičia si želajú, aby dcéru vyšetril súdny znalec, taktiež si želajú, aby dcére bola poskytnutá odborná psychologická pomoc a zároveň sa obaja vyslovili pozitívne k možnosti absolvovať odborné poradenstvo a komplexnú psychologickú pomoc do ktorej by boli zapojení aj oni - obaja rodičia - aj dcéra. Obaja rodičia požiadali, aby koordinátorka zistila možnosti, kde by bolo možné čo najrýchlejšie realizovať posúdenie psychického stavu dieťaťa a možnej manipulácie zo strany rodičov, zároveň možnosti využitia služieb vo Výskumnom ústave detskej psychológie a patopsychológie <https://www.facebook.com/vudpap/?locale=sk_SK> a taktiež, ktoré zariadenia (okrem Tenenet-u a Úsmev ako dar - otec ich vylúčil) by vedeli sprostredkovať komplexnú pomoc rodičom a dcére formou dlhodobej spolupráce (kde by sa dalo realizovať aj prípadné výchovné opatrenie). Rodičia súhlasili, že odbornú pomoc, ktorú by odporúčala pediatrička dcéry, zoberú tiež do úvahy (právna zástupkyňa matky prisľúbila, že bude o výsledku vyšetrenia u pediatričky informovať mailom, otec tiež potvrdil, že si môže informácie od pediatričky vyžiadať aj priamo) s tým, že po výmene informačných mailov o možnej odbornej pomoci koordinátorka zistí, či je možné zo strany rodičov dohodnúť sa na konkrétnych odborníkoch.

8. Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

9. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 324 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

15. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

16. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

17. Podľa § 23 ods. 2 CMP, ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

18. Podľa § 24 CMP konanie je začaté doručením návrhu na začatie konania súdu alebo vydaním uznesenia o začatí konania.

19. Podľa § 27 CMP ak sa konanie začalo bez návrhu, doručí súd uznesenie o začatí konania účastníkom do vlastných rúk.

20. Vo veciach starostlivosti súdu o maloletých podľa § 111 a nasl. CMP môže súd začať konanie aj bez návrhu.

21. Podľa § 166 ods. 2 CSP, ak sa v žalobe uvádzajú veci, ktoré sa na spojenie nehodia, alebo ak odpadnú dôvody, pre ktoré súd konania spojil, súd môže niektorú vec vylúčiť na samostatné konanie.

22. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

23. Účelom neodkladného opatrenia je dočasne upraviť pomery účastníkov, či už pred začatím konania alebo v priebehu konania. Možno ho nariadiť len vtedy, respektíve dovtedy, kým nie sú dané podmienky pre konečné rozhodnutie vo veci. Zásadne sa ním neprejudikuje právo účastníkov a tretích osôb. Stráca svoje opodstatnenie, akonáhle súd poskytne ohrozenému alebo porušenému právu definitívnu ochranu. Musí byť pritom daná naliehavá potreba predbežnej úpravy a nárok musí byť osvedčený. Neodkladné opatrenie iba výnimočne je takým rozhodnutím, ktoré rieši vec samu. Neodkladné opatrenie v zásade nemá nahrádzať rozhodnutie vo veci samej a je dôvodné ho nariadiť vtedy, ak je ohrozený záujem

maloletého dieťa, jeho zdravý vývoj, výchova, jeho výživa, a bez nariadenia neodkladného opatrenia by reálne mohlo dôjsť k poškodeniu záujmu maloletého dieťaťa a ohrozeniu jeho vývoja.

24. Vzhľadom na zistené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol, keďže dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené zákonné predpoklady pre rozhodnutie súdu o nariadení neodkladného opatrenia. Ako vyplynulo zo záverov informatívneho výsluchu rodičov realizovaného dňa 13.4.2023, tak obaja rodičia si želajú, aby dcére bola poskytnutá odborná psychologická pomoc a zároveň sa obaja vyslovili pozitívne k možnosti absolvovať odborné poradenstvo a komplexnú psychologickú pomoc, do ktorej by boli zapojení aj oni a aj ich dcéra. Zároveň obaja rodičia požiadali súd o sprostredkovanie komplexnej odbornej pomoci rodičom a dcére formou dlhodobej spolupráce, a to na dobrovoľnej báze. V neposlednom rade súd konštatuje, že neodkladným opatrením nie je možné rozhodnúť o uložení povinnosti vypracovania znaleckého posudku znalcom z odboru psychológia. Znalecké dokazovanie je však možné realizovať v konaní vo veci samej, vedenom pod sp. zn. 11P/196/2022, ak rodičia budú na takomto dokazovaní trvať a súd ho bude považovať za potrebné.

25. Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že v posudzovanej veci nie je daný dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia v požadovanom znení, nakoľko tu absentuje potreba rýchlej úpravy pomerov maloletej.

26. Hoci rodičia na informatívnom výsluchu dňa 13.4.2023 predbežne prejavili záujem o komplexnú odbornú pomoc pre nich aj pre dcéru na dobrovoľnej báze, neunikol pozornosti súdu ich hlboký konflikt. Nateraz nepodal ani jeden z rodičov návrh vo veci samej - návrh na uloženie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, pričom nemožno vylúčiť, že napokon bude potrebné povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu rodičom uložiť autoritatívnym rozhodnutím súdu. Podľa § 23 ods. 2 CMP preto súd začal ex offo konanie o uloženie výchovného opatrenia (výrok II. uznesenia). Súd zároveň dospel k záveru, že je daný dôvod na vylúčenie konania o uloženie výchovného opatrenia na samostatné konanie podľa § 166 ods. 2 CSP (výrok III. uznesenia). Uvedeným postupom je možné vo veci samej konať okamžite, bez ohľadu na právoplatnosť a vykonateľnosť rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

27. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti výrokovej časti II. a III. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Proti výrokovej časti I. a IV. tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia