

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5To/97/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2222010027
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Pollák
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:2222010027.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Michala Polláka a sudcov JUDr. Martina Žovinca a Mgr. Kristíny Ferencziovovej, v trestnej veci obžalovanej A. B., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, o odvolaní obžalovanej proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 03.06.2022, č. k. 4T/2/2022-70, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 13.04.2023 takto

rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovanej A. B., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a, pretože bolo podané oneskorene.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Dunajská Streda rozsudkom zo dňa 03.06.2022, č. k. 4T/2/2022-70 rozhodol tak, že obžalovanú A. B. uznal za vinnú, že dňa 17.08.2021 v čase o 18:42 hod. v obci C. D., na ulici E., v okrese Dunajská Streda, ako vodič viedla osobné motorové vozidlo továrenskej značky Renault Talisman, bielej farby, evidenčného čísla D., a to napriek tomu, že rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu v Bratislave II., číslo konania ORP-P-477/BAII-ODI-2020-V zo dňa 04.12.2020, právoplatným dňa 04.01.2021 mala uloženú sankciu zákazu činnosti viesť motorové vozidlo na dobu 12 (dvanásť) mesiacov, pričom dňa 04.12.2020 sa osobne zúčastnila ústneho pojednávania o priestupku, ako aj vyhlásenia rozhodnutia o priestupku, uvedené rozhodnutie dňa 19.12.2020 riadne do vlastných rúk prevzala a nenapadla ho opravným prostriedkom, teda marila výkon rozhodnutia orgánu verejnej moci tým, že vykonávala činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie štátneho orgánu o zákaze činnosti, čím spáchala prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

Za to jej uložil podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona, § 36 písmeno l), § 37 písmeno m), § 38 odsek 2 Trestného zákona nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov. Podľa § 48 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona obžalovanú na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona obžalovanej uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 2 (dva) roky.

2. Proti tomuto rozsudku podala obžalovaná odvolanie. V podaní uviedla, že výkon trestu nepovažuje za vhodný, pretože je matkou troch maloletých nezaopatrených detí a ako jediná o ne zabezpečuje starostlivosť. Z toho dôvodu žiada o podmienečný odklad výkonu trestu odňatia slobody, peňažný trest alebo trest povinnej práce. Poukazuje na to, že doteraz nebola súdne trestaná a nepodmienečný trest odňatia slobody považuje za neúmerný. Zároveň poukazuje na skutočnosť, že v nasledujúcich týždňoch sa zúčastňuje ďalšieho pojednávania vo veci starostlivosti o maloletú dcéru F. B., nar. XX.XX.XXXX. Žiada krajský súd, aby preskúmal napadnuté uznesenie a zmenil rozhodnutie tak, aby jej bolo umožnené ostať s deťmi a bol jej uložený adekvátny trest k okolnostiam vyššie uvedeným.

3. Obžalovaná podané odvolanie doplnila aj podaniami osobne doručenými súdu prvého stupňa dňa 06.07.2022 a dňa 08.08.2022, v ktorých uviedla v podstate totožné skutočnosti ako v odvolaní popísanom v odseku 2. tohto uznesenia.

4. Podľa § 315 Trestného poriadku, o odvolaní proti rozsudku okresného súdu rozhoduje krajský súd. O odvolaní proti rozsudku Špecializovaného trestného súdu rozhoduje najvyšší súd.

Podľa § 316 ods. 1 Trestného poriadku, odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

5. Krajský súd v Trnave ako odvolací súd podľa § 315 Trestného poriadku preskúmal napadnutý rozsudok v zmysle § 316 Trestného poriadku.

Podľa § 309 Trestného poriadku

1) Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

2) Ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému, ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plynie lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie.

3) Orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately plynie lehota samostatne.

4) Iným osobám uvedeným v § 308 ods. 2 okrem prokurátora sa končí lehota tým istým dňom ako obžalovanému.

Podľa § 63 ods. 1 Trestného poriadku sa lehoty podľa tohto zákona počítajú na hodiny, dni týždne, mesiace a roky.

Podľa § 63 ods. 3 Trestného poriadku sa do lehoty určenej podľa dní nezapočítava deň, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty.

Podľa § 63 ods. 5 Trestného poriadku ak prípadne koniec lehoty na deň pracovného pokoja alebo pracovného voľna, pokladá sa za posledný deň lehoty najbližší budúci pracovný deň; to neplatí pre lehotu väzby.

Podľa § 63 ods. 6 Trestného poriadku je lehota zachovaná aj vtedy, ak podanie bolo v lehote podané na pošte a adresované súdu, prokurátorovi alebo policajtovi, u ktorého sa má podať alebo, ktorý má vo veci rozhodnúť.

6. Rozsudok prvostupňového súdu, ktorý napadla odvolaním obžalovaná, bol vyhlásený na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03.06.2022. Rozsudok bol vyhlásený za prítomnosti obžalovanej a prokurátora. Po vyhlásení rozsudku a daní poučenia o opravnom prostriedku sa vyjadrila obžalovaná tak, že si ponecháva lehotu. Prokurátor sa vzdal práva na podanie odvolania.

7. Odvolanie obžalovanej uvedené v odseku 2 tohto uznesenia, bolo prvostupňovému súdu osobne doručené dňa 22.06.2022.

8. V zmysle vyššie citovaných ustanovení Trestného poriadku o počítaní lehôt začala obžalovanej plynúť lehota na podanie odvolania dňa 04.06.2022 a posledným dňom na podanie odvolania bol deň 20.06.2022 (keďže posledný deň lehoty pripadol na 18.06.2022, čo bola sobota, teda deň pracovného pokoja, posledným dňom lehoty je nasledujúci budúci pracovný deň, teda pondelok 20.06.2022). Obžalovaná podala odvolanie datované dňom 17.06.2022 osobne prvostupňovému súdu písomným podaním dňa 22.06.2022. Z uvedeného vyplýva, že obžalovaná podala odvolanie po uplynutí zákonnej, pätnásťdňovej lehoty podľa § 309 ods. 1 Trestného poriadku.

9. Keďže obžalovaná podala odvolanie proti rozsudku po uplynutí pätnásťdňovej zákonnej lehoty, odvolací súd posúdil toto jej odvolanie ako oneskorene podané. Preto rozhodol podľa § 316 ods. 1 Trestného poriadku a bez meritórneho prieskumu napadnutého rozsudku odvolanie obžalovanej zamietol ako podané oneskorene.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.