

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 25Co/15/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112217902
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Spálová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2112217902.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci žalobcu: L.M.FINANC, s.r.o., so sídlom Trnava, Tehelná 5711/8, IČO: 36250244, zastúpeného spoločnosťou: Advokátska kancelária Kucek, Havlík & Partners, s.r.o., so sídlom Bratislava, Račianska 61, IČO: 36865192, proti žalovanému: JUDr. P. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., Z. X, zastúpeného advokátom: JUDr. Peter Tóth, so sídlom Bratislava, Bartošková 7, o vypratanie nehnuteľnosti, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 10.12.2013 č.k. 16C/102/2012-182, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením prvostupňový súd návrh žalovaného na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Rozhodnutie s poukazom na ust. § 102 ods. 1, § 76 ods. 1 písm. e) a f) O.s.p. odôvodnil v podstate tým, že žalovaný opakovane nepreukázal potrebu dočasnej úpravy pomerov, keď nepredložil žiadne relevantné dôkazy, ktoré by odôvodňovali nariadenie predbežného opatrenia. Navrhovateľ neosvedčil, že je daná naliehavá potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov, alebo že je obava, že by výkon rozhodnutia bol ohrozený. Samotne preloženie čestného prehlásenia podľa prvostupňového súdu nie je bez ďalšieho dôvodom na nariadenie predbežného opatrenia. Takýto dôkaz nie je pre osvedčenie nároku na jeho nariadenie postačujúcim v tom smere, aby preukázal nutnosť a naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov, s prihliadnutím na minimalizáciu zásahov do práv povinnej osoby. Poznámka na liste vlastníctva svojím spôsobom nahrádza funkciu predbežného opatrenia o zákaze nakladať s nehnuteľnosťou a ak je zavedená v katastri nehnuteľností podstatne sa tým znižuje ak neodstraňuje nebezpečenie bezprostredne hroziacej ujmy v právach účastníka. V danom prípade v katastri nehnuteľností je zapísaná príslušná poznámka o prebiehajúcim konaní. Nebolo preto preukázané nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy budúcemu výkonu rozhodnutia.

Proti tomuto rozhodnutiu podal prostredníctvom svojho právneho zastúpenia odvolanie žalovaný, ktorým sa domáhal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmenil tak, že jeho ostatne upravenému návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a nariadi žalobcovi, aby sa zdržal akýchkoľvek právnych úkonov týkajúcich sa predmetu nájmu ako aj nájmovej zmluvy zo dňa 23.3.2012 a taktiež sa zdržal akéhokoľvek konania zasahujúceho do riadneho užívania predmetu nájmovej zmluvy nájomcom - žalovaným, až do právoplatného rozhodnutia okresného súdu v danej veci. Argumentoval tým, že dňa 23.8.2013 sa dozvedel, že podnájomca nebytového priestoru uzavrel cca pred tromi mesiacmi duplicitnú nájomnú zmluvu s vlastníkom nehnuteľnosti - žalobcom napriek tomu, že v súčasnej dobe v plnom rozsahu platí nájomná zmluva uzavretá medzi žalovaným a žalobcom na dobu 30 rokov. Podnájomca žalobcovi podľa jeho vyjadrenia uhrádza nájomné v hotovosti vo výške 1.500,- Eur mesačne. Týmto krokom žalobca hrubo porušil zmluvné záväzky voči žalovanému. Dňa 9.9.2013 predložil súdu listinný dôkaz - čestné prehlásenie podnájomníka, v ktorom konštatuje všetky dôležité skutočnosti svedčiace zákonným predpokladom pre vydanie predbežného opatrenia. V priebehu konania teda došlo k porušeniu právnych vzťahov a k priamemu zásahu konateľky žalobcu

do práv žalovaného, ktoré má garantovaná v nájomnej zmluve. Nie je preto možné stotožniť sa s odôvodnením súdu, že toto prehlásenie je nedostatočné pre nariadenie predbežného opatrenia. Je daná potreba dočasnej úpravy vzťahov, keďže vlastník nehnuteľnosti priamo a otvorene ignoruje platnú nájomnú zmluvu a uzatvára nájomné zmluvy s inými subjektmi. K takémuto konaniu došlo a práva žalovaného ako nájomcu boli porušené, čím mu je spôsobovaná majetková ujma a hospodárske škody. Je teda daná osvedčenosť práva a to platná nájomná zmluva a taktiež je osvedčená skutočnosť úmyselného porušovania povinnosti z nej vyplývajúcich, ako i spôsobovaná majetková ujma, ktorá vyžaduje dočasnú ochranu z titulu predbežného opatrenia. Podľa odvolateľa je tiež daný naliehavý právny záujem, keďže je preukázané, že žalobca nerešpektuje nájomnú zmluvu a prikročil priamo k zmareniu práv nájomcu podľa nájomnej zmluvy. Vzhľadom na to žiadal, aby krajský súd napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa zmenil tak, že návrhu žalovaného na nariadenie predbežného opatrenia v plnom rozsahu vyhovie.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 204 ods. 1 O.s.p.), oprávnenou osobou - účastníkom konania (§ 201 O.s.p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 201 a § 202 O.s.p.), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 205 ods. 1 O.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a po oboznámení sa s obsahom spisu dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné, v dôsledku čoho je dôvodné napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vo výroku vecne správne, s použitím § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdiť.

Žalobca sa žalobou podanou voči žalovanému domáha vydania rozhodnutia, ktorým by súd žalovanému uložil povinnosť vypratať nehnuteľnosť budovu so súp. č. XX na parcele registra „C“ č. XXX o výmere 1052 m² zastavané plochy a nádvoria zapísanú na LV č. XXXX okres Trnava, obec K., kat. úz. K., na Správe katastra v Trnave a to do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Argumentuje pritom v podstate tým, že nájomná zmluva, ktorá bola uzavretá medzi žalobcom ako prenajímateľom, keď pri nej nezvestného konateľa E. F. zastupoval opatrovník K. F., a odporcom ako nájomcom, je neplatná, keďže nešlo o bežnú vec a právny úkon opatrovníka v rozpore s § 28 Občianskeho zákonníka nebol schválený súdom.

Z obsahu spisu bolo zistené, že predchádzajúci návrh žalovaného na nariadenie predbežného opatrenia bol rozhodnutím Okresného súdu Trnava zo dňa 9.11.2012 č.k. 6C/102/2012-89, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 14.1.2013 č.k. 23Co/456/2012-130, s právoplatnosťou ku dňu 28.1.2013, zamietnutý. Prvostupňový súd v rozhodnutí skonštatoval, že neboli splnené podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia, keďže žalovaný nepreukázal dôvodnosť návrhu na jeho nariadenie, keď nepreukázal potrebu dočasnej úpravy pomerov, nepredložil žiadne relevantné dôkazy, ktoré by odôvodňovali nariadenie predbežného opatrenia, neosvedčil naliehavú potrebu dočasnej úpravy pomerov, ani obavu, že by výkon rozhodnutia bol ohrozený. Odvolací súd sa s poukazom na § 219 ods. 2 O.s.p. v plnom rozsahu stotožnil s odôvodnením napadnutého prvostupňového rozhodnutia. Poukázal tiež na to, že v katastri nehnuteľností bola zapísaná poznámka v zmysle § 44a O.s.p., ktorá svojím spôsobom v podstate nahrádza funkciu predbežného opatrenia o zákaze nakladať s nehnuteľnosťami. V danom prípade ale nebolo ani len osvedčené tvrdenie žalobcu že je dané nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy budúcemu výkonu rozhodnutia a preto bolo potrebné návrh na nariadenie predbežného opatrenia ako nedôvodný zamietnuť.

Podaním zo dňa 3.9.2013, doručeným prvostupňovému súdu nasledujúci deň, sa žalovaný opätovne domáhal nariadenia predbežného opatrenia s odôvodnením, že dodatočne dňa 23.8.2013 sa dozvedel, že podnájomca nebytového priestoru (diskotéky) uzavrel cca pred obdobím troch mesiacov duplicitnú nájomnú zmluvu s vlastníkom nehnuteľnosti - žalobcom napriek tomu, že v súčasnej dobe platí nájomná zmluva uzatvorená medzi účastníkmi na dobu 30 rokov, pričom podnájomca podľa jeho vyjadrenia uhradza žalobcovi nájomné vo výške 1.500,- Eur mesačne. Zdôraznil, že v danom prípade je daný naliehavý právny záujem žalovaného na nariadení predbežného opatrenia, ktorý je daný i potrebou ochrániť vynaložené finančné prostriedky, investície aj vlastnícke práva k nehnuteľnostiam nadobudnuté dobromyseľne a v súlade s právnymi normami, ako aj akútnou hrozbou rozsiahlych finančných škôd. Bolo preukázané, že žalobca nerešpektuje nájomnú zmluvu a prikročil priamo k znemožneniu, zmareniu práv nájomcu podľa nájomnej zmluvy, čím sú akútne ohrozené jeho nároky. Domáhal sa preto, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým by žalobcovi uložil zdržať sa akýchkoľvek právnych úkonov týkajúcich sa predmetu nájmu, ako aj nájomnej zmluvy zo dňa 23.3.2012 o prenájme označených

nehnutelností medzi žalobcom a žalovaným a taktiež sa zdržal akéhokoľvek nakladania zasahujúceho do riadneho užívania predmetu nájmu z titulu nájomnej zmluvy uzavretej medzi účastníkmi a to až do právoplatného rozhodnutia Okresného súdu Trnava vo veci samej vedenej pod č. 16C/102/2012.

V pôvodnom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia sa žalobca petitom domáhal, aby bolo nariadené žalobcovi resp. jeho konateľom, aby sa zdržali akýchkoľvek právnych úkonov týkajúcich sa nájomnej zmluvy zo dňa 23.3.2012 o prenájme totožných označených nehnuteľností podľa nájomnej zmluvy uzavretej medzi účastníkmi a taktiež sa zdržal akýchkoľvek konaní zasahujúcich do riadneho užívania predmetu nájmu a to až do právoplatného rozhodnutia OS Trnava vo veci určovacej žaloby vedenej pod č.k. 16C/36/2012.

Z porovnania textu oboch vyššie uvedených petitov návrhov na predbežné opatrenie je zrejmé, že oboma sa žalovaný domáhal nariadenia v podstate zhodného predbežného opatrenia, okrem drobných formulačných odlišností s tým rozdielom, že v prvom prípade sa domáhal jeho účinnosti do právoplatného rozhodnutia Okresného súdu Trnava vo veci pod sp. zn. 26C/36/2012 a v druhom prípade do právoplatného rozhodnutia vo veci samej v prebiehajúcom konaní 16C/102/2012.

Odvolačí súd uznesením zo dňa 11.11.2013 č.k. 25Co/77/2013-174 uznesenie prvostupňového súdu zo dňa 9.9.2013 č.k. 16C/102/2012-156, ktorým konanie o návrhu žalovaného na nariadenie predbežného opatrenia zastavil, zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie v podstate s tým odôvodnením, že prvostupňový súd nesprávne uzavrel, že konaniu o novom návrhu žalovaného na nariadenie predbežného opatrenia bráni prekážka rozsúdenej veci, čo bolo dôvodom na zastavenie predmetného konania v zmysle § 104 ods. 1 O.s.p. pre neodstrániteľný nedostatok podmienky konania. Prekážka *res iudicatae* v danom prípade nebola daná, keďže nebola daná totožnosť skutkových okolností, z ktorých žalovaný odvodzoval dôvodnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, keďže dodatočne v priebehu konania založil do spisu nový listinný dôkaz osvedčujúci zmenu týchto skutkových okolností.

Po tomto zrušení a vrátení predchádzajúceho zastavujúceho prvostupňového rozhodnutia súd prvého stupňa vo veci návrhu žalovaného na nariadenie predbežného opatrenia opätovne rozhodol preskúmaným rozhodnutím.

Z aktuálneho výpisu z katastra nehnuteľností z LV č. XXXX, na ktorom sú zapísané dotknuté nehnuteľnosti vyplýva, že je v ňom tak vo vzťahu k pozemku parc. č. XXX ako i stavbe súp. č. XX na parc. č. XXX vyznačená plomba na základe V-254/13. Na LV sú tiež zavedené tri aktuálne poznámky pod P472/12, že na Krajskom súde v Trnave bola dňa 7.6.2012 pod sp. zn. 14S/52/2012 prijatá žaloba zo dňa 1.6.2012, pod P472/12, že na Okresnom súde Trnava pod č.k. 26C/36/2012 bola prijatá určovacia žaloba zo dňa 1.6.2012 o určenie vlastníckeho práva a pod P44/13, že na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 26C/74/2012 dňa 12.9.2012 bola podaná určovacia žaloba o určenie vlastníckeho práva.

V zmysle § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia mohol byť ohrozený.

V zmysle § 102 ods. 1 O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie ...

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie súd zásadne nariadi na návrh. Podľa ods. 2 návrh má okrem náležitosti podľa § 79 ods. 1 O.s.p. obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

V zmysle § 75 ods. 7 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vyluču účastníkov, pričom o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov (ods. 9 cit. ust.).

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. súd môže predbežným opatrením nariadiť účastníkovi, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal, alebo niečo znášal, podľa písm. e) aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Jedným zo zabezpečovacích prostriedkov v občianskom súdnom konaní je inštitút predbežného opatrenia. Predbežné opatrenie slúži dočasnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv účastníkov konania a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia a to buď potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo existencia reálnej obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Súdna prax vyžaduje i naplnenie podmienky, že predbežným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch účastníkov, ani že v dôsledku predbežného opatrenia vznikne neprimeraná ujma účastníkovi, teda že ujma povinného nesmie byť neprimeraná výhode, ktorú nariadením predbežného opatrenia získa druhá strana. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečie bezprostredne hroziacej ujmy.

V danom prípade zatiaľ predbežne v tomto štádiu konania by bolo predčasné tvrdiť, že nárok uplatnený žalobou resp. obrana žalovaného voči nemu je očividne vylúčená. Odvolací súd preto považoval prvú zo zákonných podmienok pre nariadenie predbežného opatrenia a to aspoň osvedčenie žalobou uplatneného nároku a osvedčenie obrany žalovaného voči nemu, za danú.

Inak tomu bolo ale pri druhej z podmienok a to potrebe osvedčenia, že je dané nebezpečie bezprostredne hroziacej ujmy právam žalovaného. Pokiaľ žalovaný argumentuje tým, že zo strany žalobcu hrozia právne úkony vo vzťahu k dotknutým nehnuteľnostiam, ktoré by mohli viesť k ich prevodu alebo prechodu na iné subjekty, v konaní nebolo ničím ani len osvedčené, že by žalobca hodlal s dotknutými nehnuteľnosťami takýmto spôsobom nakladať. Okrem toho na obmedzení takéhoto prevodu v danom prípade, keď je zároveň podaná žaloba o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, slúži prednostne iný inštitút.

V zmysle systematického zaradenia v druhej časti Občianskeho zákonníka vlastnícke právo patrí medzi vecné práva. Novelou Občianskeho súdneho poriadku zák. č. 384/2008 Z.z. účinnou od 15.10.2008 boli novozavedené ustanovenia § 44a a v nadväznosti naň § 159a O.s.p.

V zmysle § 44a účastník konania je oprávnený podať na príslušnej Správe katastra nehnuteľností návrh na zápis začatia súdneho konania, v ktorom sa uplatňujú vecné práva k nehnuteľnostiam alebo súdneho konania o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby.

V zmysle § 159a O.s.p. výrok právoplatného rozsudku o určení vecného práva k nehnuteľnosti, o neplatnosti právneho úkonu, ktorým sa nakladalo s nehnuteľnosťou, prípadne o určení neplatnosti dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti, je záväzný aj pre osobu, ktorá nadobudla vecné práva k tejto nehnuteľnosti v čase, keď v katastri nehnuteľností bola vykonaná poznámka o tomto súdnom konaní.

Citované ustanovenia umožňujú, aby účastník v súdnom konaní o vecné práva k nehnuteľnosti mohol podať na príslušnej Správe katastra návrh na zápis o začatí predmetného súdneho konania. Táto poznámka má iba informatívny charakter, nepredstavuje prekážku nadobudnutia nehnuteľnosti jej prevodom, avšak chráni nadobúdateľov nehnuteľností, aby mohli mať vedomosť o prebiehajúcom súdnom konaní týkajúcom sa prevádzanej nehnuteľnosti.

Nadväzujúce cit. ust. § 159a O.s.p. potom výrazne zjednodušuje právne postavenie skutočného vlastníka veci. Navrhovateľovi potom postačuje, aby žaloba smerovala voči osobám, ktoré nadobudli vecné právo po spornom prevode. Výrok právoplatného rozsudku o určení vecného práva k nehnuteľnosti o neplatnosti právneho úkonu, ktorým sa nakladalo s nehnuteľnosťou, bude potom

záväzný aj pre osobu, ktorá nadobudla vecné právo k tejto nehnuteľnosti v čase, keď v katastri už bola vykonaná poznámka o prebiehajúcom súdnom konaní.

Táto poznámka svojím spôsobom v podstate nahrádza funkciu predbežného opatrenia. Preto, ak je v katastri nehnuteľností táto poznámka zavedená, podstatne sa tým znižuje, ak nie odstraňuje nebezpečenie bezprostredne hroziacej ujmy právam navrhovateľa a nariadenie predbežného opatrenia súdom sa javí už ako nadbytočným. Ak by teda napriek takejto poznámke v katastri nehnuteľností žalobca nakladal s akýmkoľvek vecnými právami k dotknutým nehnuteľnostiam, nehnuteľnosti by previedol prípadne zaťažil, rozhodnutie súdu o tom, že v čase tohto úkonu nebol vlastníkom predmetných nehnuteľností, resp. ich vlastníkom bola iná osoba, by bolo záväzné i pre tretiu osobu, ktorá nadobudla vecné práva k nehnuteľnostiam v čase, keď v katastri nehnuteľností bola zapísaná poznámka o prebiehajúcom súdnom konaní. Postupom v zmysle § 44a O.s.p. je teda možné z iniciatívy účastníka konania dosiahnuť odstránenie nebezpečenja ujmy hroziacej jeho právam bez toho, aby vo veci muselo byť nariadené predbežné opatrenie.

Odhliadnuc od vyššie uvedeného, keďže vlastník má v zmysle § 123 Občianskeho zákonníka v medziach zákona oprávnenie predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním a rovnako prenajímateľ má za splnenia zákonných podmienok a podmienok vyplývajúcich zo záväzkovoprávneho vzťahu oprávnenie robiť právne úkony týkajúce sa nájomnej zmluvy (napríklad v zmysle tretieho oddielu ôsmej časti Občianskeho zákonníka) a predbežné opatrenie musí spĺňať zásadu proporcionality, aby ujma do práv druhého z účastníkov bola minimálna vzhľadom na sledovaný cieľ, neprichádzalo do úvahy, aby bolo predbežným opatrením žalobcovi nariadené zdržať sa akýchkoľvek právnych úkonov týkajúcich sa predmetu nájmu ako aj nájomnej zmluvy, ako sa toho domáhal žalovaný v návrhu na jeho nariadenie. Vzhľadom na to, že žalobca sa riadne súdnou cestou žalobou podanou v predmetnom konaní domáha, aby súd uložil žalovanému dané nehnuteľnosti vypratať, v konaní nebolo ničím osvedčené, že je dané nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy právu žalovaného predmetné nehnuteľnosti na základe spochybnenej nájomnej zmluvy užívať. Vzhľadom na to nebola splnená zákonná podmienka pre nariadenie žalovaným navrhnutého predbežného opatrenia ani v tej časti, ktorou sa domáhal, aby bolo žalobcovi uložené zdržať sa akéhokoľvek konania zasahujúceho do riadneho užívania... nájmomcom.

Naviac nariadené predbežné opatrenie má účinnosť iba do budúcnosti a preto ak už žalobca uzavrel, ako to tvrdí žalovaný, duplicitnú nájomnú zmluvu s treťou osobou, zákaz uložený predbežným opatrením by nemohol mať žiadne účinky na právne úkony urobené pred jeho účinnosťou a tak cieľ sledovaný žalovaným by sa ním nedosiahol.

Pokiaľ žalovaný ako dôkaz - osvedčenie o potrebe nariadenia predbežného opatrenia predložil čestné prehlásenie, ktoré malo byť napísané F. H. dňa 4.9.2013 (č.l. 160 spisu) vyplýva z neho iba, že konateľka žalobcu sa na pisateľa čestného prehlásenia obrátila s tým, že neuznáva podnájomnú zmluvu medzi žalovaným a týmto podnájomcom a žiada od podnájomcu hradenie nájomného za užívanie predmetných nebytových priestorov, čomu mal podnájomca vyhovieť. Tieto skutočnosti vyplývajúce z čestného prehlásenia, i ak by boli pravdivé, nezakladajú potrebu nariadiť dané predbežné opatrenie. Žalovaný ak je presvedčený o dôvodnosti svojho nároku, má možnosť inej obrany pred súdom, napr. podaním žaloby na plnenie dohodnutého podnájomného od podnájomcu, kde ako predbežnú bude musieť súd riešiť otázku (ne)platnosti podnájomnej zmluvy i vo vzťahu na (ne)platnosť zmluvy nájme.

S poukazom na vyššie uvedenú argumentáciu odvolací súd dospel k záveru, že v danom prípade nebolo osvedčené naplnenie druhého zo základných predpokladov pre nariadenie predbežného opatrenia a to danosť reálneho nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy právam žalovaného. V dôsledku toho bolo potom potrebné návrh žalovaného na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu ako nedôvodný zamietnuť. Odvolací súd preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa, ktorým súd návrh žalovaného na nariadenie predbežného opatrenia zamietol, s použitím ust. § 219 ods. 1 O.s.p. ako vo výroku vecne správne potvrdil.

O náhrade trov konania o nariadenie predbežného opatrenia, včítane trov tohto odvolacieho konania, bude rozhodnuté v už prebiehajúcom základnom konaní (§ 145, § 151 ods. 1 a § 224 ods. 1 O.s.p.).

Senát krajského súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.