

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9P/13/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2523200206
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2023:2523200206.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti o mal. deti: L. P., M.. XX.XX.XXXX, J. W. P.Í., M.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, deti rodičov - matky: L. P., M.. XX.XX.XXXX, A. U.: A., Š. XXX/XX, a otca: L. L. P., M.. XX.XX.XXXX, A. U.: P. A., R.. R.. Ú.D. XXXXX/X, o návrhu navrhovateľky v 1. rade: J. P., M.. XX.XX.XXXX, A. U.: E. L.. Y. XX/XXX, U., a navrhovateľky v 2. rade: I.. T. E., M.. XX.XX.XXXX, A. U.: L. X/X, P. A., obe v konaní zastúpené: JUDr. Jozef Herbulák, advokát, sídlo: Brnianska 1K, Trenčín, na zrušenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Zrušuje sa neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Piešťany, č. k. 9P/95/2022 - 46 zo dňa 15.08.2022.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 02.02.2023 bol tunajšiemu súdu doručený návrh navrhovateľiek v 1. a 2. rade (ďalej „navrhovateľka 1/, navrhovateľka 2/“) na zrušenie neodkladného opatrenia, ktoré bolo nariadené uznesením, č. k. 9P/95/2022 - 46 zo dňa 15.08.2022, ktorým im bol uložený zákaz priblíženia na vzdialenosť kratšiu ako 50 metrov k mal. deťom L. P., M.. XX.XX.XXXX, J. W. P.P., M.. XX.XX.XXXX, obe bytom Š. XXX/XX, A.. Svoj návrh na zrušenie predmetného neodkladného opatrenia odôvodnili tým, že návrhom zo dňa 14.07.2022, doručeným súdu dňa 15.07.2022, sa matka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by im súd uložil zákaz priblíženia sa na vzdialenosť kratšiu ako 50 metrov k mal. deťom L. P., M.. XX.XX.XXXX J. W. P., M.. XX.XX.XXXX, G. Q. Š.A. XXX/XX, A., ako aj zákaz ich akýmkoľvek spôsobom kontaktovať. Návrhu matky Okresný súd Piešťany čiastočne vyhovel a uznesením zo dňa 15.08.2022, spis. zn. 9P/95/2022-46, im uložil zákaz priblíženia k mal. deťom na vzdialenosť kratšiu ako 50 metrov, časti návrhu, ktorým sa matka domáhala zákazu kontaktovať mal. deti, súd návrhu nevyhovel a v tejto časti návrh zamietol. Tvrdenie matky, že mali akýmkoľvek spôsobom maloletým deťom ubližovať, je nepravdivé, absurdné a oboch sa ich hlboko dotklo. S oboma deťmi majú hlboký citový vzťah a veľmi sa tešia, keď ich otec v rámci úpravy svojho styku privedie k nim na chalupu, kde s nimi môžu tráviť čas a venovať sa im, pričom môžu konštatovať, že i obe deti sa na čas strávený na chalupe tešia. Vždy sa im naplno venujú, chodia na prechádzky do prírody, športujú, varia, čítajú, hrajú sa, občas ich navštvia aj deti od susedy, s ktorými sa maloleté deti hrajú, a taktiež majú rady psa, ktorého majú na chalupe. Ak je potrebné deťom pripraviť jedlo, v plnom rozsahu rešpektujú zdravotné obmedzenie oboch detí, pre L. pripravujú bezlepkovú stravu a pre W. bezlaktózovú stravu. V súvislosti s návštevami detí u nich na chalupe v P. A. považujú za potrebné zdôrazniť, že týmto spôsobom nenahrádzajú starostlivosť otca o deti, ale naopak, vhodným spôsobom prispievajú k ich všestrannému rozvoju. Majú za to, že je v najlepšom záujme detí podporovať aj stretávanie sa so širšou rodinou, ktoré im je nesporne na prospech. Obe navrhovateľky dlhodobo registrujú napäté vzťahy medzi rodičmi, do ktorých sa snažia nemiešať, a deti vedú skôr k tomu, aby si oboch rodičov vážili. Taktiež vedia, že zo strany matky bolo v minulosti iniciovaných niekoľko trestných oznámení, v prvom rade voči samotnému

otcovi detí, a to pre podozrenie zo sexuálneho zneužívania, ale i proti partnerovi navrhovateľky 1/, pričom všetky trestné oznámenia boli riadne prešetrené a ukončené rozhodnutím o zastavení trestného stíhania z dôvodu, že je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý bolo trestné oznámenie podané. V každom z trestných konaní boli maloleté deti podrobené znaleckému psychologickému vyšetreniu. Analogická situácia sa zopakovala aj v tomto prípade. Naposledy ich deti navštívili spolu s ich otcom v prvý júlový víkend, kedy spali u otca a v nedeľu sa spolu s ním prišli okúpať na bazén, boli obe v pohode a večer ich otec odviezol k matke. V pondelok matka otcovi telefonovala, tvrdila, že mali maloletú L. sexuálne zneužívať, čo má potvrdzovať aj nahrávka. Takéto obvinenie ich šokovalo, a hoci sami iniciatívne kontaktovali kolízneho opatrovníka v snahe brániť sa voči krivému obvineniu, súd následne na návrh matky vydal neodkladné opatrenie, ktoré bez výhrad rešpektovali, a už viac ako sedem mesiacov sa s deťmi nestretávajú. Plne spolupracovali s vyšetrovateľkou Policajného Zboru, obe boli k trestnému oznámeniu vypočuté, vedia, že do konania bol pribratý znalec z odboru detskej psychológie, a že na podklade výsledkov znaleckého dokazovania, ako aj po vyhodnotení všetkých relevantných dôkazov bolo trestné stíhanie vo veci zastavené bez toho, aby im bolo vôbec vznesené obvinenie. Majú za to, že deti v súvislosti s nemožnosťou stretávať sa s nimi utrpeli nemalú citovú ujmu, a preto je na mieste neodkladné opatrenie, ukládajúce zákaz styku, zrušiť. Rovnako je potrebné touto cestou apelovať na matku, aby po tom, čo podala spolu už štyri nedôvodné trestné oznámenia na blízke osoby maloletých detí, svoje ďalšie postupy dôkladne zvážila a vzala do úvahy i to, že každé vyšetrenie prináša so sebou potrebu psychologického, ale i gynekologického vyšetrenia dieťaťa, čo nesporne môže vytvoriť u dieťaťa traumu a ťažko predvídateľným spôsobom skomplikovať jeho ďalší vývin. Faktom je, že psychický stav maloletej L. nie je dobrý, vyžaduje si pravidelné psychologické konzultácie, preto by obzvlášť malo byť v záujme nielen rodičov, ale i všetkých dospelých, ktorí s ňou prichádzajú do styku, aby jej vytvorili pokojné a podnetné prostredie, aby sa tak zabránilo zhoršeniu jej stavu a prípadne i potrebe riešiť tieto stavy predpisovaním psychofarmaceutických liečiv. V tomto smere sú pripravené byť rodičom nápomocné. Pokiaľ dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia bolo podanie trestného oznámenia, tak s poukazom na výsledky a závery trestného konania je potrebné konštatovať, že sa žiadne podozrenia voči nim nepotvrdili, a preto je potrebné čo najskôr neodkladné opatrenie zrušiť.

2. Z uznesenia Okresného riaditeľstva Policajného Zboru Nové Mesto nad Váhom, odboru kriminálnej polície ČVS: ORP-258/VYS-NM-2022 zo dňa 29.12.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.01.2023 súd zistil, že trestné stíhanie, ktoré bolo začaté v trestnej veci zločinu sexuálne zneužívanie podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mali každá samostatne dopúšťať J. P. J. I. T. E., bolo zastavené, lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

3. Zo záverov znaleckého skúmania PhDr. Krasulovej, znalkyne z odboru psychológia, odvetvia klinická psychológia detí, uvedeného v posudku č. 18/2022 súd zistil, že forenznopsychologickým vyšetrením oboch maloletých detí znalkyňa ani u jednej z nich nezistila bezkontaktné ani iné formy, príznaky a prejavy sexuálneho zneužívania. Rovnako nespozorovala následky sexuálneho zneužívania a ani typické prejavy v súvislosti s následkami traumy.

4. Zo súdom vyžiadanej správy kolízneho opatrovníka zo dňa 17.02.2023 (ďalej tiež „ÚPSVaR Piešťany“) súd zistil, že dňa 16.2.2023 bolo vykonané šetrenie v domácnosti matky maloletých detí. Matka uviedla, že s otcom maloletých detí komunikujú ako rodičia bez problémov, s maloletými deťmi sa otec stretáva aj nad rámec rozhodnutia, dodržiava neodkladné opatrenie o zákaze priblíženia starej matky a otcovej tety. Matka sa vyjadrila, že odkedy platí predmetné NO, tak deti sú v poriadku, nemali žiadne krvácanie z konečníka. Ďalej matka uviedla, že maloletá L. jej spontánne hovorí, že jej to robila viac babka ako T., pričom matka to nijako nekomentuje. Naposledy pred cca 2 týždňami sa mala maloletá L. spýtať svojej sestry W. - tebe to kto viacej robil, babka alebo T.. Maloletá W. mala odpovedať, že mne to spravila T. iba raz. Maloletá L. povedala, že jej to babka robila častejšie a T. menej. Matka maloletých sa vyjadrila, že sa rozprávala s otcom a ten jej mal prisľúbiť, že bude pri stretnutí s babkou prítomný, deti nenechá bez dozoru. Počas šetrenia v domácnosti bol s maloletou L. so súhlasom matky bez jej prítomnosti vykonaný neformálny pohovor. Maloletá bola uvoľnená, nehanbila sa. Uviedla, že sa stretáva s tatinom a je jej dobre. Babka ani T. tam nie sú, tatino ich tam teraz nedáva. O tom, čo sa stalo nechcela hovoriť, ale povedala, že babka a T. by sa mali polepšiť. Sama sa s nimi stretnúť nechce, bezpečne sa cíti len s otcom. Pohovor s maloletou W. vykonaný nebol, nakoľko v čase šetrenia spala. Dňa 17.2.2023 telefonicky kontaktovali otca, ktorý uviedol, že s maloletými deťmi sa stretáva pravidelne, po dohode s matkou aj nad rámec rozhodnutia súdu. Ako rodičia komunikujú bez problémov. Potvrdil, že sa s matkou dohodli, že v prípade zrušenia predmetného neodkladného opatrenia zabezpečí, aby maloleté deti nezostali

so starou matkou a jeho tetou p. E. samé. Ak by sa mali stretnúť, vždy bude prítomný aj otec. Otec maloletých detí sa ďalej vyjadril, že mu ide predovšetkým o dobro detí a nechce ďalšie problémy a obvinenia. Na oboch rodičov a predovšetkým otca apeloval, aby vytvárali bezpečné prostredie pre svoje maloleté deti a akceptovali vôľu maloletej, ktorá sa sama bez otcovej prítomnosti so starou matkou a jeho tetou stretávať nechce.

5. Z vyjadrenia otca zo dňa 27.02.2023 vyplynulo, že je za zrušenie neodkladného opatrenia, nakoľko vyšetrovaním nebolo nič preukázané. Mal. deti mali s J. P. a T. E. výborný vzťah, radi chodili k nim a stretávali sa s nimi. Ich vzťah bol týmto celý narušený, nakoľko sa videli naposledy koncom júna 2022. Po vyjadreniach od psychologičiek mu príde dôležité, aby boli rodinné väzby obnovené, a preto aj vzájomné stretávanie sa. Preto prosí o zrušenie neodkladného opatrenia.

6. Z vyjadrenia matky zo dňa 23.02.2023, ktoré bolo súdu doručené dňa 28.02.2023 vyplynulo, že jej údajné tvrdenie, že bolo dcére ubližované, bolo hlavne tvrdenie dcéry L.. Doteraz sama od seba rozoberá so sestrou W., ako bolo s ňou zaobchádzané navrhovateľkami. Je jej už hlúpe vracat' sa k tejto záležitosti, pretože to rodine nepomáha. Je len záležitosťou súdu, ako so všetkými informáciami naloží. Dcéra L. tvrdí, že nechce k navrhovateľkám chodiť, a že utečie, ak ju tam otec zoberie. Mladšia dcéra W. sa takto nevyjadřila. Počas siedmych mesiacov, kedy sa mal. nestretávali s navrhovateľkami, nekrvácali z konečníka a aj onanovanie u dcéry L. ustúpilo. To, že podala štyrikrát trestné oznámenie nie je pravda. Bola iniciátorkou dvoch trestných oznámení, no tretie bolo vydané z Národného ústavu detských chorôb v Bratislave na základe vyšetrení. Prvý krát, keď sa ex-manžel priznal k nevere s maloletou, s ktorou udržuje vzťah doteraz. Druhý krát podala trestné oznámenie na základe priznania dcéry L., že jej to „robia“ teta a babka. Má za to, že sa snažila dcéru chrániť, bolo to jej povinnosťou. Po celú dobu, čo sa maloleté nestýkali s navrhovateľkami, neplakali a nemali potrebu sa s nimi stretnúť. Je len na rozhodnutí súdu, či obnoví stretávanie, rozhodnutie bude akceptovať.

7. Súd zo svojej činnosti zistil, že rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto n/ Váhom, č.k. 9P/52/2019 - 100 z 18.06.2020, právoplatným 18.06.2020, bolo manželstvo rodičov rozvedené, na čas rozvodu bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej boli mal. deti L. J. W. zverené do osobnej starostlivosti matky, obaja rodičia sú oprávnení zastupovať mal. deti a spravovať ich majetok, otec sa zaviazal prispievať na výživu mal. L. mesačne sumou 150,- Eur a na výživu mal. W. mesačne sumou 150,- Eur. Zároveň bol upravený styk otca s mal. deťmi.

8. Z pripojeného spisu Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 9P/95/2022, súd zistil, že uznesením, č.k. 9P/95/2022 - 46 zo dňa 15.08.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17.09.2022, súd uložil J.M. P., M.. XX.XX.XXXX, A. U.: P. X/X, P. A., J. I.. T. E., M.. XX.XX.XXXX, A. U.: P. X/X, P. A., aby sa nepribližovali na vzdialenosť kratšiu ako 50 metrov k mal. deťom L. P., M.. XX.XX.XXXX, J. W. P., M.. XX.XX.XXXX, G. Q. Š.D. XXX/XX, A.. Vo zvyšnej časti návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

9. Podľa ust. § 2 zákona č. 161/2015 Z. z.. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

10. Podľa ust. § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z.. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

13. Podľa § 339 CSP o zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť bez pojednávania. V prípadoch neodkladného opatrenia podľa § 334 a 338 majú dotknuté subjekty právo vyjadriť sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia.

14. Odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie pôvodne nariadené, nadväzuje na znenie § 325 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Aj k zrušeniu neodkladného opatrenia môže teda viesť iba odpadnutie toho dôvodu, pre ktorý bolo pôvodne nariadené. Dôkazné bremeno vo vzťahu k splneniu danej podmienky zaťažuje stranu, ktorá sa zrušenia neodkladného opatrenia domáha. ... O návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia rozhoduje súd prvej inštancie, a to spravidla bez pojednávania (§ 339 CSP). Pokiaľ zistí splnenie zákonných dôvodov v zmysle § 334 CSP, uznesením neodkladné opatrenie zruší, inak návrh zamietne (porovnaj: Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha : C. H. Beck, 2016, s. 1132 a nasl.).

15. S poukazom na vyššie uvedené, ako aj zákonné ustanovenia súd preskúmal návrh navrhovateľiek 1/ a 2/ na zrušenie neodkladného opatrenia, pričom dospel k záveru, že v danom prípade je návrh na zrušenie neodkladného opatrenia dôvodný. Navrhovateľky 1/ a 2/ vo svojom návrhu poukázali na závery vyšetrovania, kedy sa žiadne podozrenia voči nim nepotvrdili a trestné stíhanie bolo zastavené. Navrhovateľky 1/ a 2/ tiež poukázali na to, že od nariadenia neodkladného opatrenia toto riadne dodržiavali, maloleté v súvislosti s nemožnosťou stretávať sa s nimi utrpeli nemalú citovú ujmu, a preto je potrebné toto neodkladné opatrenie zrušiť.

16. Tu súd uvádza, že uznesením č. k. 9P/95/2022 - 46 zo dňa 15.08.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17.09.2022, súd uložil navrhovateľkám 1/ a 2/, aby sa nepribližovali na vzdialenosť kratšiu ako 50 metrov k mal. deťom L. P. J. W. P., nakoľko bolo podané trestné oznámenie pre podozrenie zo sexuálneho zneužívania maloletej, ktoré bolo vedené na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru Slovenskej republiky v Novom Meste nad Váhom pod č. ORP-258/VYS-NM-2022, aj keď v konaní nebolo preukázané, že súčasné zdravotné problémy mal. detí súvisia s uvedeným konaním, nebolo to však vzhľadom na opísané indície bez pochyb vylúčené. Preto súd vzhľadom na osvedčené podozrenie za účelom ochrany mal. detí, ktorých telesná integrita alebo duševná integrita mohla byť konaním navrhovateľiek ohrozená, prihliadajúc na najlepší záujem detí, navrhovateľkám 1/ a 2/ uložil zákaz priblížiť sa k maloletým na vzdialenosť kratšiu ako 50 metrov.

17. Súd ďalej uvádza, že vyššie citovaným uznesením Okresného riaditeľstva Policajného Zboru Nové Mesto nad Váhom, odboru kriminálnej polície ČVS: ORP-258/VYS-NM-2022 zo dňa 29.12.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.01.2023, o zastavení trestného stíhania, znaleckým posudkom PhDr. Krasulovej č. 18/2022 ako aj správou kolízneho opatrovníka mal za preukázané, že odpadli dôvody, pre ktoré bolo predmetné neodkladné opatrenie nariadené.

18. Otec vo vyjadrení zo dňa 27.02.2023 uviedol, že so zrušením neodkladného opatrenia súhlasí, nakoľko vyšetrovaním nebolo nič preukázané. Matka vo vyjadrení zo dňa 23.02.2023, doručenom súdu dňa 28.02.2023, uviedla, že je len na rozhodnutí súdu, či obnoví stretávanie, rozhodnutie bude akceptovať. Kolízny opatrovník vo vyjadrení zo dňa 17.02.2023 uviedol, že na oboch rodičov, a predovšetkým otca apeloval, aby vytvárali bezpečné prostredie pre svoje maloleté deti a akceptovali vôľu maloletej, ktorá sa sama bez otcovej prítomnosti so starou matkou a jeho tetou stretávať nechce. Na základe uvedeného potom súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami dospel k záveru, že boli splnené zákonom stanovené podmienky, keďže odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené, na základe čoho predmetné neodkladné opatrenie nariadené dňa 15.08.2022 zrušil.

19. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v predmetnej veci nezistil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Piešťany, v listinnej podobe písomne v potrebnom počte rovnopisov alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.