

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 38P/24/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121202611  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Linda Dunčková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2121202611.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou Mgr. Lindou Dunčkovou v právnej veci manželov: U. U., rod. G. (navrhovateľka - manželka - matka), nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXXX/XX, I., t.č. I. I. XX, I., zastúpená: JUDr. Miloš Chrenko, advokát, so sídlom Hlavná 25, Trnava a Q. U., rod. U. (manžel - otec), nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XX, t.č. S. XXXX/XX, I., zastúpený: JUDr. Adrián Suchánek, advokát, so sídlom Grösslingova 6-8, Bratislava, o určenie výživného na čas po rozvode manželov k maloletému dieťaťu: E. U., K.. XX.XX.XXX0, zastúpené procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, so sídlom J. Bottu 4, Trnava, takto

### rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu nasledovného znenia:

Otec sa zaväzuje platiť na maloletého E. s účinnosťou od 21.01.2022 do 31.08.2023 výživné v sume 250,- eur mesačne a s účinnosťou od 01.09.2023 zvýšené výživné v sume 280,- eur mesačne, vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred k rukám matky.

Nedoplatok otca na zročnom výživnom nevznikol.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka (ďalej aj ako „manželka“ alebo „matka“) sa návrhom doručeným súdu dňa 30.04.2021 domáhala rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva. Navrhovala, aby súd zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky, upravil styk otca s maloletým a zaviazal ho prispievať na výživu maloletého sumou 330,- eur.

2. Manžel (ďalej aj ako „otec“) vo vyjadrení s rozvodom manželstva súhlasil. Súhlasil aj so zverením maloletého do osobnej starostlivosti matky, avšak stretávanie s maloletým žiadal upraviť v širšom rozsahu ako navrhla matka a na výživu maloletého navrhol prispievať sumou 120,- eur mesačne.

3. Procesný opatrovník sa vo veci písomne nevyjadril.

4. Súd po vykonanom dokazovaní vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 38P/24/2021-73 zo dňa 26.10.2021, ktorým manželstvo manželov rozviedol (výrok I.), na čas po rozvode manželstva zveril maloletého E. do osobnej starostlivosti matky, pričom obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach (II.), otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého výživným v sume 250,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred k rukám matky (výrok III.), upravil styk otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým E. každý páry kalendárny týždeň v pondelok a v stredu od 17.00 hodiny do 19.00 hodiny a v sobotu od 09.00 hodiny do 13.00 hodiny

a každý nepárny kalendárny týždeň v utorok a vo štvrtok od 17.00 hodiny do 19.00 hodiny a zároveň uložil rodičom matke povinnosť maloleté dieťa na styk s otcom riadne a včas pripraviť a odovzdať otcovi v stanovenú hodinu v mieste svojho bydliska, otcovi povinnosť dodržiavať stanovené hodiny styku a v čase skončenia styku odovzdať maloleté dieťa matke v mieste jej bydliska (výrok IV.) a žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal (výrok V.). Rozsudok vo výroku I. a II. nadobudol právoplatnosť dňa 21.01.2022 a vo výroku IV. dňa 21.02.2023 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 23CoP/90/2022-156 zo dňa 30.01.2023.

5. Na odvolanie matky a otca Krajský súd v Trnave rozsudkom č.k. 23CoP/90/2022-156 zo dňa 30.01.2023, právoplatným dňa 21.02.2023, rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti úpravy styku (výrok IV.) potvrdil a v napadnutej časti výživného (výrok III.) a v závislom výroku o náhrade trov konania (výrok V.) zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie v tejto časti na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

6. Súd prvej inštancie vec opätovne prejednal a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový a právny stav.

7. Manželstvo rodičov maloletého E. bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 38P/24/2021-73 zo dňa 26.10.2021, právoplatným v časti výroku o rozvode manželstva dňa 21.01.2022. Uvedeným rozsudkom boli upravené aj práva a povinnosti rodičov k maloletému E. na čas po rozvode manželstva, pričom predmetom konania zostala úprava výšky vyživovacej povinnosti otca voči maloletému E. na čas po rozvode. Matka maloletého je na rodičovskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok a rodinné prídavky spolu vo výške 470,- eur mesačne. Príjem má tiež na základe dohody o pracovnej činnosti vo výške 260,- eur mesačne v čistom. Býva v byte, ktorý je vo vlastníctve jej rodičov. S úhradou nákladov za byt nemá výdavky. Pravidelne platí hypotekárny úver splátkou vo výške 303,- eur mesačne a životnú poisťku vo výške 45,- eur mesačne. Vyššie výdavky má ešte v súvislosti s PHM. Nevlastní žiadnu nehnuteľnosť ani hnutelnú vec vyššej hodnoty. Maloletý E. Q. X,X Y., je zdravý a má bežné výdavky primerané veku. Nenavštevuje žiadne zariadenie. Otec maloletého pracuje od 01.06.2022 na životosť s priemerným čistým mesačným príjmom vo výške 1.000,- eur. Býva v 3-izbovom byte v I., ktorý je v jeho osobnom vlastníctve. Pravidelné mesačné výdavky má na hypotekárny úver so splátkou 357,82 eur, elektriku v sume 26,30 eur, nájomné 174,- eur, zdravotné poistenie v sume 84,77 eur, telefón 60,- eur, TV a internet 30,- eur. Vlastní osobné motorové vozidlo Volkswagen golf r.v. 2011. Počas konania sa rodičia maloletého E. dohodli na výške vyživovacej povinnosti otca, ktorý sa zaviazal prispievať na výživu maloletého E. s účinnosťou od 21.01.2022 do 31.08.2023 výživným vo výške 250,- eur mesačne a od 01.09.2023 výživným vo výške 280,- eur mesačne. Nedoplatok na zročnom výživnom otcovi nevznikol.

8. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. zákon o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“), Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

9. Podľa § 24 ods. 1 ZR, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, či maloleté dieťa zverí do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov alebo do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov.

10. Podľa § 24 ods. 4 ZR, dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

11. Podľa § 26 ZR, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

12. Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Podľa § 62 ods. 4 ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

15. Podľa § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17. Podľa § 76 ods. 1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

18. Podľa § 77 ods. 1 ZR, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

19. Podľa § 78 ods. 1 ZR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

20. Podľa § 78 ods. 3 ZR, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

21. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

22. Podľa § 217 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

23. Podľa § 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

24. Predmetom konania po zrušení a vrátení veci odvolacím súdom bola úprava výšky vyživovacej povinnosti otca k maloletému E. na čas po rozvode jeho rodičov. Nakoľko sa rodičia maloletého na výške výživného počas konania dohodli, zaoberal sa súd tým, či je uzavretá dohoda v záujme maloletého dieťaťa.

25. V záujme maloletého dieťaťa je v každom prípade, ak rodičia vedia spolu komunikovať v rozsahu týkajúcom sa úpravy práv a povinností, a to aj v prípade, ak ich vzťah, resp. manželstvo bolo ukončené. Vychádzajúc zo zisteného príjmu rodičov maloletého, ich majetkových pomerov a pravidelných odôvodnených potrieb a výdavkov maloletého E., mal súd za to, že je v možnostiach a schopnostiach otca dohodnuté výživné uhrádzať a uvedená suma, spolu s výživným od matky a rodinnými prídavkami pokryje pravidelné potreby maloletého dieťaťa. Keďže otec maloletého od právoplatnosti rozsudku o rozvode až doposiaľ uhrádzal výživné vo výške 250,- eur nevznikol na výživnom žiaden nedoplatok.

26. Vzhľadom k tomu, že rodičmi navrhovaná dohoda, ktorou sa otec maloletého zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 250,- eur mesačne od 21.02.2022, t.j. od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva do 31.08.2023 a následne od 01.09.2023 zvýšeným výživným vo výške 280,- eur, bez vzniku nedoplatku otca na zročnom výživnom, je v najlepšom záujme maloletého E., súd rodičmi navrhnutú dohodu vo výroku I. rozsudku schválil.

27. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

29. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP a vo výroku II. rozsudku žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanoveniach § 53 a nasl. CMP.

### **Poučenie:**

Proti výroku I. tohto rozsudku nie sú rodičia oprávnení podať odvolanie (§ 122 CMP).

Proti výrokom I. a III. rozsudku môžu podať rodičia a proti výrokom II. a III. rozsudku môže podať procesný opatrovník odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

Nakoľko sa rodičia/manželia výslovne vzdali práva podať odvolanie proti všetkým výrokom rozhodnutia do zápisnice na pojednávaní po vyhlásení rozhodnutia, prípadné odvolanie niektorého z uvedených účastníkov konania odvolací súd odmietne ako podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený (§ 386 písm. b) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie proti rozsudku, možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd nesprávne, alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie (zákon č. 233/1995 Z.z.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. CMP).