

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 21P/100/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7111215207  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gizela Pavelová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2014:7111215207.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou Mgr. Gizelou Pavelovou v právnej veci starostlivosti o J. E., Z.. XX.X.XXXX, na návrh matky D.. Q. E., Z.. XX.XX.XXXX, H. B. A., C. Č.. X, zastúpené advokátskou kanceláriou JUDr. Ján Tokár a spol. s r. o., so sídlom Košice, Werferova č. 1, za účasti otca J. E., Z.. XX.X.XXXX, B. A., C. Č.. X, zastúpeného JUDr. Máriom Hollerom, advokátom AK, so sídlom Košice, Krmanova č. 16, v konaní o zvýšenie výživného takto

### rozhodol:

Z v y š u j e výživné zo strany otca pre J. E., Z.. XX.X.XXXX od 1.2.2014 do budúcnosti zo sumy 50,- Eur na sumu 120,- Eur mesačne, ktoré je otec p o v i n ý posielat' oprávnenej vždy do 30. dňa v mesiaci vopred.

Tým m e n í výšku výživného určenú rozsudkom Okresného súdu Košice I. č. 11C/74/2010 zo dňa 12.10.2010.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Matka dňa 2.6.2011 v čase, keď J. bola maloletá, požiadala súd, aby zvýšil výživné zo strany otca pre ich dcéru od 1. júna 2011 do budúcnosti zo sumy 50,- Eur na sumu 250,- Eur mesačne z dôvodu, že od poslednej úpravy výživného sa podstatne zmenili jej potreby.

Po dovŕšení plnoletosti sa J. pripojila k návrhu matky v celom rozsahu.

Otec so zvýšením výživného nesúhlasil. Tvrdil, že také vysoké výživné, ako požaduje matka jeho dcéry nie je schopný platiť, pretože zmenil zamestnanie, začal podnikat' a príjmy má minimálne.

V čase pred dovŕšením plnoletosti oprávnenej kolízna opatrovníčka odporučila výživné upraviť s prihliadnutím na potreby maloletej a možností a schopností otca ako aj príjmov oboch rodičov.

Súd vykonal vo veci dokazovanie spisom Okresného súdu Košice I č. 11C/74/2010, výsluchom účastníkov konania a ďalšími písomnými dôkazmi a zistil tento s k u t k o v ý s t a v :

Naposledy bolo o výživnom pre oprávnenu rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Košice I č. 11C/74/2010-52 dňa 12.10.2010. V tom čase maloletá J. bola zverená do osobnej starostlivosti matky a

zo strany otca bolo pre ňu určené výživné vo výške 50,- Eur. J. mala 16 rokov a chodila do 1. ročníka gymnázia. Jej matka pracovala v spoločnosti Telegrafia a.s. ako manažérka pre plánovanie s príjmom 1.040,25 Eur. Otec maloletej nepracoval, bol vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie.

V čase podania návrhu mala oprávnená 17 rokov a chodila do 2. ročníka Gymnázia na Trebišovskej ulici v Košiciach. Na začiatku každého školského roka matka platila dcére poplatky do ZRPŠ a do triedneho fondu a okrem bežných školských pomôcok a potrieb jej musela kupovať učebnice, slovníky a pracovné zošity z anglického a nemeckého jazyka v sume 60,- Eur. Za školský študijný pobyt v Nemecku a Rakúsku zaplatila 390,- Eur a za lyžiarsky zájazd 290,- Eur. Do školy chodila MHD, za mesačný cestovný lístok sa platilo 10,- Eur. Rebeka chodila na obedy do školskej jedálne, kde za obedy platila mesačne 21,- Eur. Na prípravu do školy využívala internet, za ktorý sa platilo 16,- Eur mesačne. Je alergička, za lieky mesačne vydávala 10,- Eur. Má zubný strojček, za pravidelné kontroly sa platilo 5,- Eur. Matka jej zabezpečovala celodennú stravu, odev, obuv, potraviny a drogériu. Do mesačných výdavkov dcéry zahrnula jej matka aj náklady na záujmovú mimoškolskú činnosť vo výške 20,- Eur na telefón vo výške 18,60 Eur na spoločenské, kultúrne a športové podujatia vo výške 20,- Eur, na prázdninové dovolenky 30,- Eur, vreckové 40,- Eur, jednorazové a náhodné náklady 15,- Eur, poistenie QBE 7,50 Eur, sporenie na štúdium AXA 20,- Eur, stavebné sporenie 15,- Eur, doučovanie 40,- Eur. Mesačné výdavky na maloletú vyčíslila spolu vo výške 708,20 Eur.

V súčasnosti je J. študentkou 4. ročníka gymnázia na Trebišovskej ulici v Košiciach. Do školy chodí MHD a za mesačný cestovný lístok sa platí 9,90 Eur. Na začiatku školského roka sa platí 30,- Eur do ZRPŠ, do triedneho fondu sa platí 5,- Eur polročne. Okrem toho si musí kupovať knihy na cudzie jazyky. Bude maturovať z nemeckého jazyka. Chodí na technický smer gymnázia, učí sa informatiku. Bude maturovať z biológie, z nemeckého jazyka, z občianskej náuky a zo slovenského jazyka. Na nemecký jazyk si musí kupovať rôzne učebnice, pomocné zošity a slovníky, pretože škola na to peniaze nemá. Takisto si musí kupovať rôzne školské pomôcky a potreby. Stravuje sa v školskej jedálni, kde sa za obedy platí 21,20 Eur. Takéto výdavky na začiatku školského roka aj počas celého školského roka mala aj počas celého štúdia. Každý dával na osobu 200,- Eur. Stučkovú slávnosť už mali. Musela si zakúpiť šaty a topánky. V prvom ročníku sa zúčastnila lyžiarskeho zájazdu. V druhom ročníku gymnázia sa oprávnená zúčastnila zájazdu so školou v Nemecku, za ktorý sa zaplatilo 250,- Eur. Chodí na doučovanie z nemeckého jazyka, za ktoré sa platí 10,- Eur na jednu hodinu. Niekedy je v mesiaci 10x na tejto hodine a niekedy je to viac, alebo menej. Od novembra 2013 si zaistila doučovanie minimálne dve hodiny v týždni, pretože bude mať písomné maturitné skúšky z nemeckého jazyka. Vlastní mobilný telefón, kde si dobíja kredit mesačne vo výške 20,- Eur až 30,- Eur. Pracuje na počítači, má internet, za ktorý mesačne platí 36,- Eur spolu aj s televíziou. Ďalšie výdavky má na kozmetiku, oblečenie, ktoré si často nekupuje, ale hlavne si snaží kupovať kvalitnú obuv. Okrem toho užíva lieky na kĺby, na koleno a na alergiu. Mesačne na všetky lieky vynakladá 16,- Eur a 9,- Eur. Na alergiu užíva kvapky do očí, do nosa a užíva aj tabletky a to je tých 8 až 9,- Eur mesačne. Od matky dostáva mesačne vreckové vo výške 20,- Eur a keď ide do kina s kamarátkami, tak jej zvykne dávať aj peniaze navyše. Vo voľnom čase, ak si to môže dovoliť, navštevuje posilňovňu, alebo ide na plaváreň a občas chodí hrať aj bedminton. Na tieto záľuby mesačne vynaloží 10,- Eur až 15,- Eur. Aj otec jej zvykol prispieť, ak sa v minulosti stretli. Vždy jej dal okolo 10,- Eur vreckové. Keď potrebovala odvoz domov z nejakej aktivity, tak prišiel pre ňu autom a odviezol ju domov. J. by chcela študovať psychológiu, občas si kúpi časopis o psychológii a sem tam si kúpi nejaký ženský magazín. Rada číta a občas si kúpi aj nejakú knihu. Chce si dať prihlášky na tri vysoké školy, kde sa študuje psychológia, a to v Košiciach, v Brne a v Bratislave. Za každú prihlášku sa bude platiť 30,- Eur. Takisto jej aj lekár musí dať potvrdenie o zdravotnom stave, ktoré sa posielajú na zvolenú fakultu a aj za toto potvrdenie u lekára sa platí.

Matka oprávnenej uviedla, že ich manželstvo bolo rozvedené v októbri roku 2010. V čase rozvodu platila hypotekárne splátky a niektoré dlhy za manžela. Vedela o tom, že ich má viac a obávala sa exekúcií, lebo ako manželka bola zodpovedná aj za jeho dlhy a preto bola rada, že ich rozvedli a neriešili budúcnosť ich dcéry do takej miery, že z výživného, ktoré navrhol v tom čase jej manžel vo výške 50,- Eur nemohla uhradiť všetky potreby dcéry. Preto ani nie pol roka po rozvode manželstva požiadala o zvýšenie výživného. Je si vedomá toho, že neuplynula dostatočne dlhá doba od predchádzajúceho rozhodnutia, ale myslí si, že v tom prechádzajúcom rozhodnutí tak, ako to teraz povedala, všetky potreby ich dcéry zohľadnené neboli. Takisto aj jej bývalý manžel bol v tom čase vo veľkých problémoch a bola rada, že

boli rozvedení a aspoň nemala nad sebou hrozbu exekúcií. Bolo pre ňu väčším plusom, že nebude musieť splácať jeho dlhy, ako to, že ich dcéra mala v tom čase určené neprimerane nízke výživné.

Matka oprávnenej naďalej pracuje v tej firme, kde aj pracovala, a to vo firme Telegrafia. Robí tam manažérku, ale o niečo jej plat klesol. V súčasnosti je jej priemerný čistý mesačný zárobok vo výške 1.000,- Eur. Momentálne nemajú vlastné bývanie. Býva s dcérou u svojho priateľa a na bývanie prispieva sumou 250,- Eur a zabezpečujú si aj stravovanie. Jej priateľ pracuje v tej istej firme ako ona a má približne taký istý príjem.

Otec oprávnenej v apríli roku 2011 nastúpil do firmy UPC a ak v tom čase jeho zamestnávateľ uviedol, že poberal od 800,- Eur do 900,- Eur, bolo to vyčíslené v hrubom. V čistom zarobil okolo 500,- Eur až 600,- Eur. Podával daňové priznania. Tvrdil, že nezarobil viac ako 431,50 Eur. V roku 2013 pracoval stále v UPC a mal tam príjmy približne vo výške 200,- Eur mesačne. V roku 2012 zarobil okolo 250,- Eur mesačne netto. V roku 2012 účtoval zamestnávateľovi faktúry vo výške 7.000,- Eur ročne. Uviedol, že napriek tomu, že platí na Rebeku výživné vo výške 65,- Eur, keď môže, tak jej uhradí niektoré vyššie položky, napr. jej zaplatil 500,- Eur za vodičský preukaz a prispel jej aj polovičkou nákladov na jej letnú dovolenku. Jeho mama previedla na jeho dcéru osobné motorové vozidlo Mazdu 6, ktoré dovtedy používal pri výkone svojho povolania a teraz už nie je natoľko flexibilný, aby mohol dosahovať nejaké vyššie výkony vo svojej práci.

Z daňového priznania otca za rok 2013 súd zistil, že v roku 2013 otec oprávnenej fakturoval sumu 7.641,47 Eur a túto uviedol ako svoj príjem v čiastkovom základe dane z príjmov. Sú to práce, ktoré vyfakturoval pre spoločnosť, ktorá patrí do spoločnosti UPC, ktorá je medzinárodnou firmou a fakturoval to pre rakúsku spoločnosť. Boli to trojdňové práce, ktoré vykonával v Rakúsku.

V hrubom zarobil 15.000,- Eur. Do výdavkov z tejto čiastky odpísal zdravotné a sociálne poistenie a paušálnu daň. Tak dospel k tej sume 7.641,47 Eur. Do sociálneho poistenia bolo odvedených 1.658,29 Eur a do zdravotného poistenia 660,24 Eur.

Otec oprávnenej žije so svojou priateľkou pani F. B., ktorá naposledy pracovala ako bezpečnostná asistentka vo firme METRO a momentálne si nevie nájsť prácu. Je evidovaná na úrade práce ako uchádzačka o zamestnanie, ale nepoberá žiadnu dávku sociálnej pomoci. Štát za ňu platí sociálne a zdravotné poistenie.

Účastníci konania navrhli súdu, aby rozhodol v zmysle ich dohody, na základe ktorej bude otec prispievať na výživu oprávnenej od 1.2.2014 do budúcnosti sumou 120,- Eur mesačne. Matka ani oprávnená nepožadovali od otca dlžné výživné.

Otec požiadal oprávnenu, aby mu oznámila číslo účtu, na ktoré jej bude tieto peniaze zasielať. Matka oprávnenej mu ho na pojednávaní oznámila.

Podľa ust. § 78 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa ust. § 77 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčí. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčia.

Podľa ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa ust. § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa ust. § 62 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorí z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Na základe vykonaného dokazovania, zisteného skutkového stavu a s prihliadnutím k uvedeným ustanoveniam zákona súd zvýšil výživné pre oprávnenú zo strany otca z dôvodu, že od poslednej úpravy výživného sa jej rastom a vyspievaním jej potreby zvýšili a otec okrem toho, že jej posielal výživné určené súdom, na jej potreby prispieva nepravidelne. Napriek tomu, že jeho príjem nie je vysoký, vzhľadom k tomu, že v čase určenia výživného nepracoval, sa jeho finančné pomery zlepšili.

Výrok o trovách konania vyplýva z ust. § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p..

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Keďže sa po vyhlásení a odôvodnení rozsudku a po poučení o opravnom prostriedku prítomní vzdali svojho práva podať voči nemu odvolanie, nemôžu ho už podávať.