

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 37P/67/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113226986
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Malý
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2113226986.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v konaní pred sudcom JUDr. Igorom Malým, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: D. bytom u oboch rodičov, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Trnave, dieťa otca N., zastúpený JUDr. PhDr. Jaroslavou Balážiovou, advokátkou so sídlom Dolné Bašty 2, Trnava, a matky F., o návrhu matky na úpravu styku, a o návrhu otca na zmenu výchovného prostredia, takto

r o z h o d o l :

Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov nasledovného znenia:

Maloletý D. sa zveruje do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždňových intervaloch tak, že otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v období od nedele 17,00 hod. každého párneho kalendárneho týždňa do nasledujúcej nedele 17,00 hod. (nepárneho týždňa), a matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v období od nedele 17,00 hod. každého nepárneho kalendárneho týždňa do nasledujúcej nedele 17,00 hod. (párneho týždňa), pričom rodič ktorý so starostlivosťou začína si prevezme v určenom čase maloleté dieťa pred bytom rodiča ktorý so striedavou starostlivosťou končí; rodič ktorý so striedavou starostlivosťou končí je povinný pred svojím bytom maloleté dieťa riadne pripravené odovzdať druhému z rodičov.

Obaja rodičia majú právo maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec je oprávnený stýkať sa s maloletým bez ohľadu na priebeh striedavej osobnej starostlivosti počas Vianočných sviatkov každý párný rok v čase od 10,00 hod. dňa 24.12. do 18,00 hod. dňa 25.12., každý nepárny rok v čase od 16,00 hod. dňa 25.12. do 18,00 hod. dňa 26.12., počas Veľkonočných sviatkov každý párný rok na Veľkonočný pondelok v čase od 8,00 hod. do 18,00 hod., a počas Silvestra každý nepárny rok v čase od 9,00 hod. dňa 31.12. do 18,00 hod. dňa 1.1. nasledujúceho roka.

Matka je oprávnená stýkať sa s maloletým bez ohľadu na priebeh striedavej osobnej starostlivosti počas Vianočných sviatkov každý nepárny rok v čase od 10,00 hod. dňa 24.12. do 18,00 hod. dňa 25.12., každý párný rok v čase od 16,00 hod. dňa 25.12. do 18,00 hod. dňa 26.12., počas Veľkonočných sviatkov každý nepárny rok na Veľkonočný pondelok v čase od 8,00 hod. do 18,00 hod. a počas Silvestra každý párný rok v čase od 9,00 hod. dňa 31.12. do 18,00 hod. dňa 1.1. nasledujúceho roka.

Otec je povinný platiť výživné na maloletého D. vo výške 80,00 € mesačne s účinnosťou od 5.2.2014, a to vždy do 15-teho dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

Miesto trvalého pobytu maloletého D. je na adrese Q.

Nedoplatok otca na zročnom výživnom nevznikol.

Týmto sa mení Rozsudok Okresného súdu Trnava č. 20P/74/2013-32 zo dňa 25.9.2013 v časti o úprave práv a povinností rodičov k maloletému D..

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka maloletého dieťaťa sa svojím návrhom doručeným súdu dňa 9.10.2013 domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by bol upravený styk otca s maloletým D. Uviedla že rozsudkom zo dňa 25.9.2013 bolo rozvedené manželstvo rodičov, maloletý bol zverený na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matke - matka žiada o úpravu styku otca s maloletým dieťaťom, nakoľko doposiaľ bol realizovaný na základe dohody. Poukázala na skutočnosť že maloletý po príchode od otca istý čas všetko odmieta, plače, málo rozpráva. T.č. maloletý chodí do materskej školy, kde sa dobre aklimatizoval, po príchode domov sa s ním matka hrá, chodia na prechádzky - dieťa je kludné, vyrovnané. Uvedený režim sa po stretnutí s otcom zhorší, dieťa matku odmieta, nakoľko mu otec hovorí že si ho natrvalo zoberie k sebe, trvá aj viac ako deň kým sa maloletý opäť zharmonizuje. Otec sa sám nedokáže o dieťa postarať (pomáhajú mu rodičia a sestra), dieťa má u otca voľný režim, neposlúcha, cez deň nespí, večer neskoro zaspáva; návštevy u otca a starých rodičov nevyplývajú na dieťa priaznivo (už počas manželstva dochádzalo k hádkam kvôli dieťaťu, nakoľko matka bola prísnejšia, má na výchovu dieťaťa iné názory ako otec ktorý dieťaťu všetko dovoľoval). Uviedla že rodina otca vykonáva nezvyčajné náboženské praktiky, majú úplne odlišné názory na bežný život, s ktorými matka nesúhlasí.

Otec maloletého dieťaťa sa svojím návrhom doručeným súdu dňa 22.10.2013 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zveril maloleté dieťa do jeho osobnej starostlivosti. Uviedol že maloletý sa narodil z manželstva rodičov, ktoré bolo rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 25.9.2013 rozvedené - dieťa bolo na čas po rozvode manželstva zverené do osobnej starostlivosti matky, otcovi súd uložil povinnosť prispievať na jeho výživu 80,00 € mesačne. Podľa otca sa matka o dieťa riadne nestará, nemá na jeho výchovu a starostlivosť vytvorené podmienky, viac času venuje novému partnerovi. V ďalšom opisuje okolnosti ochorenia a hospitalizácie dieťaťa a jeho preberania rodičmi v dňoch 4.10.2013 až 11.10.2013, poukazuje na zdravotný stav (psychiatrické liečenie) matky počas ktorého sa o maloletého staral on a jeho rodina, a údajnú nedostatočnú starostlivosť matky o dieťa; maloletý odmieta podľa otca po dobe keď je s ním a jeho rodinou sa vrátiť k matke. Podľa názoru otca o maloletého je schopnejší sa lepšie postarať on ako matka - má zabezpečené bývanie, maloletý má pripravenú detskú izbu (vytvorené vhodné podmienky pre jeho vývoj). Okrem maloletého D. otec nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť; v prípade potreby mu so starostlivosťou o maloletého pomôžu jeho rodičia.

K návrhu priložil otec výmenný list - poukaz MUDr. K. zo dňa 8.10.2013, parkovací lístok, potvrdenie o zaplatení sumy 6,64 € otcom zo dňa 11.10.2013, zápisnicu spísanú na ÚPSVaR dňa 16.10.2013 o pohovore s otcom.

Návrhu otca bola pridelená sp.zn. 20P/236/2013 - Uznesením č. 37P/67/2013-13 zo dňa 31.10.2013 bolo konania sp.zn. 20P/236/2013 spojené s konaním sp.zn. 37P/67/2013.

Súd si ďalej zadovážil pre svoje rozhodnutie správu ÚPSVaR o prešetrení pomerov v domácnosti rodičov, potvrdenie MUDr. Y. zo dňa 30.10.2013, posudok materskej školy na maloletého zo dňa 14.3.2013, správu MUDr. K. o maloletom zo dňa 21.10.2013, rodný list maloletého dieťaťa, správu o povesti matky podanú Mestom Trnava, lekársky nález MUDr. Y. zo dňa 16.10.2013, a ďalšie potrebné doklady a dôkazy, a spisy tunajšieho súdu sp.zn. 20P/236/2013, 27P/23/2013 a 20P/74/2013.

Otec sa k návrhu matky vyjadril -cestou svojej právnej zástupkyne- podaním došlým súdu dňa 21.11.2013 v ktorom uviedol že maloletý pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo rozvedené Rozsudkom tunajšieho súdu č. 20P/74/2013-32 zo dňa 25.9.2013 (nadobudol právoplatnosť dňa 4.10.2013) - maloletý bol na čas po rozvode zverený do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 80,00 € mesačne; styk s maloletým nebol predmetom úpravy. V súvislosti so zabezpečením starostlivosti o maloletého sa rodičia dňa 2.9.2013 dohodli o podrobnostiach realizácie styku s maloletým (preto nebol styk s maloletým upravovaný formou súdneho rozhodnutia v rámci rozvodového konania). Následne po rozvode manželstva začali vznikáť problémy

pri realizácii styku otca s maloletým, keď matka otcovi v styku bráni, obmedzuje ho a nedôvodne mu neumožňuje stykať sa s maloletým. V ďalšom opätovne obsiahlo opisuje situáciu pri ochorení a hospitalizácii maloletého v dňoch 4.10.2013 a nasledujúcich. K návrhu matky na úpravu styku uviedol že neexistujú žiadne dôvody na to, aby bol styk otca so synom obmedzený, nakoľko v podstate od narodenia práve otec spoločne s jeho rodinou zabezpečovali kompletnú starostlivosť o syna, a to z dôvodu ťažkých popôrodných psychických problémov matky, ktoré vyústili až do pokusu o samovraždu a následnú hospitalizáciu; aj v ďalších rokoch sa o maloletého staral, trávil s ním voľný čas. Maloletý má k otcovi aj k jeho rodičom vytvorený intenzívny vzťah, rád trávi čas s otcom, je na neho zvyknutý, počas styku s ním je vyrovnaný, pokojný a šťastný - naopak maloletý často negatívne reaguje na matku. Zdôvodňovanie návrhu matky potrebou zdravého vývinu maloletého dieťaťa považuje otec za iracionálne, s ohľadom na jej pretrvávajúce psychiatrické ochorenie, a s ohľadom na porušovanie práva maloletého na rovnocenný vzťah s oboma rodičmi, čím matka ohrozuje harmonický a zdravý vývoj dieťaťa. Poukázal na obavu že matka chce dosiahnuť odlúčenie otca od syna, a z tohto dôvodu sa plánuje presťahovať na stredné Slovensko (odkiaľ pochádza), preto považuje za potrebné do rozhodnutia vo veci samej upraviť pomery, a zakázať matke zmeniť trvalé bydlisko maloletého a zakázať zmeniť miesto poskytovania predškolskej starostlivosti. Vyslovil tiež obavu že bez dočasnej úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dôjde k odcudzeniu a ujme, ktoré bude možné odstrániť len veľmi ťažko, a na úkor maloletého dieťaťa. Otec býva v rodinnom dome vo vlastníctve jeho otca spoločne s rodičmi a súrodencami, má k dispozícii pripravené vlastné samostatné bývanie v rodinnom dome ktorý je tesne pred kolaudáciou, a je pripravený na nasťahovanie - otec teda má vytvorené podmienky na riadnu starostlivosť o svojho maloletého. Rodičia otca majú vytvorený s maloletým dobrý vzťah, sú pripravení otcovi so starostlivosťou o maloletého pomáhať. Maloletý má u otca vytvorené potrebné podmienky na bývanie, hranie sa, trávenie voľného času a zabezpečenie jeho potrieb. Otec je zamestnaný s priemerným mesačným príjmom cca. 380,00 €, matka je poberateľkou čiastočného invalidného dôchodku a pracuje brigádnicou.

Podaním došlým súdu dňa 21.11.2013 otec podal návrh na nariadenie predbežného opatrenia ktorým by súd upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletému.

Na pojednávaní konanom dňa 25.11.2013 matka uviedla že problémy medzi rodičmi z dôvodu starostlivosti o maloleté dieťa sa začali po rozvode manželstva - po ukončení styku otca s maloletým bolo dieťa plačlivé a nervózne; keď na matku začalo kričať „mama nie“, následne jeho stará matka ho nechcela vydať matke. Matka v ďalšom opisuje okolnosti ochorenia a hospitalizácie maloletého, a konflikty pri tom vznikajúce medzi matkou, otcom a jeho rodičmi.

Na otázku sudcu matka uviedla že s otcom sa pred rozvodom dohodli na styku (jedná sa o dohodu zo dňa 2.9.2013). Keď sa maloletý vráti od otca je odmietavý. So zverením maloletého do striedavej osobnej starostlivosti by matka v zásade súhlasila (maloletý sa na otca teší, má k nemu vybudovaný dobrý vzťah), poukázala však na to že maloletý je v rodine otca rozmaznávaný, nemusí poslúchať, robí si čo chce. Poukazuje na skutočnosť že otec nie je schopný sa o malého sám postarať, vždy príde v sprievode člena svojej rodiny; styk vyžaduje aj v termínoch keď je to nevhodné (napr. večer keď maloletý spí).

Na pojednávaní konanom dňa 25.11.2013 otec uviedol že prioritne žiada aby súd rozhodol o jeho styku s maloletým, nakoľko pred rozvodom mali s matkou dohodu ktorú matka prestala plniť - maloletého odmietala otcovi vydať.

Na otázku sudcu otec uviedol že pri rozvode manželstva úprava práv a povinností bola realizovaná formou dohody rodičov, v tom čase otec so zverením maloletého do osobnej starostlivosti matke súhlasil (fungovala medzi nimi dohoda). Otec býva so svojimi rodičmi v rodinnom dome, má k dispozícii izbu kde s ním býva i maloletý; v izbe má posteľ, hračky, má vytvorené vhodné podmienky pre výchovu maloletého.

Rodičia sa vo veci vyjadrili spoločným podaním došlým súdu dňa 26.11.2013 v ktorom uviedli že matka vyjadruje súhlas s tým, aby bol maloletý predbežným opatrením na čas do rozhodnutia vo veci samej zverený do striedavej starostlivosti oboch rodičov v týždňových intervaloch tak, že otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v období od nedele 17,00 hod. každého párneho týždňa do nasledujúcej nedele 17,00 hod. (nepárneho týždňa). Počas Vianočných sviatkov je otec oprávnený stykať sa s maloletým každý párný kalendárny rok v čase od 10,00 hod. dňa 24.12. do 18,00

hod. dňa 25.12., každý nepárny rok v čase od 16,00 hod. dňa 25.12. do 18,00 hod. dňa 26.12., a počas Veľkonočných sviatkov každý rok na Veľkonočný pondelok v čase od 8,00 hod. do 18,00 hod.; matka je oprávnená stýkať sa s maloletým počas Silvestra každý nepárny rok v čase od 9,00 hod. dňa 31.12. do 18,00 hod. dňa 1.1. nasledujúceho roka. Otec sa zaväzuje platiť výživné na maloletého D. vo výške 80,00 € mesačne k rukám matky, vždy do 15-teho dňa toho - ktorého mesiaca.

Uznesením č. 37P/67/2013-27 zo dňa 6.12.2013 súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým zveril maloletého D. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždňových intervaloch tak, že otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v období od nedele 17,00 hod. každého párneho kalendárneho týždňa do nasledujúcej nedele 17,00 hod. (nepárneho týždňa), a matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v období od nedele 17,00 hod. každého nepárneho kalendárneho týždňa do nasledujúcej nedele 17,00 hod. (párneho týždňa), pričom rodič ktorý so starostlivosťou začína si prevezme v určenom čase maloleté dieťa pred bytom rodiča, ktorý so striedavou starostlivosťou končí; rodič ktorý so striedavou starostlivosťou končí je povinný pred svojím bytom maloleté dieťa riadne pripravené odovzdať druhému z rodičov; určil že obaja rodičia majú právo maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok; určil že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým bez ohľadu na priebeh striedavej osobnej starostlivosti počas Vianočných sviatkov každý páry kalendárny rok v čase od 10,00 hod. dňa 24.12. do 18,00 hod. dňa 25.12., každý nepárny rok v čase od 16,00 hod. dňa 25.12. do 18,00 hod. dňa 26.12., a počas Veľkonočných sviatkov každý rok na Veľkonočný pondelok v čase od 8,00 hod. do 18,00 hod.; matka je oprávnená stýkať sa s maloletým bez ohľadu na priebeh striedavej osobnej starostlivosti počas Silvestra každý nepárny rok v čase od 9,00 hod. dňa 31.12. do 18,00 hod. dňa 1.1. nasledujúceho roka; určil že otec je povinný platiť výživné na maloletého D. vo výške 80,00 € mesačne s účinnosťou odo dňa nariadenia tohto predbežného opatrenia, a to vždy do 15-teho toho - ktorého mesiaca vopred k rukám matky; zakázal matke zmeniť miesto trvalého pobytu maloletého z adresy Q. a zmeniť miesto poskytovania predškolskej výchovy maloletého z MŠ v Trnave na D.

Predmetom konania je úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu.

Matka, otec a jeho právna zástupkyňa, a zástupkyňa kolízneho opatrovníka ustanoveného maloletému dieťaťu sa na pojednávaní konanom dňa 25.11.2013 a 5.2.2014 zúčastnili a boli súdom vypočutí.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca a jeho právnej zástupkyne a zástupkyne kolízneho opatrovníka ustanoveného maloletému dieťaťu, oboznámením sa s predloženými a zhromaždenými listinnými dôkazmi, oboznámením sa so spismi tunajšieho súdu sp.zn. 20P/236/2013, 27P/23/2013 a 20P/74/2013, ako i oboznámením sa s obsahom celého spisového materiálu.

V priebehu pojednávania dospeli rodičia maloletého dieťaťa k tomu, že chcú ohľadne úpravy práv a povinností k maloletému uzavrieť dohodu rodičov nasledovného znenia:

„Maloletý D. sa zveruje do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždňových intervaloch tak, že otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v období od nedele 17,00 hod. každého párneho kalendárneho týždňa do nasledujúcej nedele 17,00 hod. (nepárneho týždňa), a matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v období od nedele 17,00 hod. každého nepárneho kalendárneho týždňa do nasledujúcej nedele 17,00 hod. (párneho týždňa), pričom rodič ktorý so starostlivosťou začína si prevezme v určenom čase maloleté dieťa pred bytom rodiča ktorý so striedavou starostlivosťou končí; rodič ktorý so striedavou starostlivosťou končí je povinný pred svojím bytom maloleté dieťa riadne pripravené odovzdať druhému z rodičov.

Obaja rodičia majú právo maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec je oprávnený stýkať sa s maloletým bez ohľadu na priebeh striedavej osobnej starostlivosti počas Vianočných sviatkov každý páry rok v čase od 10,00 hod. dňa 24.12. do 18,00 hod. dňa 25.12., každý nepárny rok v čase od 16,00 hod. dňa 25.12. do 18,00 hod. dňa 26.12., počas Veľkonočných sviatkov každý páry rok na Veľkonočný pondelok v čase od 8,00 hod. do 18,00 hod., a počas Silvestra každý nepárny rok v čase od 9,00 hod. dňa 31.12. do 18,00 hod. dňa 1.1. nasledujúceho roka.

Matka je oprávnená stykať sa s maloletým bez ohľadu na priebeh striedavej osobnej starostlivosti počas Vianočných sviatkov každý nepárny rok v čase od 10,00 hod. dňa 24.12. do 18,00 hod. dňa 25.12., každý párný rok v čase od 16,00 hod. dňa 25.12. do 18,00 hod. dňa 26.12., počas Veľkonočných sviatkov každý nepárny rok na Veľkonočný pondelok v čase od 8,00 hod. do 18,00 hod. a počas Silvestra každý párný rok v čase od 9,00 hod. dňa 31.12. do 18,00 hod. dňa 1.1. nasledujúceho roka.

Otec je povinný platiť výživné na maloletého D. vo výške 80,00 € mesačne s účinnosťou od 5.2.2014, a to vždy do 15-teho dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

Miesto trvalého pobytu maloletého D. je na adrese Q..“

čo potvrdili svojimi podpismi.

Zástupkyňa kolízneho opatrovníka so znením dohody rodičov vyjadrila súhlas.

Podľa § 36, ods. 1, prvá a druhá veta Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

Podľa § 24, ods. 2, prvá veta Zákona o rodine ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa.

Podľa § 24, ods. 3 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24, ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25, ods. 1 a ods. 2 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62, ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62, ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62, ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 62, ods. 6 Zákona o rodine ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa § 65, ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 157, ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru že maloleté dieťa má vytvorené vhodné podmienky na jeho výchovu u oboch z rodičov, a obaja rodičia sú schopní riadne sa o maloletého postarať a zabezpečiť jeho výchovu; keďže súd prišiel k záveru že zverenie maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti účastníkov konania / oboch rodičov (s ktorou výslovne súhlasili), rozhodnutie o výživnom (otec sa zaviazal platiť výživné vo výške 80,00 € mesačne od 5.2.2014, t.j. odo dňa rozhodnutia súdu) a určenie styku účastníkov konania / rodičov s maloletým dieťaťom v termínoch Vianoc, Silvestra a Veľkej noci bez ohľadu na priebeh striedavej starostlivosti -všetko obsiahnuté v dohode rodičov- je v súlade s právnymi predpismi, a zároveň je v prospech maloletého, uvedenú dohodu schválil.

Vzhľadom k tomu, že povinnosť platiť výživné na maloletého otcom vo výške 80,00 € mesačne bola určená odo dňa rozhodnutia súdu, nedoplatok na výživnom nevznikol.

Súd rozhodol o náhrade trov konania v zmysle § 146, ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie, nakoľko sa ho účastníci výslovne vzdali v zmysle § 207, ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.