

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 3Tos/17/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113011889  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Klčová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2113011889.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Klčovej a sudcov JUDr. Daniely Šramelovej a JUDr. Vladimíra Tencera, v trestnej veci odsúdeného Q. O., o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava sp.zn. 3PP/135/2013 zo dňa 19.12.2013 na neverejnom zasadnutí konanom dňa 04.02.2014 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm.c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného Q. O., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona účinného od 01.01.2006 zamietol žiadosť odsúdeného Q. O. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 26.10.2007 sp.zn. 4T/184/2007, za prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona v trvaní 15 mesiacov.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že, odsúdený síce splnil formálnu podmienku na podanie žiadosti o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vykonaním polovice uloženého trestu dňa 03.04.2012, avšak súčasne nespĺňa dve materiálne podmienky v zmysle § 66 odsek 1 Trestného zákona, nakoľko svojim správaním vo výkone trestu odňatia slobody nepreukázal polepšenie a nemožno ani očakávať, že by v prípade podmiennečného prepustenia z výkonu trestu viedol riadny život, nakoľko už v minulosti sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia neosvedčil a dopustil sa ďalšej trestnej činnosti.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil, po jeho vyhlásení, sťažnosť odsúdený, ktorú následne písomne odôvodnil. V písomných dôvodoch sťažnosti poukazoval na jeho pomery vo výkone trestu odňatia slobody, keď má za to, že tento trest splnil svoj účel, v prípade prepustenia má snahu viesť riadny život.

Okresný prokurátor sťažnosť nepodal.

Krajský súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobu, podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku, preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému podal sťažovateľ sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce tomuto výroku a zistil, že sťažnosť nie je dôvodná.

Preskúmaním obsahu spisového materiálu dospel odvolací súd k záveru, že súd I. stupňa správne vyhodnotil, že odsúdený nespĺňa materiálne podmienky v zmysle § 66 odsek 1 Trestného zákona na to, aby mohol byť z výkonu trestu odňatia slobody podmiennečne prepustený.

Ako vyplýva z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu odsúdený sústavne porušuje ústavný poriadok, do dňa rozhodovania súdu o jeho žiadosti o podmiennečné prepustenie bol 22-krát disciplinárne

potrestaný. Taktiež bolo zistené, že práve správanie sa odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody bolo dôvodom jeho preradenia z ústavu s minimálnym stupňom stráženia do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Na základe tohto hodnotenia mal aj odvolací súd preukázané, že odsúdený svojim správaním vo výkone trestu odňatia slobody nepreukazuje polepšenie.

Súd I. stupňa teda správne vyhodnotil osobu odsúdeného aj všetky rozhodujúce skutočnosti vo vzťahu k možnostiam podmieneného prepustenia. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje so závermi súdu I. stupňa aj s odôvodnením napadnutého uznesenia, na ktoré v podrobnostiach poukazuje.

Vzhľadom k tomu, že uznesenie súdu I. stupňa je správne a zákonné, rozhodol odvolací súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.