

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 11C/185/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7713215402  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Sabadošová  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2014:7713215402.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudkyňa JUDr. Tatiana Sabadošová, v právnej veci žalobcu Východoslovenskej vodárenskej spoločnosti, a.s. so sídlom Komenského 50, 042 48 Košice, IČO 36 570 460 proti žalovanej Q. Farkašovej, nar. X.X.XXXX, naposledy bývajúcej v S. č. XX, toho času na neznámom mieste zastúpenej opatrovníkom JUDr. V. J., pracovníkom Okresného súdu Trebišov, o splnenie povinnosti zo zmluvy takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zriadiť k domu so súpisným číslom XX stojacom na parcele E. č. XXX vedenom na LV č. XXX k.ú. S., okres V. kanalizačnú prípojku k verejnej kanalizácii v obci S. na vlastné náklady v lehote do 90 (deväťdesiatich) dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi trovy konania v sume 99,50 € do 3 (troch) od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na tunajší súd dňa 9.9.2013 domáhal proti žalovanej vydania rozkazu na plnenie s tým, že v prípade, že podá odpor, aby vec prejednal a rozhodol rozsudkom a to tak, aby súd uložil žalovanej povinnosť, aby zriadila kanalizačnú prípojku z verejnej kanalizácie v obci S. na vlastné náklady k domu so súpisným číslom XX, stojacom na parcele E. č. XXX, vedenom na LV č. XXX k.ú. S., okres V. do 90 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozkazu na plnenie, alebo rozsudku a následne, aby jej uložil povinnosť odvádzať odpadové vody do verejnej kanalizácie. Zároveň navrhol, aby jej súd uložil povinnosť nahradiť trovy konania. Odôvodnil to tým, že v rámci „W. F., S., M., D. - kanalizácia a H.“ v celkovej hodnote 7 544.613,- € sa stal žalobca prevádzateľom verejnej kanalizácie v obci S.. Ešte pre začatím stavby, vzhľadom na finančnú náročnosť oslovil prostredníctvom obecného úradu obyvateľov obce s cieľom zistiť ich záujem o napojenie sa na verejnú kanalizáciu, ktorú plánoval vybudovať a keďže obyvatelia prejavili záujem o vybudovanie verejnej kanalizácie, tak žalobca sa rozhodol túto verejnú kanalizáciu vybudovať s tým cieľom, že uzavrel so žalovanou, ako aj s ostatnými obyvateľmi obce zmluvu o budúcej zmluve. Žalobca a žalovaná uzavreli zmluvu o budúcej zmluve o zriadenie kanalizačnej prípojky a odvádzania odpadových vôd do verejnej kanalizácie, na základe ktorej sa žalovaná zaviazala, že po začatí prevádzkovania verejnej kanalizácie v lehote do 90 dní od písomnej výzvy žalobcu zriadi kanalizačnú prípojku na vlastné náklady a následne uzavrie so žalobcom zmluvu na odvádzanie odpadových vôd do verejnej kanalizácie a bude tieto odvádzať do verejnej kanalizácie. Keďže žalovaná bezdôvodne odmieta si splniť tieto povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy o budúcej zmluve, žalobca má záujem, aby jej odvádzal odpadovú vodu, keďže verejná kanalizácia je prevádzky schopná a toho času je nevyužívaná, navrhuje, aby súd vyhovel žalobe.

Súd vo veci vydal rozkaz na plnenie pod č. k. 11C 185/2013-8 z 18.9.2013, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk a následne bolo súdom zistené, že žalovaná sa nezdržiava na mieste trvalého bydliska a jej terajší pobyt nie je známy. Z tohto dôvodu jej súd ustanovil pre toto konanie opatrovníka, a to v osobe pracovníka. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 3.1.2014. Opatrovník sa k návrhu nevyjadril.

Následne súd vec prejednal a vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženým žalobcom. Súd zo Zmluvy o budúcej zmluve o zriadení kanalizačnej prípojky a odvádzaní odpadových vôd uzavretej medzi účastníkmi dňa 12.10.2008, že v článku 3 tejto zmluvy sa žalovaná zaviazala, že po vydaní kolaudačného rozhodnutia, resp. po začatí prevádzkovania verejnej kanalizácie do 90 dní od písomnej výzvy zriadi kanalizačnú prípojku na vlastné náklady a následne uzatvorí so žalobcom kúpnu zmluvu na odvádzanie odpadových vôd do verejnej kanalizácie a tieto odpadové vody bude odvádzat' do verejnej kanalizácie. Žalobca ju pred podaním žaloby vyzval písomne a to výzvou zo dňa 28.2.2013 na dobrovoľné plnenie zo zmluvy o budúcej zmluve, ktorú výzvu si však žalovaná neprevzala.

Súd z aktuálneho výpisu LV č. XXX k.ú. S. zistil, že na tejto sú vedené parcely č. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m<sup>2</sup>, č. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m<sup>2</sup>, č. XXX - záhrady o výmere XXX m<sup>2</sup> a č. XXX - záhrady o výmere XXX m<sup>2</sup>, ako aj rodinný dom súpisné č. XX, stojaci na parc. č. XXX, ktorého bezpodielovými spoluvlastníkmi sú žalovaná a V. H., manžel žalovanej.

Podľa § 50a ods.1 Občianskeho zákonníka, účastníci sa môžu písomne zaviazat', že do dohodnutej doby uzavrujú zmluvu; musia sa však pritom dohodnúť o jej podstatných náležitostiach.

Podľa § 50a ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak do dohodnutej doby nedôjde k uzavretiu zmluvy, možno sa do jedného roka domáhať na súde, aby vyhlásenie vôle bolo nahradené súdnym rozhodnutím. Právo na náhradu škody tým nie je dotknuté.

Podľa § 50a ods. 3 Občianskeho zákonníka, tento záväzok zaniká, pokiaľ okolnosti, z ktorých účastníci pri vzniku záväzku vychádzali, sa do tej miery zmenili, že nemožno spravodlivo požadovať, aby sa zmluva uzavrela.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba je dôvodná, keďže žalovaná sa zaviazala vyššie uzavretou zmluvou o budúcej zmluve písomne, že uzavrie zmluvu na základe, ktorej jej bude žalobca odvádzat' odpadové vody do verejnej kanalizácie, ktorej žalobca je prevádzkovateľom a zároveň sa zaviazala, že zriadi na vlastné náklady kanalizačnú prípojku k tejto verejnej kanalizácii. Keďže žalovaná nedodržala stanovenú lehotu a po výstavbe verejnej kanalizácie túto prípojku nezriadila v stanovenej 90 dňovej lehote tak, ako sa zaviazala v článku 3 predmetnej zmluvy, súd teda žalobe vyhovel v celom rozsahu a rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Keďže žalobca mal vo veci plný úspech, súd zaviazal neúspešnú žalovanú na úhradu trov konania, ktoré vznikli žalobcovi. Jedná sa o zaplatený súdny poplatok za podaný návrh v sume 99,50 €.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 (pätnástich) dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p., to znamená musí byť z odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ďalej z odvolania musí byť zjavné, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.