

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 13Csp/8/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120434967
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulaj
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6120434967.13

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Jánom Šulajom v spore žalobcu: R Collectors s.r.o., IČO: 50 094 297, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, zastúpeného Advokátska kancelária RELEVANS s. r. o., IČO: 47 232 471, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava proti žalovanému: B. E., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom X.Z. XXX/X, XXX XX U., štátna občianka SR, zastúpenej Mgr. Jozefom Mochňackým, advokátom, IČO: 42 002 443, so sídlom T. G. Masaryka 14/A, 984 01 Lučenec, o zaplatenie 13.155,93 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 57,4 % vo výške ako bude rozhodnuté osobitným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom, v lehote troch dní od právoplatnosti tohoto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou domáhal zaplatenia sumy 13.155,93 € s príslušenstvom od žalovaného. Dňa 10.11.2022 súd rozhodol Rozsudkom č.k. 13Csp/8/2022 - 306, ktorým žaloba v časti o zaplatenie úroku 3.939,51 €, poplatku 9,00 €, úroku z omeškania 724,72 €, úroku z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 13 155,93 € od 13.11.2019 do 25.11.2020, úroku z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 12.955,93 € od 26.11.2020 do 22.12.2020, úroku z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 12.755,93 € od 23.12.2020 do 26.01.2020, úroku z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 12.555,93 € od 27.01.2020 do 31.12.2021, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 4.955,93 € od 01.01.2022 do 05.01.2022 zamietol a konanie v prevyšujúcej časti zastavil. Zároveň vo výrokom III. rozsudku rozhodol o povinnosti žalobcu nahradiť žalovanej trovy konania v rozsahu 100 %.

2. Žalobca podal voči Rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 13Csp/8/2022 - 306 zo dňa 10.11.2022 odvolanie voči výroku III.

3. Krajský súd v Banskej Bystrici Unesením č.k. 14CoCsp/28/2022 - 339 zo dňa 21.02.2023 Rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 13Csp/8/2022-306 zo dňa 10.11.2022 vo výroku III. zrušil a v tejto časti vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Odvolací súd preskúmaním veci zistil dôvodnosť odvolacích námietok žalobcu v tom smere, že súd prvej inštancie žiadnym spôsobom riadne neodôvodnil rozhodnutie súdu v časti výroku III., ktorým rozhodoval o náhrade trov konania strán sporu. Z obsahu spisu je nepochybné, že predmetom žaloby bola čiastka 13.155,93 € s príslušenstvom, pričom žalobca podal žalobu pôvodne aj proti žalovanej B. O. ako žalovanej 1/ a B. E. ako žalovanej 2/. O žalobe žalobcu rozhodol Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní platobným rozkazom sp. zn. 14Up/1768/2020 zo dňa 29.01.2021. Proti tomuto platobnému rozkazu podala odpor žalovaná 2/ B. E., žalovaná 1/ odpor nepodala, následne súd ďalej konal o žalobe žalobcu vo vzťahu k žalovanej B. E.. Z rozsudku súdu prvej inštancie tiež nepochybné

vyplýva, že súd žalobu v časti o zaplatenie úroku 3.939,51 €, poplatku 9,- €, úroku z omeškania 724,72 Eur, úroku z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 13.155,93 € od 13.11.2019 do 25.11.2020, úroku z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 12.955,93 € od 26.11.2020 do 22.12.2020, úroku z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 12.755,93 € od 23.12.2020 do 26.01.2021, úroku z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 12.555,93 € od 27.01.2020 do 31.12.2021, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 4.955,93 € od 01.01.2022 do 05.01.2022 zamietol (výrok I.), pričom konanie v prevyšujúcej časti zastavil (výrok II.). Z odôvodnenia rozhodnutia súdu nepochybne vyplýva, že konanie v prevyšujúcej časti zastavil postupom v zmysle § 145 ods. 2 CSP z dôvodu späťvzatia žaloby žalobcom, ktorý postupoval podľa § 144 CSP. Z odôvodnenia rozhodnutia tiež vyplýva, že súd pri rozhodovaní o trovách konania aplikoval ustanovenie § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Súd vôbec neaplikoval ustanovenie § 256 ods. 1, podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Pokiaľ žalovaný namietal nepreskúmateľnosť rozsudku a nesprávne právne posúdenie, odvolací súd mal za preukázané, že súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania neaplikoval ustanovenie § 256 ods. 1 CSP a rovnako žiadnym spôsobom náležite neodôvodnil, na základe čoho, akého myšlienkového postupu dospel k záveru, že žalovaná bola v konaní úspešná, a preto jej priznal právo na náhradu trov konania od žalobcu v rozsahu 100%. Práve z dôvodu, že súd prvej inštancie svoje rozhodnutie v časti trov konania náležitým spôsobom neodôvodnil, jeho rozhodnutie trpí vadou nepreskúmateľnosti, založil takýmto postupom odvolací dôvod v zmysle § 365 ods. 1 písm. b/ (ktorý odvolací dôvod namietal aj žalovaný v podanom odvolaní tvrdiac, že súd svoje rozhodnutie žiadnym spôsobom neodôvodnil), je potrebné ho považovať za nepreskúmateľné a zároveň je daný aj odvolací dôvod v zmysle § 365 ods. 1 písm. h/, keďže vzhľadom už na vyššie uvedené súd pri rozhodovaní o trovách konania neaplikoval aj ustanovenie § 256 ods. 1 CSP. Písomné vyhotovenie rozhodnutia v odvolaní napadnutej časti neobsahuje zásadné vysvetlenie dôvodov podstatných pre rozhodnutie súdu prvej inštancie v časti rozhodnutia o náhrade trov konania, ktorá skutočnosť zakladá dôvod pre zrušenie rozsudku súdu prvej inštancie vo výroku III. postupom v zmysle § 389 ods. 1 písm. b/ CSP. Z týchto dôvodov preto odvolací súd odvolaním napadnutý rozsudok vo výroku III. rozsudku súdu prvej inštancie zrušil. V ďalšom konaní súd prvej inštancie vykoná právne posúdenie veci vo vzťahu k náhrade trov konania aj v zmysle ustanovenia § 256 ods. 1 CSP, pričom rozhodnutie odôvodní spôsobom, aby netrpelo vadou nepreskúmateľnosti, a aby odôvodnenie rozhodnutia nezakladalo arbitrárnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie. Svoje rozhodnutie náležitým spôsobom odôvodní tak, aby odôvodnenie spĺňalo všetky náležitosti v zmysle § 220 ods. 2 CSP aj vo vzťahu k výroku o trovách konania.

5. Podľa § 225 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

6. Podľa § 225 ods. 2 CSP, doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

7. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

8. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. V intenciách právneho názoru vysloveného odvolacím súdom súd opätovne dopĺňacím rozsudkom rozhodol o časti predmetu konania vo výroku o trovách s tým, že zohľadnil procesný úspech, resp. neúspech tej-ktorej strany sporu. Pri výpočte procesného úspechu strán sporu súd vychádzal z predmetu

sporu, ktorým bolo zaplataenie celkove sumy 21.977,83 € (13.155,93 € + 8.088,18 € + 9 € + 924,72 €) s tým, že o predmete sporu súd rozhodol právoplatne rozsudkom vo výroku I. a II. pod č. k. 13Csp/8/2022 - 306 dňa 10.11.2022 s tým, že rozsudok žalobu o zaplataenie v časti 4.673,73 € zamietol (3.939,51 € + 7 € + 724,72 €) a v časti prevyšujúcej konanie zastavil. Procesný úspech žalovanej predstavuje zamietajúcu časť žalobcom uplatneného práva, ktorá predstavuje 21,3 % oproti procesnému úspechu žalobcu. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca síce vzal žalobu späť v prevyšujúcej časti, avšak nestalo sa tak z dôvodu jeho procesného zavinenia, ale z dôvodu, že v tejto časti došlo k úhrade dlžnej sumy, pričom nie je podstatným, že úhrada bola uskutočnená spoludlžníčkou B. O.. Procesný úspech žalobcu preto predstavuje 78,7 % čo po vyjadrení čistého úspechu žalobcu predstavuje jeho úspech vo výške 57,4 %, ktorú náhradu trov konania v takto percentuálnom vyjadrení mu súd priznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.