

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 3T/102/2002
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1202895284
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Farkaš, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1202895284.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Farkaša, PhD. a prísediacich C. O. a L. Č. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04.02.2014 rozhodol

r o z h o d o l :

1/ V. F., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom U.. U. XX, V.
2/ P. M., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom M. XXX

s a u z n á v a j ú z a v i n n ý c h , ž e
dňa 7.5.2001 v čase okolo 10.00 hod. v Bratislave, na Ondavskej ulici č. 12 v kancelárii firmy EAA spol. s.r.o. po predchádzajúcej dohode spoločne prepadli pošk. C. V. tak, že obv. P. M. vylákal pracovníka firmy P. V. na dvor predstierajúc záujem o požičanie si osobného motorového vozidla a obv. V. F. zatiaľ šrobovákom násilne otvoril dvere na kancelárie firmy, kde však bol ďalší zamestnanec C. V., od ktorého žiadal, aby mu vydal peniaze s tým, že vytiahol pištoľ a pod hrozbou, že prestrelí poškodenému hrud', žiadal od neho peňaženku, ktorú videl ležať na stole a ktorú mu aj poškodený s obsahom 12.000,-Sk v hotovosti, kreditných kariet Tatra banky, Slovenskej sporiteľne a Poštovej banky vydal, potom obv. V. F. vzal od poškodeného kľúče od kancelárie, ktorými uzamkol z vonku dvere kancelárie a ušiel,

t e d a

spoločným konaním proti inému použili hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci a spáchali taký čin so zbraňou

č í m s p á c h a l i

tretný čin lúpeže spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2 k § 234 ods. 1 ods. 2 písm. b/ Tretného zákona / účinného do 31.12.2005/

Za to sa

o d s u d z u j ú

Obžalovaný F.

Podľa § 44 upúšťa od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na rozsudok OS BA IV, 2T/47/2013

Obžalovaný M.:

Podľa § 234 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 40 ods. 1 Tr. zák. § 35 ods. 2 Tr. zák. s súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 2/dva roky.

Podľa § 58 ods. 1 písm. a/ § 59 ods. 1 Tr. zák. sa mu výkon tohto trestu podmienené odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 5/päť/ rokov.

Súčasne sa zrušuje Tretný rozkaz Okresného súdu Malacky OT /5/2014 vo výroku o treste ako aj všetky rozhodnutia obsahovo naň nadväzujúce.

o d ô v o d n e n i e :

Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní zistil skutkový stav tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný V. F. sa priznal k spáchaniu trestného činu. Uviedol, že trestný čin nespáchal však z vlastnej vôle, ale bol k nemu donútený Juhoslovanom menom G. s prezývkou Y.. Y. mu mal dať typ, že v autopožičovni EAA bude veľký obnos peňazí ktoré by mali byť v nejakom kufri a tieto mal vziať. Y. mu za týmto účelom zapožičal i auto, kde mu pod sedadlom nechal aj pištoľ. V deň krádeže išiel ešte na Hraničnú ulicu. kde stretol kamaráta P. M., ktorého zobral so sebou, aby mu s krádežou išiel pomôcť. P. M. s tým súhlasil. Vo vozidle sa dohodli, ako uvedenú krádež vykonajú. Po príchode k Ondavskej ulici 2 vozidla zobral pištoľ a dal si ju za nohavice. M., keď videl, že má pištoľ, spýtal sa ho, že na čo mu je. Odpovedal, že pre prípad.. On s tým súhlasil. Ešte vo vozidle sa dohodli, že M. vyláka majiteľa autopožičovne k nejakému vozidlu, ktoré si mal M. zapožičať. Po príchode ku kancelárii firmy EAA vyšiel na schody vyššieho poschodia, kde zostal čakať a M. zaklopal na dvere firmy. Počul, ako vošiel dnu a o chvíľu aj to, ako M. vychádza z firmy v spoločnosti ešte jednej osoby, po buchnutí brány priamo na dvor sa rozhodol, že vojde do firmy tým spôsobom. že šrobovákomp vypáči dvere v oblasti zámku a vošiel dnu. Myslel si, že keď jeden z pracovníkov s M. odišiel, že kancelária bude prázdna. Po otvorení a vodení dnu sa muž spýtal, že čo tu chce. Na to mu odpovedal, že nechce nič, pričom spoza pásu nohavíc vyľahol pištoľ a namieril na toho pána, pričom mu povedal že chce peniaze. Nespomínal žiadny kufrík. pretože sa domnieval, že keď bude pýtať peniaze, že mu ich dá v kufriku. Na to mu muž povedal, že on nemá žiadne peniaze. Pýtal sa ho, ako je to možné, že nemá peniaze a povedal, nech mu dá aspoň nejaké peniaze. Pozrel si kanceláriu pohľadom, či nezbadá kufrík a zbadal na stole ležať peňaženku, preto vyzval muža, aby mu ju dal. Muž mu podal peňaženku cez stôl za ktorým stál a povedal mu, že v peňaženke sa nenachádzajú žiadne peniaze, len jeho doklady aby mu tieto vrátil. Odpovedal mu, že o doklady sa nemusí báť zobral peňaženku, vypýtal si od neho kľúče od kancelárie a keď mu ich podal, tieto zobral, pištoľ si dal za pás a zabuchol dvere a zamkol kanceláriu. Kľúče od kancelárie si zbrať so sebou a bežal smerom k autu, ktoré mal požičané od Y.. Tu do vozidla nasadol a odišiel. M. nechal v auto požičovni a kľúče od kancelárie vyhodil počas jazdy, nevie presne kde. Po príchode na neho čakal vo svojom vozidle Y.. Počas jazdy sa do uvedenej peňaženky nepozerala, nevie koľko tam bolo peňazí.

Obžalovaný M. uviedol zhodné skutočnosti ako obž. F. pokiaľ sa týka toho ako sa na skutku dohodli resp. aká bola jeho úloha v požičovni aut. Čo robil v kancelárii F.Ú. ale uviesť nevedel.

Pošk. C. V. uviedol, že neznámy muž po tom ako vstúpil do kancelárie, vytiahol pištoľ. Namieril na neho a požadoval 10 000 Sk. Keď mu povedal, že nemá peniaze, zbadal tento muž peňaženku, a tak chcel túto peňaženku pod podmienkou, že ak mu ju nedá, prestrelí mu hrud'. Potom mu peňaženku dal. Mal v nej 12.000,- Sk a kreditné karty Tatrabanky. Slovenskej sporiteľne a Poštovej banky. Nakoniec si od neho vypýtal kľúče a zamkol ho v kancelárii.

Sv. P. V. vypovedal, že keď bol s p. V. v kancelárii, prišiel neznámy muž. ktorý sa informoval na požičiavanie aut. po oboznámení s podmienkami mu išiel na dvor ukázať autá. Ešte ako boli v kancelárii, zazvonil tomuto mužovi mobilný

telefón. do ktorého niečo nezrozumiteľné hovoril a prisvedčal. Viac z rozhovoru nepočul. Keď boli vonku. asi po minúte počul, ako p. V. kričí z kancelárie, aby mu išiel otvoriť. Potom mu p. V. povedal, že bol za ním nejaký muž, ktorý na neho mieri pištoľou a žiadal od neho peniaze. ten čo si na neho mieril pištoľou a žiadal od neho peniaze. Pán. čo si prišiel požičať auto po chvíli odišiel.

Sv. L. G. vypovedal, že mu telefonoval jeho priateľ P. V. a povedal mu, že prepadli jeho šéfa a že či by neprišiel vymeniť zámky na mrežiach. Toto aj urobil.

Sv. P. G. uviedol, že si kúpil v predajni Eurotel, mobilný telefón a následne ho predal V. F., číslo si už nepamätá, vie len, že na konci boli dve alebo tri päťky.

Sv. C. G. - U. uviedol, že V. F. nepozná a preto nemôže byť pravda. že by ho nútil k spáchaniu trestného činu.

Z vykonanej konfrontácie medzi obv. V. F. a sv. C. G. 'U. vyplynulo, že svedok obvineného vôbec nepozná a obvinený uviedol, že svedka pozná z videnia, ale nie je to ten Y., ktorý ho vydieral.

Z výpisu mobilných telefónov vyplýva, že dňa 07. 05. 2001 o 09:58: 10 bolo volané na č. XXXX XXX XXX patriace obv. M. z č. XXXX XXX XXX ide o číslo ktorom uviedol sv. G., že s i ho nepamätá, ale na konci by mali byť 2 alebo 3 päťky a predal ho obv. F.

Pretože počas prípravného konania vzniklo podozrenie, že obaja obvinení sú užívateľmi omamných látok, boli do konania pribrali znalci z odboru zdravotníctva za účelom posúdenia zdravotného stavu obvinených. Vo vzťahu k obv. V. F. zo znaleckého posudku vyplýva, že v minulosti heroín zneužíval a vytvoril si psychickú závislosť. Podrobil sa však liečeniu a dokázal sa zbaviť tohto návyku, abstínuje už viac rokov. Vo vzťahu k obv. P. M. vyplýva, že obvinený nie je duševne chorý, ani v minulosti neprekonal čo i len krátkodobé ochorenie či poruchu, vytvoril si závislosť od heroínu a podrobuje sa liečebným procedúram ústavnou formou.

Po takto vykonanom dokazovaní mal súd za preukázané, že obžalovaní svojim konaním naplnili znaky skutkovej podstaty trestného činu lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2 k § 234 ods. 1 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. po subjektívnej i objektívnej stránke. Súd pri tom vychádzal najmä z doznania obžalovaných ale i výpovedí svedkov V., V. ktorí oboch obžalovaných opoznali. Rovnako usvedčujúcimi dôkazmi sú i listinné dôkazy svedčiace o tom, že obaja obžalovaní navzájom telefonovali v čase skutku.

O osobe obžalovaných súd zistil, že obž. F. bol doposiaľ 6 krát súdne trestaný pričom v 5 prípadoch sa na neho hľadá akoby nebol súdne trestaný, v mieste trvalého bydliska o ňom niet záporných poznatkov. Obžalovaný M. bol doposiaľ 10 krát súdne trestaný pričom v 8 prípadoch sa na neho hľadá akoby nebol súdne trestaný. V mieste trvalého bydliska o ňom niet záporných poznatkov.

Pri rozhodovaní o uložení druhu trestu ako aj jeho výmere bral súd do úvahy najmä priznanie oboch obžalovaných nebezpečnosť ich konania ale aj časový odstup od spáchania skutku. Nakoľko obžalovaní sa dopustili skutku skôr ako bol iným súdom vyhlásený odsudzujúci rozsudok prichádzalo u oboch obžalovaných uloženie trestu súhrnného. Nakoľko bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní považoval súd tento trest za dostačujúci a preto upustil od uloženia od súhrnného trestu vzhľadom na rozsudok Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 2T 47/2013. U obžalovaného M. súd za použitia ustanovenia § 40 Tr. zák. uložil trest odňatia slobody v trvaní 2 roky, výkon ktorého mu podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 8 dní odo dňa jeho doručenia.