

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/133/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613205611
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5613205611.3

Opravné uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, a. s., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: 1./ M. Č., D.. XX. X. XXXX, N. C. XX, A., 2./ I. Č., D.. XX. X. XXXX, N. C. XX, A., 3./ S. U., D.. X. X. XXXX, N. Z. O.. F.. Š. XXX/X, U. C. v konaní o zaplatenie 5.277,42 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

V záhlaví rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 4C/133/2013-125 zo dňa 6. 11. 2013, sa opravuje nesprávne uvedené krstné meno odporcu 1./ tak, že správne má znieť: M..

odôvodnenie:

Rozsudkom zo dňa 6. 11. 2013, č. k. 4C/133/2013-125 Okresný súd Liptovský Mikuláš zaviazal odporcov 1./ až 3./ zaplatiť navrhovateľovi 4.182,88 eur spolu s úrokmi z omeškania 306,49 eur, ktorú sumu súd povolil odporcom 1./ až 3./ splácať v 80 eur mesačných splátkach, vždy o každého 15. dňa toho ktorého kalendárneho mesiaca, pričom prvá splátka je splatná právoplatnosťou tohto rozsudku a nezaplatením čo i len jednej splátky sa stane splatným celý dlh, spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 9 % zo sumy 3.922,10 eur od 3. 5. 2013 do 10. 6. 2013, s ročným úrokom z omeškania vo výške 9 % zo sumy 3.872,10 eur od 11. 6. 2013 do zaplatenia, a to odporcovia 1./ a 2./ spoločne a nerozdielne s tým, že plnením jedného z odporcov 1./, 2./ zaniká v rozsahu ich plnenia povinnosť odporcu 3./ a plnením odporcu 3./ zaniká v rozsahu jeho plnenia povinnosť odporcov 1./ a 2./ Súd žalobu o zaplatenie 1.044,54 eur zamietol. Vo zvyšnej časti súd konanie zastavil. Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 189,90 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 491,76 eur, ktoré zaviazal odporcov 1./ až 3./ zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu a ktorú sumu im súd povolil splácať v 20 eur mesačných splátkach, vždy do každého 15. dňa toho ktorého mesiaca, pričom prvá splátka je splatná právoplatnosťou tohto rozsudku a nezaplatením čo i len jednej splátky sa stane splatným celý dlh, a to odporcovia 1./ a 2./ spoločne a nerozdielne s tým, že plnením jedného z odporcov 1./, 2./ zaniká v rozsahu ich plnenia povinnosť odporcu 3./ a plnením odporcu 3./ zaniká v rozsahu jeho plnenia povinnosť odporcov 1./ a 2./.

Právny zástupca navrhovateľa dňa 3. 2. 2014 doručil tunajšiemu súdu návrh na opravu rozsudku, nakoľko v ňom došlo k zrejmej nesprávosti keď súd v úvodnej časti nesprávne uviedol meno odporcu 1./.

Podľa § 164 Občianskeho súdneho poriadku, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Preskúmaním súd zistil, že v záhlaví písomného vyhotovenia rozsudku došlo ku chybe v písaní, keď súd uviedol nesprávne krstné meno odporcu 1./ S..

Z návrhu na začatie konania ako aj z ďalších listinných dôkazov, ktoré sú obsahom súdneho spisu je zrejme krstné meno odporcu 1./ M., preto súd v zmysle ust. § 164 O. s. p., v záhlaví rozsudku opravil túto zrejmu nesprávnosť opravným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, na Okresný súd Liptovský Mikuláš, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods.3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.