

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 8Nt/5/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2521010026
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kondllová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2023:2521010026.1

Uznesenie

Okresný súd Piešťany, predsedníčkou senátu JUDr. Andreou Kondllovou, v trestnej veci odsúdeného I. R., nar. X. S. XXXX D. U., trvale bytom C., J.. Q.. G. Č.. XXXX/XX, o žiadosti odsúdeného o zahľadenie odsúdení, dňa 13. apríla 2023, takto

rozhodol:

Podľa § 470 odsek 1 Trestného poriadku s použitím § 92 odsek 1 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona, sa I. R., nar. X. S. XXXX D. U., trvale bytom C., J.. Q.. G. Č.. XXXX/XX, ktorý bol odsúdený

- rozsudkom Okresného súdu Trenčín z 13. septembra 1996, sp. zn. 3T/430/1995, právoplatným 13. septembra 1996, podľa § 250 odsek 2 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do II. (druhej) nápravnovýchovnej skupiny, z výkonu ktorého bol podmienečne prepustený uznesením Okresného súdu Trnava z 28. novembra 1996, sp. zn. 1Pp/144/96, právoplatným 28. novembra 1996 a bola mu určená skúšobná doba na 4 (štyri) roky, v skúšobnej dobe sa neosvedčil a bol mu nariadený výkon trestu a bol podmienečne prepustený uznesením Okresného súdu Trnava z 19. septembra 2001, sp. zn. 2PP/327/2001, právoplatným 19. septembra 2001 a bola mu určená skúšobná doba na 5 (päť) rokov, bol mu nariadený výkon trestu a trest vykonal 12. novembra 2006,
- rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom z 1. decembra 1997, sp. zn. 1T/123/1997 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne z 1. júla 1999, sp. zn. 2To/44/1999, podľa § 247 odsek 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do II. (druhej) nápravnovýchovnej skupiny, z výkonu ktorého bol podmienečne prepustený uznesením Okresného súdu Trnava z 19. septembra 2001, sp. zn. 2PP/327/2001, právoplatným 19. septembra 2001 a bola mu určená skúšobná doba na 5 (päť) rokov, v skúšobnej dobe sa neosvedčil a bol mu nariadený výkon trestu a trest vykonal 12. novembra 2006,
- rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš zo 6. mája 2002, sp. zn. 1T/25/2002 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici z 30. júla 2002, sp. zn. 5To/483/2002, podľa § 171a odsek 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok nepodmienečne so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do II. (druhej) nápravnovýchovnej skupiny, ktorý trest vykonal 30. októbra 2002,
- rozsudkom Okresného súdu Trnava z 15. mája 2008, sp. zn. 1T/21/2008, právoplatným 15. mája 2008, podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov s podmienečným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu na 15 (pätnásť) mesiacov a uznesením Okresného súdu Trnava z 1. marca 2011, sp. zn. 1T/21/2008, právoplatným 1. marca 2011 bolo rozhodnuté, že sa v skúšobnej dobe podmienečného odsúdenia neosvedčil a preto trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov vykoná so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pričom trest vykonal 26. januára 2012,

odsúdenia zahľadujú.

odôvodnenie:

Odsúdený I. R. (ďalej tiež odsúdený) žiadosťou z 15. decembra 2020 doručenou súdu 11. februára 2021 požiadal o výmaz registra trestov. Dňa 9. januára 2023 bolo súdu doručené doplnenie žiadosti, v ktorej uviedol, že okrem odsúdenia Okresným súdom Trnava pod sp. zn. 1T/21/2008 žiada aj o zahľadanie predchádzajúcich rozsudkov pod sp. zn. 3T/430/95, 1T/123/97 a 1T/25/02. Dôvod žiadosti je ten, že od spáchania týchto skutkov viedol riadny život, nebol odvtedy trestne stíhaný, avšak vo výpise má stále vedené tieto údaje, ktoré mu neumožňujú sa riadne zamestnať, resp. vybaviť si živnostenské oprávnenie.

Podľa § 469 Trestného poriadku, o zahladení odsúdenia rozhoduje súd na žiadosť odsúdeného, osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie, alebo na návrh záujmového združenia občanov uvedeného v § 4 ods. 2; pred uplynutím doby uvedenej v § 92 ods. 1 Trestného zákona môže podať žiadosť o zahľadanie odsúdenia len odsúdený. O zahladení odsúdenia mladistvého rozhodne súd aj bez návrhu alebo žiadosti.

Podľa § 470 odsek 1 Trestného poriadku, o zahladení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má alebo kde naposledy mal bydlisko.

Súd sa oboznámil so spisom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/123/1997, spisom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 1T/25/2002, spisom Okresného súdu Trnava sp. zn. 1T/21/2008, spismi Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/21/2008, 1T/40/2010 a 2T/10/2015, s rozsudkom Okresného súdu Trenčín z 13. septembra 1996, sp. zn. 3T/430/1995, právoplatným 13. septembra 1996 (č. l. 25 - 40), uznesením Okresného súdu Trnava z 28. novembra 1996, sp. zn. 1Pp/144/96, právoplatným 28. novembra 1996 (č. l. 41), uznesením Okresného súdu Trnava z 19. septembra 2001, sp. zn. 2PP/327/01, právoplatným 19. septembra 2001 (č. l. 43), uznesením Okresného súdu Trnava z 11. júla 2000, sp. zn. 1Pp/144/96, právoplatným 11. júla 2000 (č. l. 72), nariadením výkonu trestu zo 17. januára 2001, ďalej s odpisom a výpisom z registra trestov, lustráciou v Registri obyvateľov, výpisom z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov MS SR, lustráciou v GP, správou Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trnave - odbor kriminálnej polície z 30. decembra 2022, správou Obvodného oddelenia Policajného zboru Piešťany z 30. decembra 2022, ako aj správou o povesti Mestského úradu Piešťany zo 4. januára 2023.

Súd na základe pripojených spisových materiálov zistil, že I. R. bol rozsudkom Okresného súdu Trenčín z 13. septembra 1996, sp. zn. 3T/430/95, právoplatným 13. septembra 1996 uznaný za vinného z pokračujúceho trestného činu krádeže podľa § 247 odsek 1 písmeno b), písmeno e) odsek 2 Trestného zákona, pokračujúceho trestného činu poškodzovania cudzej veci podľa § 257 odsek 1 Trestného zákona, trestného činu krádeže podľa § 247 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona, pokračujúceho trestného činu krádeže podľa § 247 odsek 1 písmeno b), odsek 2 Trestného zákona, pokračujúceho trestného činu krádeže podľa § 247 odsek 1 písmeno b), odsek 2 Trestného zákona, pokračujúceho trestného činu poškodzovania cudzej veci podľa § 257 odsek 1 Trestného zákona, pokračujúceho trestného činu podvodu podľa § 250 odsek 1 Trestného zákona, trestného činu podvodu podľa § 250 odsek 1 Trestného zákona a pokračujúceho trestného činu podvodu podľa § 250 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do II. (druhej) nápravno-výchovnej skupiny. Zároveň bol zrušený rozsudok Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/263/1995 vo výroku o treste, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Odsúdený nastúpil výkon trestu odňatia slobody 16. júna 1995 a tento vykonával do 28. novembra 1996, kedy bol uznesením Okresného súdu Trnava z 28. novembra 1996, sp. zn. 1Pp/144/96, právoplatným 28. novembra 1996 podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a bola mu určená skúšobná doba na 4 (štyri) roky, v ktorej sa neosvedčil a bol mu nariadený výkon trestu, z ktorého bol uznesením Okresného súdu Trnava z 19. septembra 2001, sp. zn. 2PP/327/2001, právoplatným 19. septembra 2001, podmienene prepustený a bola mu určená skúšobná doba na 5 (päť) rokov. Uznesením Okresného súdu Trnava z 19. augusta 2004, sp. zn. 2PP/327/2001 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo 7. októbra 2004, sp. zn. 3Tos/166/04 bolo vyslovené, že I. R. sa v skúšobnej dobe podmienene prepustenia neosvedčil a zvyšok trestu z rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 1T/123/97 a v trvaní 1 (jedného) mesiaca a 5 (piatich) dní a z rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/430/95 v trvaní 1 (jedného) roka a 18 (osemnástich) dní vykoná. Výkon trestu mu bol opätovne nariadený a tento vykonal 12. novembra 2006.

Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom z 1. decembra 1997, sp. zn. 1T/123/97 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne z 1. júla 1999, sp. zn. 2To/44/1999 bol I. R. uznaný za vinného z trestného činu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 9 odsek 2 k § 247 odsek 1 písmeno b), odsek 2 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do II. (druhej) nápravnovýchovnej skupiny. V tejto veci bol I. R. stíhaný väzobne s tým, že mu väzba začala 24. apríla 2000 a skončila 12. mája 2000, kedy nastúpil výkon trestu odňatia slobody v tejto veci. Uznesením Okresného súdu Trnava z 19. septembra 2001, sp. zn. 2PP/327/01, právoplatným 19. septembra 2001 bol podmienečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a bola mu určená skúšobná doba na 5 (päť) rokov, pričom uznesením Okresného súdu Trnava z 19. augusta 2004, sp. zn. 2PP/327/01 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo 7. októbra 2004, sp. zn. 3Tos/166/04 bolo rozhodnuté, že sa v skúšobnej dobe podmienečného prepustenia neosvedčil a zvyšok trestu z rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/123/97 v trvaní 1 (jeden) mesiac a 5 (päť) dní a z rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/430/95 v trvaní 1 (jeden) rok a 18 (osemnásť) dní vykoná, pričom tento trest vykonal 12. novembra 2006.

Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš zo 6. mája 2002, sp. zn. 1T/25/2002 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici z 30. júla 2002, sp. zn. 5To/483/2002 bol I. R. uznaný za vinného z trestného činu nedovoleného prekročenia štátnej hranice podľa § 171a odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok nepodmienečne so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do II. (druhej) nápravnovýchovnej skupiny, ako aj trest prepadnutia veci. V tejto veci bol I. R. stíhaný väzobne s tým, že mu väzba začala od 31. októbra 2001 do 30. júla 2002, kedy nastúpil výkon trestu odňatia slobody v tejto veci a trest vykonal 30. októbra 2002. Rozsudkom Okresného súdu Trnava z 15. mája 2008, sp. zn. 1T/21/2008, právoplatným 15. mája 2008 bol I. R. uznaný za vinného z prečinu ublíženia na zdraví spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 156 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 20 k § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov s podmienečným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu na 15 (pätnásť) mesiacov. Skutky spáchal 20. mája 2007. Uznesením Okresného súdu Trnava z 1. marca 2011, sp. zn. 1T/21/2008, právoplatným 1. marca 2011 bolo rozhodnuté, že I. R. sa v skúšobnej dobe podmienečného odsúdenia neosvedčil a preto trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov vykoná so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Odsúdený nastúpil trest 26. mája 2011 a tento vykonal 26. januára 2012.

Ďalej bol I. R. trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany z 19. marca 2010, sp. zn. 1T/40/2010, právoplatným 14. mája 2010, uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov s podmienečným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu na 2 (dva) roky. Skutok spáchal v presne nezistenom čase a dni začiatkom mesiaca august 2009. Uznesením Okresného súdu Piešťany zo 17. augusta 2012 sp. zn. 1T/40/2010, právoplatným dňa 25. septembra 2012 bolo rozhodnuté, že sa odsúdený v skúšobnej dobe podmienečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody osvedčil.

Napokon bol trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany z 25. februára 2015, sp. zn. 2T/10/2015, právoplatným 10. apríla 2015 I. R. uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 4 (štyri) mesiace s podmienečným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu na 3 (tri) roky s probačným dohľadom. Skutku sa dopustil v období od mesiaca november 2008 až do 25. februára 2015 s výnimkou mesiacov jún 2011 až január 2012 a december 2012 až marec 2013. Uznesením Okresného súdu Piešťany zo 14. júna 2018 sp. zn. 2T/10/2015, právoplatným dňa 26. júna 2018 bolo rozhodnuté, že sa odsúdený v skúšobnej dobe podmienečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody osvedčil.

Podľa § 92 odsek 1 Trestného zákona, súd môže zahliadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej

- desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov,
- päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,
- tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 odsek 4 Trestného zákona, doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmienčne prepusteného a podmienčne prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmienčne prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Súd môže podľa príslušného zákonného ustanovenia zahľadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone trestu odňatia slobody riadny život nepretržite po dobu najmenej päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok a po dobu najmenej tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/430/1995 a Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/123/1997 išlo o tresty odňatia slobody prevyšujúce jeden rok, a teda rozhodná doba pre zahľadzenie odsúdenia začala odsúdenému plynúť po výkone trestov odňatia slobody 12. novembra 2006, jej plynutie sa však prerušilo z dôvodu spáchania trestného činu ublíženia na zdraví a trestného činu výtržníctva (20. mája 2007), pre ktoré bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trnava z 15. mája 2008, sp. zn. 1T/21/2008, právoplatným 15. mája 2008, ako aj spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy (november 2008 až február 2015), pre ktorý bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany z 25. februára 2015, sp. zn. 2T/10/2015, právoplatným 10. apríla 2015. Rozhodná doba odsúdenému začala plynúť znova po spáchaní posledného z uvedených skutkov, teda dňa 26. februára 2015 a uplynula 26. februára 2020.

Vo veci Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 1T/25/2002 začala odsúdenému plynúť rozhodná doba pre zahľadzenie odsúdenia po výkone trestu odňatia slobody, teda 30. októbra 2002 a uplynula 30. októbra 2005, nakoľko išlo o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Vo veci Okresného súdu Trnava sp. zn. 1T/21/2008 začala odsúdenému plynúť trojročná rozhodná doba po výkone trestu odňatia slobody, teda 26. januára 2012, ktorej plynutie sa však prerušilo v dôsledku spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy, pre ktorý bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany z 25. februára 2015, sp. zn. 2T/10/2015, právoplatným 10. apríla 2015. Rozhodná doba odsúdeného začala plynúť znova dňa 26. februára 2015 a uplynula 26. februára 2018.

Súd sa oboznámil s pripojenými listinnými dôkazmi a správami na odsúdeného, pričom zistil, že odsúdený viedol v zákonom požadovaných dobách riadny život, nedopustil sa ďalšej trestnej činnosti ani priestupku. Súd tak dospel k záveru, že odsúdený splnil zákonné podmienky uvedené v citovanom ustanovení Trestného zákona a to vedením nepretržitého riadneho života v rozhodnej dobe po vykonaní trestov odňatia slobody a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Podľa § 93 odsek 1 Trestného zákona, ak bolo odsúdenie zahľadené, hľadá sa na páchatela, ako keby nebol odsúdený.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, a to do 3 (troch) pracovných dní od oznámenia uznesenia. Oznámením uznesenia sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť, alebo doručením rovnopisu uznesenia. Sťažnosť sa podáva na Okresnom súde Piešťany, rozhodovať o nej bude Krajský súd v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.