

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 12C/249/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8110232181
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Paveleková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8110232181.15

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou Mgr. Alenou Pavelekovou v právnej veci žalobcu : Ing. Miroslav Mihaľov - A.M.A., IČO: 37259067, bytom Severná 15, 082 21 Veľký Šariš, zastúpený advokátom Mgr. Viliamom Čobirkom, so sídlom v Prešove, Čapajevova č. 29 proti žalovanému: F. V., bytom Q. Č..X, prechodne V. Č..X, XXX XX A., v konaní zastúpený advokátom JUDr. Petrom Ličákom, so sídlom Kapušany, záhradná č. 19/468 o zaplatenie 5.808, 94 Eur s prísl. takto

rozhodol:

žalobu z a m i e t a ,

žalobca je p o v i n n ý nahradíť žalovanému trovy konania titulom zaplateného súdneho poplatku 348,- eur a titulom trov právneho zastúpenia 2.782,98 eur na účet jeho právneho zástupcu v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 20.12.2010 sa žalobca domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu 5.808,94 eur spolu s 9 %-ným ročným úrokom z omeškania, od 13.9.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že v mesiaci apríl 2008 uzavrel so žalovaným tzv. nepomenovanú zmluvu s predmetom vzájomnej zámene vozidiel na základe, ktorej odporca ako vlastník osobného motorového vozidla RENAULT SCENIC 1,9 DCI EČ: X. XXX C. rok výroby 2001 vystavil splnomocnenie pre budúceho kupujúceho, (ktorého sa zaviazal zabezpečiť žalobca), na všetky úkony spojené so zmenou evidencie vlastníka vozidla na príslušnom dopravnom inšpektoráte. Na základe vystaveného splnomocnenia od držiteľa motorového vozidla ŠKODA OCTAVIA Combi, 1,9 TDI, bielej farby EČ: A. XXX H. L. G. prevzal žalovaný predmetné motorové vozidlo. Došlo tým k zámene motorových vozidiel bez vzájomných doplatkov. Žalobca zaplatil vlastníkovi vozidla ŠKODA OCTAVIA sumu 165 000,- Sk a do opravy tohto motorového vozidla zároveň investoval sumu 10 000,- Sk, ktorú sumu si uplatnil v tomto konaní t.j. 5.808,94 eur. Pri príprave predaja motorového vozidla, RENAULT SCENIC, pre záujemcu po uplynutí troch mesiacov od výmeny bolo fyzickou kontrolou zistené prelakovanie časti motorového vozidla a v autorizovanom servise zn. RENAULT v Prešove bolo preverené, že predmetné číslo karosérie patrí inému vozidlu značky RENAULT SCENIC vyrobenom v r. 1996, následne toto motorové vozidlo bolo vydané Okresnému riaditeľstvu PZ v Prešove, Úradu Justičnej a kriminálnej polície. Z tohto dôvodu v zmysle ustanovenia §48 a §597 Občianskeho zákonníka žalobca listom zo dňa 7.3.2010 odstúpil od tejto zámennej zmluvy. Odstúpením od zmluvy sa, zmluva od začiatku ruší. Napriek tomu žalovaný si svoju povinnosť, a to na vrátenie peňažného ekvivalentu tohto motorového vozidla nesplnil, pričom požadoval od neho peňažný ekvivalent, vo výške hodnoty motorového vozidla ŠKODA OCTAVIA Combi v sume 5 808,94 eur.

Žalobca sa k žalobe vyjadril a uviedol, že so žalobou nesúhlasí, neuznáva nárok, žalobcu a považuje ho za neopodstatnený. Navrhol žalobu zamietnuť a uplatnil si náhradu trov konania.

V doplnenom písomnom vyjadrení uviedol, že v mesiaci november 2007 žalovaný, p. Z., jej syn a zároveň švagor žalovaného, p. Ján Z. navštívili autobazár v Poprade za účelom nákupu osobného motorového vozidla RENAULT SCENIC pre p. Z., z toho dôvodu, že ona a jej syn nemali doklady potrebné na prevod vlastníckeho práva k osobnému motorovému vozidlu, žalovaný, p. Z. a p. Z. sa dohodli, že toto motorové vozidlo kúpi žalovaný, a následne prevedie na p. Z..

Za tým účelom požičala p. Z. žalovanému sumu 169.000,- Sk a ten uzavrel ako kupujúci kúpnu zmluvu na osobné motorové vozidlo RENAULT SCENIC, ktoré bolo odhlásené z evidencie vozidiel na jeho osobu. Vo svojom vyjadrení ďalej žalovaný poukázal na výpovede zachytené vo vyšetrovacom spise, ako svedka zo dňa 15.7.2009, kde sa uvádza, že niekedy v r.2007 boli so švagrom aj so svokrou p. M. Z. v Poprade, kde si skôr vyhládli prostredníctvom internetu motorové vozidlo, a keďže iba on mal pri sebe všetky potrebné doklady k jeho prepisu, urobil sa prepis na jeho meno. P. Z. ako svedok uviedol, že v roku 2007 bol so švagrom F. V. v autobazáre v Poprade, pretože chceli kúpiť auto pre jeho mamu, ktorá dovtedy mala starú Škodovku, nakoľko chceli hneď motorové vozidlo odhlásiť, napísali ho na osobu švagra F. V.. Motorové vozidlo užívali viacerí členovia rodiny, no hlavne mama - t.j. p. Z..

Žalovaný v tomto vyjadrení nerozporoval, že v marci 2008 p. P. Z. na základe jeho plnomocenstva vymenil osobné motorové vozidlo RENAULT SCENIC, avšak vo vlastníctve p. Z. za osobné motorové vozidlo ŠKODA OCTAVIA vo vlastníctve žalobcu. Za tým účelom vystavil „čisté, nevyplnené“ plnomocenstvo na odhlásenie osobného motorového vozidla RENAULT SCENIC z evidencie vozidiel, a to plnomocenstvo niekoľko dní po výmene p. Z. odovzdal žalobcovi. Potvrdil, že žalovaný osobné motorové vozidlo ŠKODA OCTAVIA neskôr opravil, prihlásil v mesiaci október 2008 v evidencii motorových vozidiel na polícii a dňa 23.10.2008 ho predal za sumu 138.000,-Sk, avšak až po uzatvorení zámennej zmluvy s p. Z., zo dňa 2.5.2008, o výmene ŠKODY OCTAVIA, ktorá bola dovtedy vo vlastníctve p. Z. za motorové vozidlo zn. Peugeot 207, ktoré bolo vo vlastníctve žalovaného aj keď ŠKODA OCTAVIA bola v evidencii motorových vozidiel evidovaná na pôvodného vlastníka.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, žalovaného, výsluchom svedka P. Z. oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to s návrhom, odstúpením od zmluvy, zápisnicou o vydaní veci, oznámením - odstúpenie trestného konania zo dňa 31.3.2010, potvrdením vydaným L. G., potvrdením podpísaným firmou G. K. - lakovnicke práce, kópiou odstúpenia od zmluvy zo dňa 7.3.2010, zápisnicou o vydaní veci, kúpnu zmluvou s otvorenou medzi žalovaným a M. Z. zo dňa 3.12.2007, zámennou zmluvou uzatvorenou medzi M. Z. a žalovaným zo dňa 2.5. 2008, ďalej súd oboznámil so spisom Okresného riaditeľstva PZ v Prešove ČVS: OPR-342/OEK-PO-2009 : trestným oznámením, oznámením o podozrení z trestného činu podvodu, zápisnicou z výsluchu žalobcu zo dňa 27.3.2009, odborným vyjadrením Kriminalistického expertízneho ústavu PZ, zápisnicou žalobcu zo dňa 15.7.2009, zápisnicou o výsluchu svedka P. Z., zápisnicou o výsluchu svedka v tejto veci odporcu, kópiou osvedčenia o evidencii motorového vozidla, splnomocnením na doručiteľa z overeného dňa 26.3.2008, protokolom o technickej kontrole vozidla, žiadosťou o vykonanie zmeny odhlásenie motorového vozidla zo dňa 24.10.2007, ďalej súd oboznámil, z prílohovej obálky s príjmovým pokladničným dokladom č.XXXX, zákazkovým listom zo dňa 1.6.2007 a vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 28.6.2012, č.k. 12C 249/2010 - 98, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 5.476,99 euro spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 5476,99 euro od 27. 1. 2011 do zaplataenia a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol a náhrady trov konania.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalovaný okrem výroku, ktorým bola žaloba v prevyšujúcej časti zamietnutá. Odvolací súd uznesením zo dňa 6.12.2012 č.k. 17 Co 137/2012 -135 zrušil rozsudok súdu 1. stupňa okrem výroku, ktorým v prevyšujúcej časti žalobu zamietol a v rozsahu zrušenia vrátil vec na ďalšie konanie a rozhodnutie. Súd druhého stupňa uložil súdu prvého stupňa zistiť skutkový stav vo vzťahu k pasívnej vecnej legitímácii žalovaného, či žalovaný sa na úkor žalobcu bezdôvodne, vzhľadom na konanie P. Z. obohatil, a preto bol povinný toto bezdôvodné obohatenie vydať, respektíve k bezdôvodnému obohateniu nedošlo.

Poukázal na to, že nebolo dostatočne prvostupňovým súdom zistené, kto po uzatvorení tohto neplatného úkonu sa mal stať vlastníkom motorového vozidla zn. Škoda Octavia Combi, najmä nebolo preukázané,

či vlastníkom tohto motorového vozidla sa mal stať žalovaný, ktorý následne motorové vozidlo, ďalej predal a v dôsledku toho sa bezdôvodne obohatil na úkor žalobcu. Pokiaľ táto okolnosť zostala spornou, nebolo možné spravodlivo zo strany odvolacieho súdu o nároku žalobcu vo vzťahu k žalovanému rozhodnúť a zákonným spôsobom sa vysporiadať s odvolacou námietkou chýbajúcej pasívnej legitímácie v prejednávanom spore.

Súd prvého stupňa vzhľadom na vyjadrený právny záver odvolacieho súdu doplnil dokazovanie výsluchom svedkov F. B., F. E., F. V., F. V., písomným vyjadrením F. F. zo dňa 28.10.2013, výsluchom svedka F. F. a ostatným obsahom spisu, pričom mal preukázaný nasledovný skutkový stav:

Z výpovedí účastníkov konania a svedka mal zistené, p. Z. v marci 2008 navštívil autobazár žalobcu, mal záujem o motorové vozidlo zn. ŠKODA OCTAVIA Combi, 1,9 TDI EČ: A. XXXOB za cenu 165. 000,- Sk, ktoré aj prevzal, pričom ako protihodnotu prenechal žalobcovi namiesto finančného ekvivalentu motorové vozidlo RENAULT SCENIC 1,9 DCI.

Žalovaný potvrdil, že v marci 2008 p. P. Z. na základne jeho plnomocenstva vymenil osobné motorové vozidlo RENAULT SCENIC za osobné motorové vozidlo ŠKODA OCTAVIA, uviedol, že za tým účelom vystavil „čisté, nevyplnené“ plnomocenstvo na odhlásenie osobného motorového vozidla RENAULT SCENIC z evidencie vozidiel, a to plnomocenstvo niekoľko dní po výmene p. Z. odovzdal žalobcovi.

Z vyšetrovacieho spisu OO PZ vo Veľkom Šariši ČVS: ORP - 648/PP/VS2009, ako aj výpovede žalobcu mal súd zistené, že dňa 9.3.2009 žalobca podal oznámenie z podozrenia trestného činu podvodu.

Uviedol, že približne v jeseni v roku 2007 kúpil od L. G., X. Č.. X V. A., osobné motorové vozidlo ŠKODA OCTAVIA Combi 1,9 TDI bielej farby EČ: A. XXXOB za sumu 165.000, - Sk. Do tohto motorového vozidla investoval ďalších 10.000 Sk, a to na lakovanie, nakoľko karoséria vozidla bola poškodená na viacerých miestach. Následne predmetné motorové vozidlo bolo vystavené v autobazáre.

Začiatkom roka 2008 navštívil jeho autobazár p. P. Z., ktorého poznal už dlhšiu dobu a prišiel na motorovom vozidle RENAULT typ MEGAN SCENIC 1,9 TDI čiernej farby EČ: X. XXXCU a ponúkol ho na predaj.

Následne sa dohodli na výmene tohto motorového vozidla za vyššie uvedenú ŠKODU OCTAVIU, a to bez doplatkov. P. Z. hneď ponechal toto motorové vozidlo zn. MEGAN SCENIC v autobazáre, pričom odovzdal aj všetky potrebné doklady a povedal, že auto je „napísané na jeho švagra F. V.“ Neskôr mu doniesol aj splnomocnenie žalovaného na vykonanie zmien v evidenciách k vozidlu, pričom podpis žalovaného bol aj overený.

Popieral, že by ho informoval P. Z., o skutočnosti, že ide o motorové vozidlo vo vlastníctve jeho matky naopak priniesol mu doklady preukazujúce, že držiteľom motorového vozidla a vlastníkom bol žalovaný (čl. 67).

S odstupom času prejavil kupec o motorové vozidlo zn. RENAULT MEGAN SCENIC vážny záujem, rozhodol sa, že vozidlo kúpi a obhliadol si dané motorové vozidlo, následne požiadal, o „VIN“ číslo, s čím súhlasil a navrhčenou handričkou acetónom, nakoľko číslo bolo znečistené, sa snažil očistiť miesto, kde sa malo nachádzať. Pri pretieraní zistil, že z karosérie schádza čierna farba a zistil, že podkladovou farbou je modrá metalíza. Následne zistil, že na aute boli vykonané zmeny „VIN“ čísla, tak ako si všimol na protokoloch z technickej kontroly, že dátum prvej evidencie vozidla v SR bol 1.1.1996, pričom na dokladoch bol dátum prvej evidencie bol deň 28.4.2004. Následne telefonicky o tejto skutočnosti informoval p. Z., ktorý uvádzal, že nič nezistil ohľadom týchto nezrovnalostí a povedal mu, že sa porozpráva so švagram t.j. žalovaným, ako to vyriešia. Následne mu oznámil, že si to má vyriešiť sám.

Z uznesenia Okresného riaditeľstva PZ v BB, odboru kriminálnej polície zo dňa 22.5.2012 mal súd zistené, že podľa §97 ods.1 Trestného poriadku vo veci trestného činu krádeže, ktorej sa dopustil nezistený páchatel' bolo vrátené poisťovni ERGO - Versicherunk, Goerdelerdelerink 9, Leipzig, Nemecko osobné motorové vozidlo značky RENAULT MEGAN SCÉNIC 1,9 DCI bez evidenčných čísiel, rok výroby 2001, nakoľko už pre ďalšie konanie nie je potrebné, pričom z uznesenia vyplýva, že uznesením

Okresného riaditeľstva PZ Úradu justičnej a kriminálnej polície BB bolo dňa 2.2.2004 začaté trestné stíhanie pre trestný čin krádeže na tom skutkovom základe, že v presne nezistenom čase od 15.30 hod. dňa 2.2.2004 do 18.00 hod. nezistený páchatel' odcudzil v obci Donovaly z parkoviska za hotelom Šport doposiaľ nezisteným spôsobom riadne uzamknuté motorové vozidlo zn. RENAULT MEGAN SCENIC Diesel rok výroby 2001 v plnej výbave.

Keďže sa nepodarilo zistiť skutočnosti oprávňujúce vykonať trestné stíhanie voči určitej osobe, trestné stíhanie bolo prerušené. Súčasne bolo začaté trestné stíhanie na tom skutkovom základe, že neznámy páchatel' pozmenil identifikačný znak tohto osobného motorového vozidla, EČ: X. čiernej farby, tak, že časť karosérie s pôvodným identifikačným číslom odstránil, vyrezal a na jej miesto vmontoval časť karosérie VIN V. pochádzajúcej z iného vozidla značky RENAULT MEGAN SCÉNIC vyrobeného v r .1996. Podľa správy Interpoolu zo dňa 8.5.2012, aktuálny majiteľom vozidla je Poistovňa ERGO - Versicherunk.

Žalovaný vo svojej obrane tvrdil, že nebol účastníkom zámennej zmluvy uzavretej v marci 2008, predmetom ktorej bola zámena motorových vozidiel RENAULT SCENIC a ŠKODA OCTAVIA, pretože v tom čase už nebol vlastníkom tohto motorového vozidla, pretože toto dňa 3.12.2007 predal svojej svokre p. Z., a preto v tomto spore sa necítil byť pasívne legitimovaný.

Súdu predložil kúpnu zmluvu uzavretú medzi ním ako predávajúcim a kupujúcou M. Z., predmetom ktorej bol predaj osobného motorového vozidla RENAULT SCÉNIC 1,9 DCI EČ: X. XXXCU, čiernej farby za kúpnu cenu 169.000,- Sk zo dňa 3.12.2007. Taktiež predložil súdu zámennú zmluvu uzatvorenú medzi M. Z. a žalovaným, ktorej predmetom bola zámena motorových vozidiel Škoda Octavia Combi 1,9 TDI, ktorej výlučnou vlastníčkou mala byť M. Z. a motorové vozidlo PEUEGOT 207, ktorého výlučným vlastníkom mal byť žalovaný zo dňa 2.5.2008.

Žalovaný na podporu svojich tvrdení poukazoval na výpovede ako svedka, zo dňa 15.7.2009 vo vyšetrovacom spise (č.l. 47), kde uvádzal, že boli kúpiť v roku 2007 spolu so švagrom P. Z., ako aj svokrou M. Z. v Poprade motorové vozidlo, ktoré si predtým vyhládli na internete, a keďže iba on z nich mal pri sebe potrebné doklady k jeho prepisu urobil sa prepis na jeho meno. Predmetné motorové vozidlo nepoužíval a používali ho svokrovci. Na tomto tvrdení zotrval aj vo svojej výpovedi pred súdom v tomto konaní a uviedol, že niekedy v marci 2008 mu švagar len telefonicky oznámil, že vymenil motorové vozidlo RENAULT SCENIC za iné motorové vozidlo.

Zo spisu Okresného riaditeľstva PZ, Úradu justičnej a kriminálnej polície ČVS:ORP-342/OEK-PO-2009 a to osvedčenia o evidencii motorového vozidla MEGANE SCENIC 1,9, DT výrobné číslo V. mal súd zistené, že od 26.11.2007 ako vlastník motorového vozidla bol evidovaný F. V. - žalovaný.

Zo splnomocnenia na doručiteľa udeleného odporcom „osobe ktorá predloží splnomocnenie“ súd mal zistené, že žalovaný splnomocnil takú osobu na zastupovanie pri predaji, kúpe motorového vozidla pričom toto splnomocnenie obsahuje odporcov úradne overený podpis dňa 26.3.2008.

Zo žiadosti o zapísanie motorového vozidla zo dňa 21.11.2007 mal súd zistené, že žalovaný požiadal ako držiteľ vozidla o zapísanie motorového vozidla MEGANE SCENIC 1,9, DT EČ: X. XXXCU, kde vyhlásil a svojím podpisom potvrdil, že všetky údaje uvedené v žiadosti sú pravdivé.

Z osvedčenia o evidencii motorového vozidla nachádzajúcom sa rovnako vo vyšetrovacom spise mal súd zistené, pred vykonaním vyššie uvedených zápisov na Dopravnom inšpektoráte v Prešove, bola dňa 24.10.2007 vyškrtnutá predchádzajúca vlastníčka tohto motorového vozidla P. V. a ako nový držiteľ - vlastník bol zapísaný žalovaný.

Zo žiadosti o vykonanie zmeny odhlásenie motorového vozidla - MEGANE SCENIC 1,9, DT zo dňa 24.10.2007 vyplýva, že P. V. bola žiadateľkou tejto zmeny s tým, že ako nový držiteľ bol uvedený žalovaný.

Z výpovede svedka P. Z. oboznámenej ako bola zachytená v priebehu vyšetrovania mal súd zistené, že niekedy v roku 2008 sa rozhodli (bez špecifikácie kto sa rozhodol), že by predali motorové vozidlo RENAULT a kúpili motorové vozidlo zn. ŠKODA, nakoľko pracuje v spoločnosti, ktorá je výhradným

predajcom motorových vozidiel tejto značky. Navštívil autobazár žalobcom nakoľko osobne poznal p. F., a už u neho motorové vozidlo v minulosti kupoval, kde mu ponúkol RENAULT SCENIC na výmenu bez doplatkov za ŠKODU OCTAVIU. Odovzdal mu aj splnomocnenie pričom bolo udelené jeho švagrom. ŠKODA OCTAVIA sa prepísala na švagra - žalovaného, ktorý ju neskôr predal.

Súd vo veci doplnil dokazovanie vyjadrením F. F. - otca žalobcu, zo dňa 28.10.2013, ktorý uviedol, že na jar 2008 navštívil autobazár P. Z., ktorý prišiel na vozidlo zn. RENAULT SCENIC, čiernej farby a navrhoval žalobcovi výmenu motorového vozidla za motorové vozidlo ŠKODA OCTAVIA PDI COMBI, ktorá sa nachádzala v autobazáre a, ktorú jeho syn predtým odkúpil od klienta z Košíc. V písomnom vyjadrení svedok uviedol, že si doslova P. Z. vyslovil „RENAULT SCENIC, je majetkom z môjho švagra pána V. a je aj v technickom preukaze v písaní pána V., no ja mám od môjho švagra pána V. súhlas urobiť výmenu motorových vozidiel“. Následne ponechal motorové vozidlo RENAULT SCENIC v autobazáre a odviezol si motorové vozidlo zn. ŠKODA OCTAVIA PDI COMBI.

Vo svojej výpovedi svedok uviedol, že P. Z. chodieval do autobazáru k synovi častejšie, dlhšie sa poznal s jeho synom. V autobazáre pomáhal synovi v udržiavaní areálu, preto sa tam zdržiaval častejšie uviedol, že počul rozhovor svojho syna a p. Z., zapamätal si aj p. V..

Vo veci bol vypočutý aj zamestnanec F. V. žalobcu, ktorý v rozhodnom čase pracoval v autobazáre pamätal si motorové vozidlo RENAULT SCENIC, ktoré bolo privezené p. P. Z., v ktorého technickom preukaze motorového vozidla bol ako držiteľ uvedený, p. V.. Pamätal si, že ako protihodnota sa poskytla za toto motorové vozidlo biela Škoda Octavia. Nepamätal si, že by p. Z., hovoril niečo o vlastníkovi motorového vozidla a preto vychádzal z údajov, ktoré boli uvedené v technickom preukaze ďalšie okolnosti si nepamätal.

Svedok F. B., uviedol že dlhé roky poznal páni M. Z.Á., a zaregistroval aj motorové vozidlá na, ktorých jazdila, pričom si pamätal, že v minulosti mala výhrady voči technickým parametrom motorového vozidla značky RENAULT SCENIC. následne jazdila na motorovom vozidle ŠKODA OCTAVIA TDI COMBI, ktoré jej tiež nevyhovovalo, pretože malo technické závady a v súčasnosti použila motorové vozidlo zn. Peugeot.

Vo veci vypočutá svedkyňa M. Z., ktorá uviedla, že žalovaný jej zaťom, potvrdila, že požiadala syna - P. Z., aby jej pomohol s kúpou motorového vozidla, motorové vozidlo mali vyhladnuté na internete v autobazáre v Poprade. Cestu do Popradu absolvovala ona, syn P. Z., dcéra a zať - žalovaný. V autobazáre sa rozhodla po obhliadnutí, že motorové vozidlo kúpy, pričom však nemala k dispozícii dva doklady totožnosti, ktorými disponoval v danom čase len jej zať - žalovaný, preto mu odovzdala finančné prostriedky a motorové vozidlo bolo zakúpené žalovaným. S tým, že po príchode domov motorové vozidlo sa predpíše na jej meno. O niekoľko dní po príchode podpísali kúpnu zmluvu. Motorové vozidlo používala približne polroka jazdila na ňom ona sama. Následne ju syn oslovil, či by nemala záujem o iné motorové vozidlo a to ŠKODU OCTAVIU, nakoľko motorové vozidlo Renault bolo už staršie, a opravy na „Octaviu“, by boli lacnejšie. Avšak motorové vozidlo ŠKODA OCTAVIA jej nevyhovovalo, malo technické nedostatky a preto sa sťažoval z toho dôvodu jej zať - žalovaný navrhol výmenu s motorovým vozidlom zn. Peugeot. ktorú aj zrealizovali, opätovne spísali kúpnopredajnú zmluvu. Po nahliadnutí do spisu svedkyňa potvrdila, že tieto zmluvy podpisovala v čase kedy sú datované.

Svedkyňa F. E., F. V. a F. F. potvrdili zhodne, že mali zato, že p. Z., bola vlastníčkou predmetného motorového vozidla RENAULT SCENIC a následne mot. vozidla ŠKODA OCTAVIA.

Podľa ustanovenia § 451 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších právnych predpisov, (ďalej len OZ) kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa odseku 2 citovaného §-u bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa ustanovenia § 456 OZ predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa ustanovenia § 456 OZ ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 43 Občianskeho zákonníka, účastníci sú povinní dbať, aby sa pri úprave zmluvných vzťahov odstránilo všetko, čo by mohlo viesť k vzniku rozporov.

Z vyššie uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že povinným subjektom z bezdôvodného obohatenia je ten, kto sa bezdôvodne obohatil. Oprávneným subjektom je ten, na úkor koho bezdôvodné obohatenie vzniklo. Pri bezdôvodnom obohatení môže ísť o plnenie bez právneho dôvodu, resp. plnenie z právneho dôvodu, ktorý odpadol, plnenie z neplatného právneho úkonu alebo majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

O plnenie bez právneho dôvodu ide tam, kde právny dôvod od samého začiatku neexistoval, ale aj vtedy, ak dodatočne odpadol. Pri neplatnosti právneho úkonu môže byť neplatnosť absolútna aj relatívna a ak ide o neplatnosť zmluvy, na základe ktorej plnili obe strany, nastupuje povinnosť vrátenia si poskytnutého plnenia, nakoľko tieto nároky sú vzájomne podmienené. Povinnosť spočívajúca vo vrátení prijatého plnenia tomu, kto ho poskytol, vzniká tak v prípade zmluvy neplatnej, ako aj v prípade zmluvy zrušenej.

Podľa § 123 OZ vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

Z vyššie uvedeného zákonného ustanovenia vyplýva, že okrem držania a užívania svojho vlastníckeho práva môže vlastník nakladať z predmetom svojho vlastníctva a to najmä predať, darovať, zameniť a podobne. Kúpnu zmluvu a tak aj zámennú zmluvu môže ako predávajúci platne uzavrieť zásadne len vlastník veci, lebo iba on je oprávnený s vecou takto disponovať.

Zámenná zmluva predstavuje osobitný zmluvný typ, ide o dvojstranný synalagmatický právny úkon, ktorým si zmluvné strany vymieňajú vec za vec, jeho účelom je prevod vlastníckeho práva.

Na základne zámennej zmluvy sa účastníci navzájom zaväzujú, že odovzdávajú do vlastníctva druhému určitý predmet výmeny, a že prevezmú od neho do vlastníctva iný určitý predmet výmeny. Na rozdiel od kúpnej zmluvy sa ako protiplnenie poskytuje takisto vec, a nie peniaze. Právna forma zámennej zmluvy nie je zákonom predpísaná, obsahovými náležitosťami zámennej zmluvy je určenie veci, ktoré majú byť predmetom výmeny a vyjadrenie vôle zmluvných strán, že má dôjsť k prevodu vlastníckeho práva k týmto veciam.

V konkrétnom prípade aj keď bol evidovaný ako vlastník a prevádzkovateľ motorového vozidla žalovaný, vlastníčkou vozidla so všetkými oprávneniami bola p. Z., ktorá na základe splnomocnenia prostredníctvom svojho syna P. Z. predávala toto motorové vozidlo žalobcovi za protihodnotu iného motorového vozidla ŠKODA OCTAVIA, pričom však nebola vlastníčkou motorového vozidla RENAUL SCENIC, z vyššie uvedených dôvodov.

Z vyššie uvedených listinných dôkazov ako aj výpovedí účastníkov možno konštatovať, že tak žalovaný ako ani p. Z. nenadobudoli vlastnícke právo k uvedenému vozidlu, o čom svedčia skutočnosti uvedené v spise Okresného riaditeľstva PZ, Úradu justičnej a kriminálnej polície ČVS:ORP-342/OEK-PO-2009.

V prejednávanej veci súd dospel k záveru, že nie medzi žalobcom a žalovaným malo dôjsť k uzavretiu zámennej zmluvy ohľadom hnutelnej veci - motorového vozidla, avšak medzi p. Z.X. a žalobcom a uvedená zmluva bola absolútne neplatná.

S skonštatovaním o neplatnosti uvedenej zmluvy sa stotožnil aj odvolací súd v uznesení č.k. 17 Co 137/2012 zo dňa 6. 12. 2012.

Odvolací súd však poukázal nato, že z obsahu spisového materiálu jednoznačne nevyplýva, či má žalovaný povinnosť vydať bezdôvodné obohatenie, či práve žalovaný sa na úkor navrhovateľa bezdôvodne obohatil.

Žalovaný sa v konaní bránil, že motorové vozidlo RENAUL SCENIC, bolo zakúpené „v skutočnosti“ M. Z., a jednalo sa o jej vlastníctvo, pretože jednak ona nemala k dispozícii potrebné doklady bolo „len evidované“ na žalovaného, ktorý potrebné doklady v danom čase mal k dispozícii.

Na podporu svojich tvrdení poukazoval na svoju výpoveď a výpoveď P. Z., z ktorých aj keď tvrdili, že vozidlo bolo našli na internete „pre M. Z.“, vozidlo využívali však viacerí členovia rodiny (čl. 43).

Súčasne predložil kúpnu zmluvu zo dňa 3.12.2007 v zmysle ktorej žalovaný, ako predávajúci a pani Z., ako kupujúca uzatvorili kúpnu zmluvu predmetom ktorej bolo motorové vozidlo RENAULT SCENIC 1,9 DCI, X. XXX C., na základe, ktorej sa dal do súladu faktický stav so stavom právnym, aj keď následne v evidencii motorových vozidiel vedenom Dopravným inšpektorátom táto zmena zaznamenaná nebola.

Následne v apríli 2008, došlo k uzatvoreniu práve spornej zámennej zmluvy, na základe ktorej nadobudla do vlastníctva p. Z. motorové vozidlo ŠKODA OCTAVIA ako protihodnotu za motorové vozidlo v hodnote 165.000,-Sk, čím sa obohatila sa na úkor žalobcu.

Uvedené mal súd preukázané na základe svedeckých výpovedí, ako aj na základe zámennej zmluvy zo dňa 2.5.2008, podľa ktorej pani Z. vystupovala pri tomto právnom úkone ako výlučná vlastníčka osobného motorového vozidla ŠKODA OCTAVIA štátnej poznávacej značky: KE 853 DB.

Vecnou legitímáciou sa rozumie stav vyplývajúci z hmotného práva, v rámci ktorého je jeden z účastníkov nositeľom oprávnenia (je aktívne legitimovaný) a druhý účastník je nositeľom právnej povinnosti (pasívne legitimovaný).

Nedostatok vecnej legitímácie či už aktívnej alebo pasívnej, vedie vždy k zamietnutiu návrhu na začatie konania meritórnym rozhodnutím. Vecnou pasívnou legitímáciou sa rozumie stav vyplývajúci z hmotného práva, podľa ktorého účastník je subjektom povinností, ktoré sú predmetom konania.

Ako je už vyššie uvedené, súd v tomto smere vykonal dokazovania najmä zamerané na ozrejenie, kto bol vlastníkom motorového vozidla zn. ŠKODA OCTAVIA, tak ako to bolo vyjadrené v rozhodnutí odvolacieho súdu. V tejto súvislosti, na základe vykonaných dôkazov, súd dospel k záveru, že uvedená zmluva bola uzavretá medzi žalobcom a p. Z., za ktorú konal jej syn P. Z.. Predmetnou žalobou sa však domáhal vydania bezdôvodného obohatenia žalobca vo vzťahu ku žalovanému, ktorý ako vyplynulo z vyššie uvedeného nebol nositeľom právnej povinnosti teda povinnosti vydať bezdôvodného obohatenie nakoľko toto nastalo na strane p. Z..

Žalovaný bol vlastníkom motorového vozidla RENAULT SCENIC 1,9 DCI len do 3.12.2007, a následne bol vlastníkom motorového vozidla zn. ŠKODA OCTAVIA od 2. 5. 2008, teda v čase kedy bola uzatvorená sporná zámenná zmluva - apríl 2008 vlastníkom nebol. Uvedené preukazujú zmluvy a to kúpna zmluva (č. listu spisu 36) a zámenná zmluva v (č. listu spisu 38).

Čo sa týka svedeckej výpovede svedka F. F. otca žalobcu, túto súd hodnotil ako značne nehodnovernú najmä z dôvodu blízkeho príbuzenského vzťahu ku žalobcovi a na druhej strane pre rozpory, ktoré sa vyskytli v písomnom prehlásení tohto svedka a následne v jeho ústnej výpovedi.

Súd zamietol návrh na doplnenie dokazovania predchádzajúceho vlastníka tohto motorového vozidla p. G., z toho dôvodu, že toto by bolo nadbytočné, a nijako nesúvisiace, so zisťovaním skutkového stavu veci, ktorý ako nedostatočne zistený považoval odvolací súd.

Z týchto dôvodov súd žalobu zamietol.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 veta prvá O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Právny zástupca žalovaného si vyčíslil trovy právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. s tarifnou odmenou za jeden úkon 200,85 euro.

Právny zástupca si vyúčtoval odmenu za 42 úkonov právnej služby 23 úkonov v hodnote 20,85 euro a 19 úkonov hodnote 133,90 euro k tomu režijný paušál za 42 úkonov 8,04 eura evidentne bez zohľadnenia režijného paušálu určeného v zmysle vyššie citovanej vyhlášky za ten, ktorý rok kedy bol úkon právnej pomoci vykonaný, právny zástupca žalobcu si ďalej vyčíslil stratu času (podľa § 17 ods. 1), - 22 ciest na trase Kapušany - Prešov a späť, v (pojednávane 9 krát, nahliadnutie do súdneho spisu 13 krát) celkom 88 polhodín á 13,40 euro spolu 1179,20 eura.

Náhradu cestovných výdavkov na trase Kapušany - Prešov a späť - 22 ciest 9 krát pojednávane, 13 krát nahliadnutí do súdneho spisu - 4400 km pri cene benzínu 1,50 euro a spotrebe 20 litrov na 100 km, amortizáciu vozidla 0,20 euro na 1 km, náhradu cestovných výdavkov 2200 euro celkom trovy právneho zastúpenia si vyčíslil v sume 10 880,53 eura.

Súd v zmysle obmedzenia práva na náhradu trov na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva priznal odmenu za tieto úkony právnej služby:

1. prevzatie a príprava zastúpenia 26. 1. 2011 - 200,85 euro + režijný paušál 7,41 euro
2. porada s klientom dňa 4. 2. 2011 1 krát 133,90 euro + režijný paušál 7,41 euro
3. účasť na pojednávaní dňa 12. 4. 2011 - 200,85 euro + režijný paušál 7,41 euro
4. písomné vyjadrenie vo veci samej zo dňa 11. 6. 2011 - 200,85 euro + 7,41 euro režijný paušál
5. účasť na pojednávaní dňa 14. 6. 2011 - 200,85 eura + režijný paušál 7,41 euro
6. porada s klientom 2. 9. 2011 - 133,90 euro + režijný paušál 7,41 euro
7. účasť na pojednávaní dňa 6. 9. 2011 - 200,85 euro + režijný paušál 7,41 euro
8. účasť na pojednávaní dňa 23. 2. 2012 - 200,85 eura + 7,63 eura režijný paušál
9. porada s klientom dňa 2. 3. 2012 - 133,90 eura + režijný paušál 7,63 eura
10. účasť na pojednávaní dňa 12. 6. 2012 - 200,85 eura + režijný paušál 7,63 eura
11. účasť na vyhlásení rozhodnutia 28. 6. 2012 - vo výške 1/4 v zmysle ustanovenia § 14 ods. 5 citovanej vyhlášky v znení účinnom ku dňu vykonania úkonu 50,21 euro + 7,63 eura režijný paušál
12. podanie vo veci samej - odvolanie - 6. 8. 2012 - 200, 85 eura + 7,63 eura režijný paušál
13. účasť na pojednávaní dňa 13. 6. 2013 - 200,85 eura + 7,81 euro režijný paušál
14. účasť na pojednávaní dňa 29. 10. 2013 - 200,85 eura + režijný paušál 7,81 euro
15. porada s klientom dňa 31. 1. 2014 - 1 krát 133,90 euro + 8,04 euro režijný paušál
16. účasť na pojednávaní dňa 3. 2. 2014 - 200,85 eura + režijný paušál 8,04 euro

Súd nepriznal žalobcovi náhradu týchto uplatnených trov:

- za úkony právnej služby pozostávajúce z nahliadnutia do súdneho spisu, nakoľko tento úkon nezodpovedá žiadnemu z charakteristiky úkonu právnej pomoci ktoré sú citované vo vyhláške č. 655/2004 Z.z., na druhej strane právnenmu zástupcovi žalobcu boli zasielané zápisnice emailovou formou čo sa týka listinných dôkazov tieto boli oboznamované v priebehu pojednávania, pokiaľ ide o preskúmanie toho, ktorého listinného dôkazu uvedené je súčasťou poskytovania právnej pomoci ktoré jej následne koncentrované účasti na pojednávaní za ktorú, vyhláška priznáva v závislosti od hodnoty sporu odmenu,
- súd ďalej nepriznal odmenu za úkon právnej pomoci účtovaný za podanie odvolania proti uzneseniu o uložení poriadkovej pokuty, ktorá bola uložená práve právnenmu zástupcovi žalovaného uvedené by bolo v rozpore s dobrými mravmi, pokiaľ by súd priznal odmenu právnenmu zástupcovi ktorému bolo naopak uložené poriadkové opatrenie, a už vôbec nie možné hovoriť o poskytnutí právnej pomoci pre klienta a ani vo veci samej,
- čo sa týka vyúčtovania množstva porád s klientom ktoré boli dokladované síce záznamom o porade s klientom, súd z tohto množstva priznal odmenu za 4 porady, ktoré vzhľadom zložitosti v posudzovanej právnej veci považuje za adekvátne,
- súd taktiež nepriznal uplatňovanú odmenu za úkony právnej pomoci pozostávajúce za odpovede na výzvu súdu, ktorá predstavovala uvedenie mien a priezvisk a adres navrhovaných svedkov, uvedené nemožno považovať za úkon právnej pomoci jedine, ak tak za úkon administratívnej pomoci.

Podľa § 14 ods. 1, 2, 3 citovanej vyhlášky v znení účinnom do 1. 7. 2013 Odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- a) prevzatie a príprava zastúpenia alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom,
- b) písomné podanie na súd alebo iný orgán vo veci samej,
- c) účasť pri vyšetrovacích úkonoch, pri oboznámení sa s výsledkami vyšetrovania, vyhľadávania alebo za konanie pred súdom alebo iným orgánom, 4) pri konaní o dohode o vine a treste, pri konaní o zmieri, a

to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín, ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny,

d) vypracovanie právneho rozboru veci okrem trestnoprávnej veci,

e) návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, mimoriadne dovolanie, podnet na podanie sťažnosti pre porušenie zákona,

f) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

Odmena vo výške dvoch tretín základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby:

a) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu; dĺžka trvania porady alebo rokovania s klientom, ktorý je vo väzbe alebo vo výkone trestu odnatia slobody, sa preukazuje potvrdením príslušného ústavu na výkon väzby alebo ústavu na výkon trestu odnatia slobody,

b) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu.

Odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby:

a) návrh na predbežné opatrenie a odvolanie proti rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na zabezpečenie dôkazu alebo dedičstva,

b) odvolanie proti rozhodnutiu, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej, a vyjadrenie k takému odvolaniu,

c) návrhy a sťažnosti vo veciach, o ktorých sa rozhoduje na verejnom zasadaní, s výnimkou návrhu na obnovu konania,

d) účasť na verejnom zasadaní, ak nejde o odvolanie alebo obnovu konania,

e) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

Podľa § 14 ods. 4, 5 citovanej vyhlášky v znení účinnom do 1. 7. 2013 odmena vo výške jednej tretiny základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby:

a) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom, ak nepresiahne jednu hodinu,

b) ďalšia porada alebo rokovanie s protistranou, ak nepresiahne jednu hodinu.

Odmena vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby:

a) návrh na opravu odôvodnenia rozhodnutia, na odstránenie následkov zmeškania lehoty a na zmenu rozhodnutia o plnení v splátkach,

b) zastupovanie alebo obhajoba na pojednávaní, pri ktorom sa iba vyhlásilo rozhodnutie, alebo zastupovanie a obhajoba na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednávania veci.

Čo to sa týka vyúčtovaných nákladov na stratu času, spolu v hodnote 1179,20 euro a náhrady cestovných výdavkov kde podľa tvrdenia právneho zástupcu a žalovaného tento absolvoval 4400 km pretrase Kapušany - Prešova a späť, v celkovej hodnote v 2200 euro, tieto súd hodnotil ako neúčelné. Vzdielenosť Prešov - Kapušany, predstavuje 9,94 kilometra a celá trasa trvá približne 11 minút. Miestne príslušným súdom obce Kapušany pri Prešove, je Okresný súd Prešov, v danom prípade súd mal za to, že sídlom právneho zástupcu žalovaného je okres Prešov a teda keďže ide o sídlo mieste príslušného súdu právnomu zástupcovi žalovaného nepatrí náhrada cestovných výdavkov a ani náhrada straty času. Navyiac súd dodáva, že s vyčíslenie aj režijného paušálu účtovaného 8,04 euro ako keby všetky úkony boli vykonané v roku 2014, účtovanie 4400 kilometrov, pri spotrebe 20 litrov na 100 kilometrov motorovým vozidlom, pričom v technickom preukaze je uvedená spotreba 16,6 litra svedčí o zámere právneho zástupcu žalovaného čo najviac navýšiť účtovanie poskytnutej právnej pomoci.

Súd spolu priznal tak titulom trov právneho zastúpenia odmenu za poskytnuté právne služby 2782,98 eura a titulom náhrady trov za zaplatený súdny poplatok za podané odvolanie 348 eura.

Pretože žalovaný ktorému súd priznal náhradu trov konania, je v konaní právne zastúpený, platobným miestom na poukázanie priznanej sumy na náhradu trov a to v celom rozsahu je v zmysle ust. § 149 ods.1 O.s.p. účet (adresa sídla) jeho právneho zástupcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.