

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 15P/46/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623200930
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Fandáková, LL.M.
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7623200930.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa Mgr. Jana Fandáková, LL.M., v právnej veci maloletého dieťaťa: R. A., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, dieťa rodičov: matka F. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XX a otec neb. V. A., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, za účasti: F. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XX, v konaní o ustanovenie kolízneho opatrovníka, takto

rozhodol:

I. Ustanovuje sa kolízna opatrovníčka F. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XX maloletej R. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XX, aby v jej mene podpísala darovaciu zmluvu na prevod spoluvlastníckeho práva s podielom 1/6 k celku, k nehnuteľnostiam zapísaných na liste vlastníctva č. XX, okres B.B. N. M., obec Y., katastrálne územie Y. ako

- rodinný dom, súpisné číslo XX, postavenom na pozemku parcely registra "C", parcelné č. XXX
- pozemky parcely registra "C" a to

parcelné č. XXX, druh pozemku - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 778 m² a
parcelné č. XXX, druh pozemku - záhrada o výmere 152 m².

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Tunajšiemu súdu bol 23. februára 2023 doručený návrh matky F. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX na ustanovenie kolízneho opatrovníka pre jej maloletú dcéru R. A., nar. XX.XX.XXXX.

2. Navrhovateľka podaný návrh odôvodnila tým, že je matkou maloletej, ktorá je podielovou vlastníčkou predmetných nehnuteľností špecifikovaných v podanom návrhu, ktoré sú založené v Tatra banka, a.s.. Navrhovateľka poukázala ďalej na to, že po smrti manžela nevládze splácať úver, pričom žiadala banku o spojenie dvoch úverov do jedného, čím by jej klesla splátka úveru, avšak neúspešne. Po informovaní sa v ostatných bankách pôsobiacich na Slovensku, jej žiadna banka nechce poskytnúť úver a to nie len s poukazaním na jej nízky príjem, ale aj na skutočnosť, že jej maloletá dcéra je spoluvlastníčka nehnuteľnosti, ktorá by bola založená v banke. Za účelom, aby navrhovateľka - matka maloletej zvládala splácať úver a zachovala tak majetok aj pre svoje deti jej neostáva nič iné, iba to, aby jej dcéra R. jej darovala svoj podiel na predmetných nehnuteľnostiach. Navrhovateľka s ohľadom na uvedené skutočnosti v petite podaného návrhu žiadala, aby súd ustanovil starú matku maloletej - F. Š., nar. XX.XX.XXXX za kolízneho opatrovníka maloletej a to za účelom uzatvorenia darovacej zmluvy, predmetom ktorej bude podiel maloletej na predmetnom nehnuteľnom majetku. Spolu s podaným návrhom navrhovateľka doručila súhlas starej matky s ustanovením do funkcie kolízneho opatrovníka maloletej.

3. Uznesením sp. zn.: 15P/46/2023-13 zo dňa 17.03.2023 súd ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves za opatrovníka na zastupovanie maloletej v tomto konaní.

4. Z výpisu z Registra trestov GP SR ako aj z výpisu z Centrálnnej evidencie správny deliktov a priestupkov súd zistil, že navrhovaná kolízna opatrovníčka nebola doposiaľ potrestaná za čin, ktorý je možné považovať za trestný. Zo správy Obce Odorín zo dňa 17.03.2023 súd zistil, že stará matka nebola riešená v komisii verejného poriadku.

5. Podaním doručeným súdu dňa 13.04.2023 stará matka ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní zo zdravotných dôvodov. Súčasne uviedla, že súhlasí ako s pojednávaním bez jej prítomnosti tak aj s ustanovením do funkcie kolízneho opatrovníka maloletej.

6. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie na deň 14.04.2023, na ktorom bola prítomná navrhovateľka ako aj opatrovník maloletej. Navrhovateľka v rámci svojej výpovede uviedla, že maloletá vlastní 1/6 danej nehnuteľnosti, ona vlastní 5/6. Po manželovi navrhovateľka zdedila aj úver, nestíha ho sama splácať, zdvihli jej splátku na 600,- Eur. Aktuálne poberá materskú, zanedlho bude mať len rodičovský príspevok, nebude schopná splácať a žiadna banka jej nechce refinancovať úver na nižšiu splátku, keďže tam figuruje aj jej maloletá dcéra. Navrhovaná kolízna opatrovníčka je stará matka maloletej z navrhovateľkinej strany. Kolízny opatrovník navrhol návrhu navrhovateľky v celom rozsahu vyhovieť.

7. Podľa § 31 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé

8. Podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a mal. dieťaťom alebo medzi mal. deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví mal. dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

9. Podľa § 31 ods. 4 Zákona o rodine, na ustanovenie kolízneho opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený

10. Podľa § 111 písm. f) CMP, v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o opatrovníctve maloletého.

11. Podľa § 120 CMP, súd rozhoduje vo veciach starostlivosti súdu o maloletých rozsudkom, ktorý okrem všeobecných náležitostí obsahuje aj poučenie o spôsoboch výkonu rozhodnutia

12. Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že matka - navrhovateľka aj maloletá R. vystupujú ako účastníci darovacej zmluvy k nehnuteľnostiam čím dochádza medzi matkou a maloletou ku kolízii záujmov. Matka ako zákonný zástupca nemôže maloletú zastupovať pri uzatváraní tohto právneho úkonu, keďže je nielen spoluvlastníčkou predmetných nehnuteľností, ale súčasne aj obdarovaná. Vzhľadom na to, že ide o právny úkon, pri ktorom by mohlo dôjsť ku kolízii záujmov medzi matkou a jej maloletou dcérou súd návrhu vyhovel a ustanovil maloletej kolízneho opatrovníka. Súd pritom za tohto kolízneho opatrovníka ustanovil F. Š., nar. XX.XX.XXXX - starú matku maloletej, ktorá vyjadrila súhlas s tým, aby bola ustanovená za opatrovníka.

13. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

15. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. O trovách konania súd rozhodol tak, že náhradu trov nepriznal žiadnemu z účastníkov konania, nakoľko súd nezistil žiadne také okolnosti, pre ktoré by bolo možné priznať trovy niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „CSP“).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.