

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 17C/161/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7511213508  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Tatranská  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2014:7511213508.1

## Uznesenie

Okresný súd Košice-okolie v právnej veci žalobcu: Československá obchodní banka a.s., IČO: 00 001 350, Radlická 333/150, Praha 5, Česká republika, zast.: Mgr. Romanom Ambrožom, usadeným euroadvokátom so sídlom v Bratislave, Mikulášska 29, proti žalovaným: 1/. R. O., L.. XX.XX.XXXX, J. J. XXX/XX, T., P..Č.. D. XXX, XXX XX G., Č.R. O., X/ S. O., L.. XX.X.XXXX, P. J. V. XXX/XX, T., P..Č.. D. XXX, XXX XX G., Č. O., v konaní o zaplatenie 47.028,80 Kč s prísl.

### rozhodol:

Okresný súd Košice- okolie n i e j e medzinárodne príslušný.

Konanie sa z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal na žalovaných zaplatenia sumy 47.028,80 Kč spolu s úrokom z omeškania 10.90% ročne zo sumy 31.080,35 Kč od 20.7.2011 do zaplatenia, úroku z omeškania zo sumy 31.080,35 Kč od 20.7.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Svoj nárok žalobca odvádzal od zmluvy o úvere č. XXXXXXXXR ktorú, podľa tvrdení v žalobe, so žalovanými žalobca uzavrel dňa 28.5.2007. Túto skutočnosť mal súd preukázanú zo zmluvy zo dňa 8.5.2007 (čl. 11 spisu).

Medzi tými istými účastníkmi konania prebieha na tunajšom súde iné konanie, ktoré začalo skôr a pod sp. zn. 17C/139/2011 a v rámci neho súd zistil, že títo sa v mieste svojho evidovaného trvalého bydliska nezdržiavajú a v mieste trvalého bydliska sú neznámi. Šetrením reálneho pobytu žalovaných súd zistil, že bývajú na adrese Severní 731, 348 15 Planá, odkiaľ sa v rámci konania 17C/139/2011 súdu vrátili späť ako „nevyzdvihnuté“ Z uvedeného je zrejmé, že na danej adrese pôsobia, avšak zásielku si na príslušnej pošte neboli vyzdvihnúť.

Na základe uvedeného procesný súd v konaní 17C/139/2011 požiadal Okresný súd Tachov o doručenie súdnych zásielok žalovaným a osvedčenie o doručení písomností (podľa čl. 10 nariadenia 1393/2007) bolo súdu doručené spolu s doručenkami od oboch žalovaných, ktorým boli písomnosti doručené do vlastných rúk dňa 22.10.2012 (čl. 84 spisu). Súdu bol zároveň doručený tiež výpis zo živnostenského registra ČR ako dôkaz o tom, že žalovaný v 1.

rade pôsobí na území ČR ako podnikateľ s prideleným IČO: 74935674, pričom na obdobie od 21.11.2011 do 21.11.2016 má dočasne túto činnosť prerušenú. V čase doručovania súdnych písomností sa ale celkom určite reálne zdržiavali a aj v súčasnosti sú na území ČR.

Uvedené zistenia v konaní 17C/139/2011 majú aj pre toto konanie zásadný vplyv a význam, pretože:

Za daných okolností nastala situácia, že súd musel skúmať, či môže aplikovať nariadenie Brusel I. Po zistení, že:

1) medzinárodný prvok v danom spore je daný bydliskom žalovaného v Českej republike a žalobca svoj nárok uplatnil žalobou pred súdom v SR. Tým bola založená situácia, ktorá môže vzniesť otázku medzinárodnej súdnej príslušnosti.

2) Z rovnakého dôvodu je splnená tiež podmienka teritoriálnej pôsobnosti nariadenia, kedy má byť Brusel I aplikovaný v uvedených členských štátoch EU, v ktorých ich možno aplikovať (od 1.7.2007 je možné aplikovať ho už aj v Dánsku)

3) splnená je napokon aj podmienka časového pôsobenia nariadenia, nakoľko spor vznikol po tom, ako nariadenie vstúpilo u oboch štátov (ČR i SR) do platnosti dňom 1.5.2004, kedy sa obe krajiny stali členmi EÚ

4) splnená bola aj podmienka vecnej pôsobnosti, pretože ide o spor z úverovej zmluvy, ktorá je typickým civilným, popr. obchodným kontraktom

Podľa Článku 15 ods. 1 nariadenia:

1. Vo veciach týkajúcich sa zmluvy uzavretej spotrebiteľom na účely, ktoré nie je možné považovať za súčasť jeho podnikania alebo povolania, sa právomoc určí podľa tohto oddielu, pričom nie sú dotknuté ustanovenia článku 4 a článku 5 bod 5, ak ide

a) o zmluvu o predaji tovaru na splátky alebo

b) o zmluvu o úvere splatnom v splátkach alebo zmluvu o akejkoľvek inej forme úveru, ktorým sa má financovať predaj tovaru, alebo

c) vo všetkých ostatných prípadoch o zmluvu uzavretú s účastníkom, ktorý obchoduje alebo podniká v členskom štáte bydliska spotrebiteľa alebo akýmkoľvek spôsobom smeruje takéto činnosti do tohto členského štátu alebo do viacerých štátov vrátane tohto členského štátu, a zmluva spadá do rozsahu týchto činností.

Podľa Článku 16 ods. 2. Druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

Z čl.15 ods.1 nariadenia je zrejmé, že obsahuje autonómnou definíciu spotrebiteľskej zmluvy (t.j. nie každá zmluva, ktorú slovenské právo považuje za spotrebiteľskú zmluvu bude spotrebiteľskou zmluvou v zmysle daného článku). Prejednávaný prípad spadá pod písm. b) daného článku, pretože predmetom zmluvy bolo poskytnutie úverových prostriedkov k ľubovoľnému použitiu.

Z čl. 16 ods. 2 nariadenia plynie, že žalobca svoje nároky voči žalovanému z danej zmluvy plynúce môže žalovať len na súde toho členského štátu, v ktorom má žalovaný svoje bydlisko. Je to pritom žalobca, aby preukázal, že je daná podmienka splnená. Obligatórny prieskum medzinárodnej príslušnosti je obmedzený len na prípady výlučnej príslušnosti uvedené v čl. 22 nariadenia. V ostatných prípadoch je na žalovanom, či príslušnosť štátu fóra prijme (viď čl.24) alebo sa bude brániť. Rovnako tak z čl. 26 plynie, že súd skúma podmienky

svojej medzinárodnej príslušnosti až po tom, keď sa žalovaný vo veci nevyjadrí (bez toho, aby zároveň namietal nedostatok medzinárodnej príslušnosti procesného súdu).

Otázku bydliska potom procesný súd posudzuje podľa svojho národného práva. Je však treba podotknúť, že obsah pojmu „bydlisko“, ako ho používa občiansky súdny poriadok alebo zákon o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom, nie je pojmom totožným s obsahom pojmu „trvalý pobyt“, ktorý používajú predpisy správneho práva upravujúce evidenciu obyvateľov. Bydliskom fyzickej osoby sa rozumie obec, resp. mestský obvod, v ktorom daná osoba býva s úmyslom trvale sa tu zdržiavať. Je to miesto, kde má osoba svoj byt, rodinu, popr. kde pracuje, ak tam aj býva. Je to teda miesto faktického pobytu fyzickej osoby v spojení s jej úmyslom sa tu trvale zdržiavať.

Podľa Článok 26 ods. 1. nariadenia: Ak je osoba, ktorá má bydlisko v jednom členskom štáte, žalovaná na súde iného členského štátu a nedostaví sa na tento súd, súd aj bez návrhu vyhlási, že nemá právomoc (správne príslušnosť), ak si právomoc (správne príslušnosť) nemôže založiť na ustanoveniach tohto nariadenia.

Princíp, vyjadrený v čl. 16 ods. 2 nariadenia sú v sporoch zo spotrebiteľských zmlúv medzinárodne príslušné výlučne a je obligatórna. Tým, že žalovaný sa konaní k žalobe nevyjadril a nebola založená príslušnosť súdov SR na žiadnom inom ustanovení Brusel-u I, súd v súlade s cit. ust. Čl. 26 Brusel-u I vyslovil svoju medzinárodnú nepríslušnosť. Vychádzajúc zo zistení o faktickom bydlisku žalovaných, ktorým je podľa posledného zistenia súdu adresa severní 731 Planá, sú na dané konanie medzinárodne príslušnými súdy Českej republiky a v rámci nej miestne príslušný súd podľa bydliska žalovaných.

Podľa ust. § 103 OSP kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa ust. § 104 ods. 1 OSP ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak, že vyslovil svoju medzinárodnú nepríslušnosť a konanie z tohto dôvodu zastavil. Uvedená skutočnosť nemá vyplav na právo žalobcu uplatniť svoj nárok na príslušnom súde v ČR.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/ Osp ( súdny poplatok nebol zaplatený).

### **Poučenie:**

proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na podpísanom súde v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 OSP/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.