

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7CoCsp/68/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722200346
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:5722200346.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Františka Dulačku a členov senátu Mgr. Márie Kašíkovej a JUDr. Jany Kotrčovej, v právnej veci žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., so sídlom Československej armády 754/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, IČO: 24 785 199, právne zastúpený: ŠMÍDA, advokátní kancelár, s.r.o., so sídlom Eliščino nábřeží 280/23, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, IČO: 01 435 400, konajúci v SR prostredníctvom: ŠMÍDA advokátní kancelár s.r.o., organizačná zložka, so sídlom Námestie sv. Egídia 42/97, Poprad, IČO: 47 255 773, proti žalovanej: R. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom V. V., J. XXXX/XXX, právne zastúpená: JUDr. Peter Vachan, advokát, s.r.o., so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, Žilina, IČO: 47 445 092, o zaplatenie 16 574,17 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Martin z 30. júna 2022 č. k. 10Csp/5/2022-166, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie vo výrokoch I., III. a IV. **p o t v r d z u j e .**

Rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku II. **z o s t á v a n e d o t k n u t ý .**

Žalobcovi **p r i z n á v a** voči žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zaviazal žalovanú k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 16 535,27 eur spolu s 5 % - ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 12 081,86 eur od 2.12.2020 do zaplatenia (výrok I.). Konanie o zaplatenie sumy 38,90 eur zastavil (výrok II.). Úspešnému žalobcovi priznal proti žalovanej v zmysle § 255 ods. 1 CSP právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie (výrok III. a IV.).

Vykonaným dokazovaním zistil, že medzi právnym predchodcom žalobcu - R. R. a.s. (ďalej len „právny predchodca žalobcu“ alebo „banka“) ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola dňa 26.6.2015 uzatvorená Zmluva o splátkovom spotrebiteľskom úvere vo výške 18 000 eur, s dohodnutým druhom úveru „spotrebný úver na čokoľvek“, pri fixnej úrokovej sadzbe 9,90 % s poskytnutou zľavou z úrokovej sadzby vo výške 7,90 % ročne s tým, že úver mal byť splácaný 108-mi splátkami vo výške 243,60 eur mesačne, ktoré boli zročné vždy k 11. dňu v kalendárnom mesiaci, s prvou splátkou zročnou dňa 11.8.2015, konečná splatnosť úveru bola stanovená k 11.7.2024, RPMN bola stanovená na 9,25 %, priemerná RPMN 10,39 % a celková čiastka spojená s úverom, ktorú mala dlžníčka zaplatiť bola 26 313,15 eur. Za poistenie úveru bol dohodnutý poplatok 8,24 eur mesačne, splatný v termíne splátky úveru. Z prehľadu o splácaní úveru zistil, že žalovaná už koncom roku 2019 prestala úver splácať, v novembri 2019 už nevykonala splátku úveru, ďalšiu splátku vykonala až 28.5.2020 a v roku 2020 už ďalšie splátky úveru nevykonávala. Na základe uvedeného právny predchodca žalobcu upomienkou z 30.10.2020 vyzval žalovanú na úhradu nezaplatených splátok vo výške 5 074 eur a vyzval ju, aby uvedenú sumu uhradila do 15 dní od doručenia výzvy na uvedený účet. Banka dokladom z elektrického

sledovania zásielok preukázala, že žalovaná si výzvu z 30.10.2020 prevzala dňa 5.11.2020, keďže žalovaná zostala nečinná, banka listom z 2.12.2020 vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru k 1.12.2020 v súlade s ust. § 53 ods. 9 a § 565 OZ, v spojení s bodom 8.1 Produktových obchodných podmienok. Uvedený list banky bol žalovanej doručený 7.12.2020. Po zosplatení úveru žalovaná urobila ešte vklady vo februári 2021, čím dlh na úverovej istine celkom klesol na 12 120,76 eur, žalovaná celkom uhradila sumu 10 573,23 eur, čo zodpovedalo 43 celým splátkam po 243,66 eur a čiastočne časti sumy zo 44. splátky úveru, preto zvyšok úveru, ktorý bol zosplatený, vzhľadom na dátum podania žaloby (3.2.2022) nepovažoval za premlčaný. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti listom banky z 2.12.2021 považoval aj za výzvu banky na zaplatenie dlhu, ktorú predpokladá ust. § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách. Obranu žalovanej, že jej nebola zaslaná notifikácia podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka a podľa § 92 ods. 1 zákona o bankách nepovažoval za dôvodnú. Na základe uvedených skutkových okolností banka v súlade s ust. § 524 a nasl. OZ dňa 23.3.2021 uzatvorila zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe čoho žalobca sa stal vecne legitimovaným veriteľom postúpenej pohľadávky. Nestotožnil sa s námietkou žalovanej, že banka pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere neskúmala schopnosť žalovanej, ako spotrebiteľa, splácať spotrebiteľských úver v zmysle § 7 ods. 1, ods. 2 v spojení s podmienkami uvedenými v § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „ZoSÚ“). Akým spôsobom banka posudzovala schopnosť žalovanej splácať úver, vyplýva z predložených listinných dôkazov zažurnalizovaných na č. I. 119 spisu, vychádzajúc z toho, že úver bol poskytovaný na splatenie dvoch existujúcich a predtým splácaných úverov od R. R. a na splácanie ďalšieho úveru od nebankového subjektu, z čoho možno vyvodiť, že banke skutočnosti o žalovanej boli známe, mala prehľad o tom, akým spôsobom úvery žalovaná spláca, aké je jej úverové zaťaženie, mala prehľad o príjmoch žalovanej, a či žalovaná v čase uzatvorenia úverovej zmluvy je dlžníkom, ktorý si riadne plní svoje záväzky. Na základe takto vykonaného dokazovania dospel k záveru, že porušenia podmienok vyplývajúcich z ust. § 7 ods. 1, ods. 2 ZoSÚ, neboli v danom prípade zistené.

Na základe vykonaného dokazovania ďalej nepovažoval za dôvodné tvrdenie žalovanej, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. i) ZoSÚ - úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, keď v čl. I., bod 1 bola dohodnutá fixná úroková sadzba 9,90 % ročne po poskytnutí zľavy žalovanej úroková sadzba predstavovala 7,90 %, keď poskytnutie uvedenej zľavy vyplýva z čl. II, bod 3 a z ust. všeobecných obchodných podmienok R. R. a.s. (ďalej len „VOP“) účinných od 1.1.2015, preto aj v súvislosti s dohodnutou zľavou úrokovej sadzby zodpovedala tomu aj RPMN, ktorá bola vypočítaná s rovnicou uvedenou v prílohe č. 2 ZoSÚ, čo zodpovedá § 19 ku dňu uzatvorenia zmluvy, na základe čoho nebola dôvodná námietka žalovanej, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ.

Nestotožnil sa s námietkou žalovanej spočívajúcej v tvrdení, že zmluva neobsahuje celkovú čiastku spotrebiteľského úveru. Je zrejmé z podmienok zmluvy, že žalovaná bola povinná zaplatiť úver 108-mi splátkami v sume 243,66 eur, čo spolu predstavuje sumu 26 315,28 eur. Pokiaľ zmluva v ďalšej časti udáva, že celková čiastka spojená s úverom predstavuje sumu 26 313,15 eur, jedná sa o odchýlku vo výške 2,13 eur, ktorá skutočnosť nemôže spôsobiť bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru. Navyše žalobca predložil súdu amortizačnú tabuľku, z ktorej vyplýva, že práve posledná splátka úveru bola inkasovaná vo výške 241,53 eur, z čoho vyplýva, že celková čiastka súčtom týchto splátok predstavuje sumu 26 313,15 eur. V súlade s ust. § 517 ods. 2 OZ a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. priznal žalobcovi so žalovanou sumou aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania od 2.12.2020 do zaplatenia zo sumy 12 120,76 eur, poníženej o úhradu časti istiny vo výške 38,90 eur po podaní žaloby, v ktorej časti konanie zastavil.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaná z dôvodov, ktoré sú špecifikované v bodoch 1 až 6 odvolania. Namietala, že v súlade s ust. § 4 ods. 1 písm. g) ZoSÚ pred uzatvorením zmluvy veriteľ neposkytol správnu informáciu o celkovej čiastke spotrebiteľského úveru, keďže zmluva obsahuje jednoznačný údaj o výške mesačnej splátky 243,66 eur, ktorú pokiaľ vynásobíme počtom splátok (108), výsledná je suma 26 315,28 eur, keď inak zmluva obsahuje údaj o celkovej čiastke vo výške 26 313,15 eur. Uvedená náležitosť spotrebiteľskej zmluvy má priamy dopad aj na správne uvedenie výšky RPMN ako obligatórnej náležitosti zmluvy v zmysle § 9 ods. 2 písm. j) ZoSÚ, na základe čoho je poskytnutý úver bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) a d) ZoSÚ. Nesprávne v zmluve bol uvedený údaj o úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru vo výške 7,90 %, ktorý mal byť obsiahnutý vo zverejnení, pričom nebolo zo strany žalobcu predložené žiadne zverejnenie. Zmluva obsahuje nesprávny údaj o RPMN, keďže právny predchodca žalobcu do celkových nákladov spojených so zaplatením úveru nezahrnul poplatok za poistenie vo

výške 8,24 eur. Taktiež právny predchodca žalobcu nepostupoval pri poskytovaní úveru s odbornou starostlivosťou pri skúmaní podmienok uvedených v § 7 ods. 1 ZoSÚ, keď žalobca síce preveril úverovú zaťaženosť v príslušnom registri, nepreveril, alebo nezískal však hodnoverné informácie o jej výdavkoch na živobytie, ubytovanie, stravu, náklady na energie, na základe čoho je potrebné v zmysle § 11 ods. 2 ZoSÚ považovať poskytnutý spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov. V danom prípade súd prvej inštancie riadne neskúmal ani vecnú legitimitáciu žalobcu a predpoklady riadneho postúpenia pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu na žalobcu na základe zmluvy o postúpení pohľadávok z 23.3.2021. Výzvu z 30.10.2020 a oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 2.12.2020 je treba považovať za neplatné právne úkony v zmysle § 39 OZ, keďže povinnosťou súdu ex offo bolo skúmať naplnenie podmienok uvedených v § 92 ods. 1 zákona o bankách, ako aj podmienky pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru v zmysle § 53 ods. 9 a § 565 OZ. Zo strany žalobcu nebol predložený listinný dôkaz odoslania a doručenia výzvy zo dňa 30.10.2020 a oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 2.12.2020, keďže poštový podací lístok bez presného označenia a identifikácie zásielky nepreukazuje odoslanie ani doručenie vyššie uvedených listín. Žiadala rozsudok súdu prvej inštancie zmeniť a žalobu zamietnuť.

3. Žalobca vo vyjadrení k podanému odvolaniu žiadal rozsudok súdu prvej inštancie ako správny potvrdiť. Poukázal na predložené listinné dôkazy v konaní, najmä na amortizačnú tabuľku, vyjadrenie k odporu, z ktorých vyplýva, že posledná predpokladaná splátka k 11.7.2024 nebola splatná vo výške bežnej splátky (243,66 eur), ale v osobitne určenej výške 241,53 eur, z čoho vyplýva výsledná suma 26 313,15 eur. Úroková sadzba stanovená v čl. I. ods. 1 zmluvy bola stanovená ako fixná. Poplatok za poistenie úveru dohodnutý vo výške 8,24 eur mesačne bol súčasťou riadnej mesačnej splátky, ako vyplýva z amortizačnej tabuľky, v súlade so znením čl. I. zmluvy (poistenie úveru) a v zmysle čl. III. ods. 6 zmluvy a jej prílohy. Zo znenia čl. I. zmluvy vyplýva, že nevyžadovalo sa ručenie alebo poistenie k získaniu spotrebiteľského úveru, pričom žalovaná podľa podpisu tento formulár preukázateľne prevzala. Doručovanie výzvy z 30.10.2020 vyplýva z podacieho hárku aj z dokladu elektronického sledovania zásielok Slovenskou poštou, obdobne aj oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti bolo žalovanej doručené, ako vyplýva z jeho vyjadrenia a predložených dôkazov k odporu zo dňa 4.5.2022.

4. Žalovaná vo vyjadrení k podanému vyjadreniu žalobcu poukázala, že uvádzaná úroková sadzba vo výške 7,90 % nebola obsiahnutá vo zverejnení, dokument označený ako „prílohy zmluvy, súhlas s poistením k úveru“ nebola ním podpísaná a jeho obsah je v rozpore s dobrými mravmi a bodom 17 uvedeného dokumentu. V súlade s ust. § 53 ods. 9 OZ nebola vyzvaná, ku ktorej omeškanej splátke žalobca využíva právo predčasného splatenia úveru a jeho postúpením došlo v rozpore s ust. § 17 ods. 1 ZoSÚ.

5. Žalobca vo vyjadrení k vyjadreniu žalovanej nesúhlasí s argumentáciou žalovanej strany, opätovne poukazuje na skutočnosti uvádzané vo vyjadrení k podanému odvolaniu, pričom sa pridŕža všetkých svojich predchádzajúcich tvrdení.

6. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie podala včas (§ 362 ods. 1 CSP) strana sporu, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 1 CSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v intenciách § 379 a § 380 CSP, ktorý v napadnutých výrokoch odvolaním žalovanej ako správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil; rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku II. odvolaním nenapadnutý zostáva nedotknutý.

7. Záver súdu prvej inštancie, ktorý na základe výsledkov vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu dospel k záveru o dôvodnosti podanej žaloby na zaplatenie žalovanej sumy 16 535,27 eur spolu s príslušným úrokom z omeškania ako zostatku nesplateného spotrebiteľského úveru na základe uzatvorenej Zmluvy o splátkovom spotrebiteľskom úvere z 26.6.2015 z dôvodov vyhodnotených v bodoch 35 až 62 odôvodnenia rozsudku, je správny, keď odvolací súd poukazuje na skutkovú a právnu argumentáciu súdu prvej inštancie, s ktorou sa plne stotožňuje a v dôvodoch svojho rozhodnutia na ne odkazuje (§ 387 ods. 2 CSP).

8. Odvolací súd považoval za dôvodné zaujať stanovisko k posudzovaniu vecnej (ne)správnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie na základe podaného odvolania žalovanou, ktorými dôvodmi bol odvolací súd v odvolacom konaní viazaný (§ 383 CSP).

9. Odvolací súd sa stotožnil s vyhodnotením skutkového stavu a so závermi vyslovenými v bode 55 odôvodnenia rozsudku v posudzovaní obligatórnych náležitostí zmluvy z hľadiska uvádzania celkovej čiastky poskytnutého úveru vzhľadom na žalovanou uvádzaný súčin (108 splátok x 243,66 eur) a výslednú sumu 26 315,28 eur v porovnaní s čiastkou uvádzanou v zmluve 26 313,15 eur. Z výsledku vykonaného dokazovania je zrejmé (z predloženej amortizačnej tabuľky), že posledná 108. splátka bola stanovená na sumu 241,53 eur, čo znamená, že celková čiastka spojená s úverom predstavuje sumu 26 313,15 eur, t. j. vo výške, ako bola uvedená v zmluve.

10. Za správne považuje odvolací súd aj hodnotenie skutkového stavu v bode 35 odôvodnenia rozsudku, na základe ktorého súd prvej inštancie hodnotil podmienku uzatvorenej spotrebiteľskej zmluvy - úrokovej sadzby, keď úroková sadzba vo výške 7,90 % (po poskytnutí zľavy) bola v zmysle čl. I. ods. 1 zmluvy stanovená ako fixná, pričom aj zo splátkového kalendára (amortizačnej tabuľky) je zrejmé, že súčasťou anuitných splátok bol aj poplatok za poistenie úveru v zmysle čl. III ods. 6 zmluvy. Tomu zodpovedá aj potom určenie hodnoty RPMN, ktoré skutočnosti súd prvej inštancie následne vyhodnotil v bodoch 35, 50 - 54 odôvodnenia rozsudku, s ktorým sa odvolací súd plne stotožňuje.

11. Taktiež za nedôvodné považoval odvolací súd odvolanie žalovanej proti rozsudku súdu prvej inštancie, namietajúc, že právny predchodca žalobcu nepostupoval pri poskytovaní úveru s odbornou starostlivosťou v zmysle § 7 ods. 1 ZoSÚ. Zo záverov vyplývajúcich z bodu 48 odôvodnenia rozsudku jednoznačne vyplýva, že úver na základe zmluvy z 26.6.2015 bol poskytovaný za účelom financovania troch (predchádzajúcich), iných spotrebiteľských úverov, z ktorých dva boli poskytnuté predtým u právneho predchodcu žalobcu. Navyše k dôvodom uvádzaným v bodoch 44 až 49 odôvodnenia rozsudku súdu prvej inštancie je potrebné doplniť, že žalovaná po poskytnutí úveru cca. 4 roky úver riadne uhrádzala, pričom v priebehu konania už nezdôvodnila, z akého dôvodu prestala v roku 2019 úver splácať.

12. Súd prvej inštancie vykonal rozsiahle dokazovanie vo vzťahu k námietkam žalovanej ohľadom tvrdenia o nenaplnení podmienok § 53 ods. 9 ZoSÚ (o nastaní účinkov mimoriadnej splatnosti spotrebiteľského úveru), ako aj o nenaplnení podmienok § 92 ods. 8 zákona o bankách a to aj vo vzťahu k odoslaniu a doručeniu výzvy zo dňa 30.10.2020 a oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 2.12.2020, ktoré zistenia boli súdom prvej inštancie podrobne vyhodnotené v bodoch 36 - 43 odôvodnenia rozsudku súdu prvej inštancie, s ktorými sa odvolací súd plne stotožňuje. Z predkladaných listinných dôkazov žalobcom jednoznačne vyplýva skutkové zistenie, že predmetné výzvy (listy) právneho predchodcu žalobcu z 30.10.2020 a 2.12.2020 nielenže boli žalovanej odosielané, ale že podľa potvrdenia pošty a z návratky doručienky vyplýva, že tieto boli žalovanej aj skutočne doručené.

13. Vychádzajúc z uvedených skutočností, keďže súd prvej inštancie na základe vykonaného dokazovania riadne skúmal podmienky uzatvorenej zmluvy o splátkovom spotrebiteľskom úvere z 26.6.2015 vo vzťahu k podmienkam § 52 a nasl. OZ, zákona č. 129/2010 Z. z., zákona o bankách a to aj vo vzťahu k námietkam žalovanej, predkladaným v priebehu konania pred súdom prvej inštancie, s ktorými závermi sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožňuje, keď na základe odvolania žalovaná nespochybnila skutkové a právne závery súdu prvej inštancie, z uvedených dôvodov preto odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku I. a súvisiacich výrokoch o trovách konania II. a III., ako správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

14. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP a úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. O výške trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 CSP).

15. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)