

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 2T/132/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721010522
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Štubniaková Kochanová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6721010522.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudkyňou C.. Q. Š. L. v trestnej veci obžalovaného A. N., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona formou spolupáchateľstva a pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona formou spolupáchateľstva, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.04.2023 vo Zvolene, takto

rozhodol:

Obžalovaný

A. N. nar. XX.XX.XXXX v R. R., trvale bytom G. XX, XXX XX G., t.č. Ú. T.B. U. D. ,občan SR

je vinný,

že

dňa XX.XX.XXXX s doposiaľ ďalším nestotožneným páchatelom v čase okolo 21.45 hod na voľnom priestranstve v obci N., okres L. pred rodinným domom s popisným číslom XX po predchádzajúcom verbálnom konflikte fyzicky napadli Ľ. R., nar. XX.XX.XXXX tým spôsobom, že pristúpili k Ľ. R. s tým, či chce zdochnúť a nestotožnený páchatel priložil tomuto k čelu bližšie nešpecifikovanú krátku zbraň striebornej farby, ktorú mal pripravenú v pravej ruke, pričom mu povedal, že ak chce, tak ho odjebe, že mu je to jedno a následne ho udrel jedenkrát zbraňou na ľavú stranu tváre a ucha a následne tento neznámy páchatel obtiahol a znovu mu ju priložil k čelu s tým, že mu je to jedno, že ho odjebe, na čo sa Ľ. R. začal brániť a chytil ho jednou rukou pod krk a druhou rukou mu stiahol zbraň pod pazuchu, pričom A. N., ktorý celý incident sledoval kopol Ľ. R. do nohy a stiahol ho za golier vesty do predklonu, kedy ho neznámy páchatel udrel zbraňou do oblasti ľavého spánku, v dôsledku čoho spadol vedľa cesty na trávnatý porast vedľa oplotenia domu, kde počas celého konania A. N. s doposiaľ nestotožneným páchatelom vykrikovali, že ak neprestane, tak zdochne, čo vzhľadom na okolnosti, ako aj skutočnosť, že jeden z páchatelov mal pri sebe zbraň u Ľ. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XX vzbudilo dôvodnú obavu o život a zdravie, v dôsledku čoho bola privolaná hliadka Obvodného oddelenia Policajného zboru v L. a týmto konaním mu boli spôsobené zranenia a to drobné poranenia v oblasti ľavej spánkovo temenej časti hlavy, ktoré zranenia si vyžiadali dobu liečenia 5 dní

t e d a

spoločným konaním inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu

na mieste verejnosti prístupnom dopustil sa výtržnosti najmä tým, že napadol iného

č í m s p á c h a l

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 344 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. k/, písm. l/ Tr. zákona, 37 písm. h/, m/, n/, § 38 ods. 2, ods. 5, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e/, § 41 ods. 1, ods. 2, § 42 ods. 1, § 46, § 49 ods. 2 Trestného zákona na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona súd obžalovaného z a r a d ť u j e na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd z r u š u j e výrok o treste uložený obžalovanému A. N. rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/11/2021 zo dňa 04.03.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To 97/2022 zo dňa 10.11.2022, právoplatným 10.11.2022, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 /dvanásť/ mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V ostatných častiach zostáva rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/11/2021 zo dňa 04.03.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To 97/2022 zo dňa 10.11.2022, právoplatným 10.11.2022, n e z m e n e n ý .

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku sa tento rozsudok vyhotovuje bez odôvodnenia, pretože po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní sa prokurátor, splnomocnenec poškodeného, obhajca obžalovaného a o obžalovaný vzdali práva podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku.)

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.