

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 16C/22/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8123202228
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexandra Javorská
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2023:8123202228.1

Uznesenie

Okresný súd Prešov v spore žalobcu: 1./ A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/X, XXX XX C., 2./ D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/X, XXX XX C., obaja právne zastúpení: JUDr. Michal Kmec, advokát, so sídlom Konštantínova 6, 080 01 Prešov, proti žalovanému: 1./ D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, XXX XX F., právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Lukáš Mojsej s.r.o., so sídlom Žižkova 2073/19, 040 01 Košice, IČO: 51 417 685, 2./ G. D. B., D., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. I. XXX/X, XXX XX C., o určenie vlastníckeho práva, takto

rozhodol:

konanie z a s t a v u j e .

odôvodnenie:

1. Žalobcovia sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 06.03.2022 domáhali určenia vlastníckeho práva, ako aj náhrady trov konania.

2. Podaním žaloby na súd vznikla žalobcom poplatková povinnosť vo výške 49,50 Eur. Vzhľadom k tomu, že žalobcovia spolu s podaním žaloby súdny poplatok za podanú žalobu nezaplatili, tunajší súd výzvou zo dňa 14.03.2023, č.k. 16C/22/2023-116 vyzval žalobcov, prostredníctvom ich právneho zástupcu, v zmysle § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zák. č. 71/1992 Zb.“), aby v lehote 10 dní od jej doručenia súdny poplatok zo žaloby vo výške 49,50 Eur spoločne a nerozdielne zaplatili, a to podľa § 5 ods. 1 písm. a/ a § 6 ods. 1 a ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. a podľa položky č. 1 písm. b/ Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu citovaného zákona. V uvedenej výzve boli žalobcovia zároveň poučení o tom, že v prípade nezaplatenia súdneho poplatku v určenej lehote, súd konanie v zmysle § 10 ods. 1 a 2 zák. č. 71/1992 Zb. zastaví. Výzva bola právnenému zástupcovi žalobcov doručená dňa 14.03.2023. Posledným dňom 10 dňovej lehoty na zaplatenie súdneho poplatku bol deň 24.03.2023. Súdny poplatok za žalobu bol na účet súdu pripísaný dňa 04.04.2023, a teda po uplynutí určenej lehoty.

3. Podľa § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb., ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

4. Podľa § 10 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb., pre nezaplatenie poplatku súd podľa § 9 konanie nezastaví, ak

- a) už začal konať vo veci samej,
- b) došlo k rozšíreniu žaloby, rozšíreniu návrhu, k podaniu vzájomnej žaloby alebo vzájomného návrhu v tej istej veci po tom, ako začal konať vo veci samej,
- c) žiada zaplatenie poplatku vo výške odporujúcej úprave podľa tohto zákona,
- d) vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia,

e) do uplynutia lehoty na zaplataenie súdneho poplatku bol podaný návrh na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, ktorému súd vyhovel; ak súd návrhu vyhovie len sčasti, vyzve poplatníka na zaplataenie súdneho poplatku v takom rozsahu, ktorého sa oslobodenie netýka.

5. Podľa § 10 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb., prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplataenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplataenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

6. Podľa § 14 ods. 1, ods. 3 a ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb., ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie vo veciach poplatkov sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku okrem § 357 písm. a). V sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplataenie súdneho poplatku nemožno namietat' skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplataenie súdneho poplatku. V konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovat' odôvodnenie.

7. Vo výzve boli žalobcovia náležite poučení o následkoch nezaplataenia súdneho poplatku a keďže tento v stanovenej lehote nezaplatali, pričom nejde ani o jeden z prípadov taxatívne uvedených v § 10 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb., súd s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia konanie zastavil.

8. Súd dodáva, že o nároku na náhradu trov konania vo vzťahu medzi žalobcami a žalovanými a taktiež o výške tejto náhrady v predmetnej veci rozhodovat' nebude, keďže konanie bolo zastavené v štádiu a z dôvodu, kedy ide iba o vzťah štátu a žalobcov ako poplatníka, zatiaľ však nie o vzťah strán sporu. Rozhodovanie ohľadne ich vzájomného vzťahu pokiaľ o ide o náhradu trov konania teda nie je potrebné.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu prvej inštanacie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručit', je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podat' ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas sťažnosť, nenadobúda uznesenie právoplatnosť.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplataenie súdneho poplatku nemožno namietat' skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplataenie súdneho poplatku.