

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: OT/6/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414000014  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1414000014.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, samosudkyňou JUDr. Janou Grendárovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 4.februára 2014 v Bratislave

### r o z h o d o l :

obžalovaný Y. T. C. X. V. I. T. : nar. XX.XX.XXXX v Bratislave,  
trvale bytom Bratislava, V.-  
Y. Č.. XX, t.č. vo väzbe  
Ústave na výkon väzby, Bratislava od 16.01.2014

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

v čase okolo 15.00 hod. dňa 16. januára 2014 v Bratislave po ulici Eisnerova v smere na ulici Vápenka viedol osobné motorové vozidlo značky Peugeot 306, evidenčné číslo: BA-XXXST, kde bol aj zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Devínska nová Ves, pričom lustráciou bolo zistené, že obžalovaný Y. T. viedol uvedené motorové vozidlo i napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. OT 100/08 zo dňa 6.6.2008, právoplatným dňa 6.6.2008, mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na štyri roky, trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. OT/68/10, zo dňa 29.8.2010, právoplatným dňa 7.9.2010, mu bol uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkých druhov na päť rokov a trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. OT 121/13 zo dňa 21.3.2013, právoplatným dňa 21.3.2013, mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na jeden rok.

T e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona a za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/  
Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 /jeden/ rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu z a r a d u j e do ústavu  
na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, §  
37 písm. m/Trestného zákona k trestu z á k a z u č i n n o s t i viesť motorové  
vozidlá všetkých druhov v trvaní 2 /dva/ roky.

#### o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, prečítal a oboznámil  
ostatné listinné dôkazy a po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo aj v ich vzájomnom  
súhrne zistil a ustálil skutkový stav veci tak, ako ho uviedol vo výrokovvej časti rozsudku.

Po tom, čo na hlavnom pojednávaní bola prednesená obžaloba, obžalovaný bol poučený o svojich  
právach a umožnené mu bolo urobiť niektoré z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej  
Tr. por.). Tento urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., že je vinný zo spáchania  
skutku uvedeného v obžalobe.

Keďže obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v  
obžalobe, súd následne postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por.  
Samosudkyňa formou otázok zistila, že obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal „áno“.

Po súhlasnom stanovisku i prokurátora súd rozhodol podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. por. a to,  
že vyhlásenie obžalovaného, že je vinný prijal s tým, že dokazovanie v rozsahu viny už nevykonal a  
vykonal len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Pri právnom hodnotení dospel súd dokazovaním k záveru, že obžalovaný svojím konaním naplnil  
záonné znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.  
1 písm. d/ Trestného zákona (ďalej Tr. zák.). Toto ustanovenie chráni záujem na riadnom výkone  
rozhodnutí súdov alebo iných orgánov verejnej moci.

Obžalovaný v predmetný deň - 16.januára 2014 viedol osobné motorové vozidlo značky Peugeot 306 -  
zo strany polície bol zastavený a kontrolovaný a lustráciou bolo zistené, že predmetné motorové vozidlo  
viedol napriek tomu, že viacerými rozhodnutiami súdov mal predmetnú činnosť zakázanú z dôvodu, že  
mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov (trestný rozkaz Okresného  
súdu Bratislava V, sp. zn. 0 T/100/2008 - v trvaní štyri roky, trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava IV,  
sp. zn. 0 T/68/2010 - v trvaní päť rokov, trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 0 T/121/2013  
- v trvaní jeden rok). Týmto svojím protiprávnym konaním maril rozhodnutia súdov - pretože vykonával  
činnosť, na ktorú sa vzťahovalo rozhodnutie o zákaze činnosti.

Okresným súdom Bratislava V, pod sp. zn. 0 T/100/2008 mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť  
motorové vozidlá všetkých druhov v trvaní štyri roky. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 6.júna  
2008. V prípade, že by obžalovaný nebol vo výkone trestu odňatia slobody trest zákazu činnosti by  
uplynul dňa 27.apríla 2013.

Okresným súdom Bratislava IV, pod sp. zn. 0 T/68/2010 mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť  
motorové vozidlá všetkých druhov v trvaní päť rokov. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa  
7.septembra 2010. V prípade, že by obžalovaný nebol vo výkone trestu odňatia slobody trest zákazu  
činnosti by uplynul dňa 26.augusta 2015.

Okresným súdom Bratislava V, pod sp. zn. 0 T/121/2013 mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť  
motorové vozidlá všetkých druhov v trvaní jeden rok. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa  
21.marca 2013. V prípade, že by obžalovaný nebol vo výkone trestu odňatia slobody trest zákazu činnosti  
by uplynul dňa 18.marca 2014.

Zo správy od Archívu Zboru väzenskej a justičnej stráže so sídlom Leopoldov bolo preukázané, že v časovom období od 6.júna 2008 do vyhlásenia rozhodnutia - bol vo výkone trestu odňatia slobody obžalovaný od 24.septembra 2008 do 24.mája 2010, od 3.decembra 2010 do 2.augusta 2012 a od 18.marca 2013 do 17.augusta 2013. Vo väzbe je od 16.januára 2014.

Podľa § 61 ods. 8 Tr.zák. do doby výkonu trestu zákazu činnosti sa nezapočítava doba výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody, započítava sa však doba, počas ktorej bolo páchatelovi pred právoplatnosťou rozsudku podľa osobitných predpisov odňaté oprávnenie na činnosť, ktorá je predmetom zákazu a doba, počas ktorej už nesmel na základe opatrenia štátneho orgánu. Úmysel bol preukázaný podľa § 15 písm. a/ Tr. zák., pretože vedel, že túto činnosť mal zakázanú.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V tomto ustanovení sú taxatívne vymedzené všetky konkrétne okolnosti, na ktoré je súd povinný prihliadnúť pri určovaní druhu trestu a jeho výmery.

Ako bolo preukázané nielen z odpisu registra trestov, ale i z evidenčnej karty vodiča ide o nedisciplinovaného vodiča na úseku cestnej premávky.

Z výpisu evidenčnej karty vodiča bolo preukázané, že obžalovaný bol držiteľom vodičského oprávnenia skupiny B a A/50 od 12.júla 1990. Okrem vyššie citovaných rozhodnutí súdov - trestov zákazov činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov - má v predmetnej evidenčnej karte blokové pokuty zo dňa 1.júna 2008, 12.mája 2008, 11.októbra 2006, 17.septembra 2006, 10.marca 2006, priestupky zo dňa 26.júla 2010.

Z predmetných skutočností bolo jednoznačne zistené, že obžalovaný za obdobie čo mu bolo udelené vodičské oprávnenie nejazdil disciplinovane a v súlade so zákonom o cestnej premávke.

Vo vzťahu k obžalovanému súd zisťoval poľahčujúce a príťažujúce okolnosti - podľa § 36, § 37 Tr. zák. vo vzťahu k obžalovanému bola zistená len príťažujúca okolnosť - § 37 písm. m/ Tr. zák. - t. j. príťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel bol už za trestné činy odsúdený. Poľahčujúcou okolnosťou vo vzťahu k obžalovanému bolo, že sa ku skutku kladenému za vinu priznal a tak dokazovanie nebolo vykonané podľa archou usvedčujúcich dôkazov (§ 36 písm. l/ Tr. zák.). V predmetnej veci vykonal vyhlásenie, že je vinný.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Vzhľadom na predmetné citované ustanovenie Trestného zákona, ale i vyššie uvedené skutočnosti mal súd za to, že vzhľadom na osobu obžalovaného, jeho doteraz vedený život, samotný postoj k spáchanému skutku, ako i samotné prejednanie veci pred súdom, vyslovenie viny, zabezpečí nápravu u obžalovaného len uložením trestu odňatia slobody so zaradením do ústavu na výkon trestu.

U obžalovaného totiž nešlo len o jednorázové vybočenie z riadneho spôsobu života vyvolané nejakou náhodnou príležitosťou, ale o opakujúcu sa recidívu.

Obžalovaný nielen (ako bolo vyššie konštatované) porušoval flagrantne predpisy na úseku cestnej premávky a to tým, že ako vodič viedol motorové vozidlo napriek uloženému zákazu, nerešpektoval rozhodnutia súdov, ktoré boli právoplatné a vykonateľné.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. trest zákazu činnosti spočíva v tom, že sa odsúdenému po dobu výkonu tohto trestu zakazuje výkon určitého zamestnania, povolania alebo funkcie alebo takej činnosti, na ktorú treba osobitné povolenie alebo ktorej podmienky výkonu upravuje osobitný zákon.

Trest zákazu činnosti môže súd uložiť na jeden rok až desať rokov, ak sa páchatel dopustil trestného činu v súvislosti s touto činnosťou.

V praxi sa ustanovenie § 38 ods. 2 Tr. zák. - pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnúť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností - musí aplikovať nielen k trestu odňatia slobody, ale i na iné druhy trestov, s výnimkou tých, ktoré trestnú sadzbu nemajú.

Súd preto i vo vzťahu k predmetnému trestu zákazu činnosti zistil priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. a poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr.zák. - aplikoval preto i tu ustanovenie § 38 ods. 2 Tr. zák.

Trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov mu bol uložený vo výmere dva roky. I keď je potrebné uviesť, že obžalovanému viacerými súdmi bolo celkove uložené trest zákazu činnosti v trvaní desať rokov (štyri roky, päť rokov, jeden rok). Predmetné tresty zákazu činnosti však neboli vykonané - vychádzajúc i zo správy od Archívu Zboru väzenskej a justičnej stráže, so sídlom v Leopoldove a vo vzťahu k obžalovanému nemali na jeho osobu žiadny preventívny účel.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. obžalovaný bol zaradený na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia, vzhľadom na skutočnosť, že v posledných desiatich rokoch pred spáchaním žalovaného trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý im bol uložený za úmyselný trestný čin.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tu najšieho súdu v piatich vyhotoveniach.