

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 5C/17/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714200864
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5714200864.2

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľa Z. K. - K. - E., A. M. O. M.Á. B. XXX/XX, XXX XX C., IČO: 22 712 372, právne zastúpený JUDr. Marekom Belkom, advokátom so sídlom v Čadci, F. Kráľa 1504, proti odporcom v rade X/ J. I., P. W., G.. X.X.XXXX, K. B.. Š.T. XXX/X, XXX XX M., Z. P. X/ M. W., P. W., G.. XX.X.XXXX, K. C. XXXX/X, XXX XX M., v konaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by zakázal odporcom v rade 1/ a 2/ nakladať s podielmi k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v k. ú. Turčianska Štiavnička, zapísaným na LV č. 414, vedeným Okresným úradom Martin, katastrálny odbor, a to k rodinnému domu súp. číslo 177, postavenému na parcele č. 177, podiel ?-ina; pozemku vedenému ako parcela reg. "C" parc. č.. 177, druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria o výmere 566 m?, podiel ?-ina; pozemku vedenému ako parcela reg. "C" parc. č. 178, druh pozemku - záhrady o výmere 950 m?, podiel ?-ina, z a m i e t a.

II. Súd z a k a z u j e odporcom v rade 1/ a 2/ nakladať s podielmi k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v k. ú. Štiavnické Bane, zapísaným na LV č. 870, vedenom Okresným úradom Banská Štiavnica, katastrálny odbor, a to k rodinnému domu súp. č. 88, postavenému na parcele č. 299, podiel 1/8-ina a k pozemku parc. č. 299, podiel 1/8-ina, a to najmä tieto scudzit', zaťažiť alebo prenajať až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

III. Navrhovateľ je povinný do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia podať návrh na začatie konania vo veci samej.

IV. Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Na tunajšom súde sa pod sp. zn. 5C/240/2011 medzi účastníkmi vedie konanie, v ktorom sa navrhovateľ voči odporcom v rade 1/ a 2/ domáha určenia neúčinnosti právnych úkonov. V predmetnom konaní bol dňa 20.1.2014 súdu doručený rozšírený návrh, ktorým sa navrhovateľ domáhal, aby súd vydal rozsudok, ktorým by určil, že:

- darovacia zmluva uzavretá dňa 25.1.2010 medzi darcami V. W., P. W.C., G.. XX.X.XXXX, U. A. Q. M.. Q. W., P. Č., G.. X.X.XXXX, U.T. A., U. E. K. C. XXXX/X, M. Q. U. M. W., P. W.C., G.. XX.X.XXXX, E. K. C. XXXX/X, M., občan SR, na základe ktorej obdarovaný nadobudol do svojho výlučného vlastníctva nehnuteľnosti nachádzajúce sa v kat. úz. Martin a Okresným úradom Martin, katastrálny odbor vedené na LV č. 2377, ako garáž na prac. CKN 2893/105 so súp. č. 8979, pozemok pacr. CKN 2893/105 - zast. plochy a nádvoria o výmere 17 m?, a vklad ktorej bol povolený rozhodnutím Správy katastra Martin pod V 231/10 zo dňa 4.2.2010, je voči navrhovateľovi neúčinná;

- darovacia zmluva uzavretá dňa 1.2.2010 medzi darcami V. W., P. W.C., G. XX.X.XXXX, U. A. Q. M., Q. W., P. Č., G. X.X.XXXX, U.T. A., U. E. K. C. XXXX/X, M. Q. U. J. I., P. W., G. X.X.XXXX, E. K. B., Š.T. XXX/X, M., občianka SR, na základe ktorej obdarovaná nadobudla do svojho výlučného vlastníctva nehnuteľnosti - pozemky nachádzajúce sa v kat. úz. Vrúcko a Okresným úradom Martin, katastrálny odbor vedené na LV č. 179, parc. CKN 218/3 - ostatné plochy o výmere 396 m², parc. CKN 218/8 - trvalé trávne porasty o výmere 335 m², parc. CKN 218/12 - ostatné plochy o výmere 44 m², a vklad ktorých bol povolený rozhodnutím Správy katastra Martin pod V 347/10 zo dňa 4.3.2010, je voči navrhovateľovi právne neúčinná;

- vyhlásenie V. W. zo dňa 8.2.2011 o odmietnutí dedičstva po G. M. W., P. A., G. XX.XX.XXXX, G. K. B. XXXX/XX, K. K., J. XX.XX.XXXX, v konaní Dnot 151/2010 (24D 614/2010) pred JUDr. Vierou Kalinovou súdnym komisárom so sídlom v Banskej Bystrici, predstavujúcim podiel v nehnuteľnostiach, a to rodinný dom súp. č. 177 postavený na parc. CKN 177, vedenej na LV č. 414, kat. úz. Turčianska Štiavnička, dedičský podiel ?-ina; parc. CKN 177 - zast. plochy a nádvoria o výmere 566 m², vednej na LV č. 414, kat. úz. Turčianska Štiavnička, dedičský podiel ?-ina; parc. CKN 178 - záhrady o výmere 950 m², vedenej na LV č. 414, kat. úz. Turčianska Štiavnička, dedičský podiel ?-ina; rodinný dom súp. č. 88, postavený na parc. CKN 299, vedenej na LV č. 870, kat. úz. Štiavnické Bane, dedičský podiel 1/8-ina; parc. 299, ku ktorej nie je evidovaný právny vzťah na LV, dedičský podiel 1/8-ina a dedičský podiel ?-ica v hnutelných veciach - finančné prostriedky na vkladnej knižke v celkovej výške 3.449,34 eur, je voči navrhovateľovi neúčinné,

a ktorým by odporcom v rade 1/ a 2/ uložil povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľovi trovy konania do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

V dôvodoch návrhu navrhovateľ uviedol, že platobným rozkazom Okresného súdu Martin zo dňa 12.8.2010, sp. zn. 17Rob 78/2010, uložil súd odporcovi V. W. - ELEKTRO, IČO: 10 872 132, Zvolenská 10, 036 01 Martin, povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť navrhovateľovi Z. K. - BV - TV, IČO: 22 712 372, Grútsky rad 6, 945 01 Komárno, sumu 83.022,09 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 26.7.2009 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania alebo v tej istej lehote podať odpor na súde. Predmetný platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 7.9.2010. Dlžník navrhovateľovi pohľadávku dobrovoľne neuhradil, preto oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie pod č.k. EX 1563/10. Navrhovateľ má za to, že dlžník, t.j. V. W. - ELEKTRO, IČO: 10 872 132, Zvolenská 10, 036 01 Martin, vyššie uvedenými právnymi úkonmi ukrátil navrhovateľa ako veriteľa, nakoľko týmto jeho konaním došlo k zmenšeniu dlžníkovho majetku a následne ukráteniu uspokojenia pohľadávky veriteľa z dlžníkovho majetku.

Súčasťou rozšíreného návrhu bol aj návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým by súd odporcom v rade 1/ a 2/ zakázal nakladať s podielmi na nehnuteľnostiach, a to:

- rodinný dom súp. č. 177 postavený na parc. CKN, vedený na LV č. 414, kat. úz. Turčianska Štiavnička podiel ?-ina;

- parc. CKN 177 - zast. plochy a nádvoria o výmere 566 m², vednej na LV č. 414, kat. úz. Turčianska Štiavnička podiel ?-ina;

- parc. CKN 178 - záhrady o výmere 950 m², vednej na LV č. 414, kat. úz. Turčianska Štiavnička, podiel ?-ina;

- rodinný dom súp. č. 88 postavený na parc. CKN 299, vednej na LV č. 870, kat. úz. Štiavnické Bane podiel 1/8-ina, a to najmä tieto podiely scudziť, zaťažiť alebo prenajať až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej;

a ďalej aby odporcovi v rade 2/ zakázal nakladať s pozemkom v kat. úz. Vrúcko CKN 218/3 - ostatné plochy o výmere 396 m², CKN 218/8 - trvalé trávne porasty o výmere 335 m², CKN 218/12 - ostatné plochy o výmere 44 m², a to najmä tieto scudziť, zaťažiť alebo prenajať až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej;

a aby odporkyni v rade 1/ zakázal nakladať s nehnuteľnosťami v kat. úz. Martin, a to garážou na parc. CKN 2893/105 súp. č. 8979 a pozemkom CKN 2893/105 - zast. plochy a nádvoria o výmere 17 m², a to najmä tieto scudziť, zaťažiť alebo prenajať až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

Svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnil navrhovateľ tým, že jeho pohľadávka voči dlžníkovi V. W. je značná (83.022,19 eur s prísl.) a s poukazom na skutočnosť, že dlžník vyššie označené nehnuteľnosti previedol na jemu blízke osoby - odporcov v rade 1/ a 2/ s úmyslom ukrátiť veriteľa napriek tomu, že mal voči navrhovateľovi nevysporiadané pohľadávky, má navrhovateľ dôvodnú obavu a zároveň podozrenie, že by odporcovia v rade 1/ a 2/ mohli uvedené nehnuteľnosti previesť ďalej na tretie osoby. Tým by bolo navrhovateľovi znemožnené domôcť sa svojho súdom priznaného práva. Podľa názoru navrhovateľa, z dosiaľ vykonaného dokazovania vo veci a predložených písomných dôkazov (osvedčenie pod sp. zn. Dnot 151/2010, 24D 614/2010, darovacie zmluvy V 347/10, V 231/10, platobný rozkaz 17Rob78/2010) vyplýva, že je osvedčená danosť nároku navrhovateľa a nevyhnutná potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov v súlade s ust. § 76 ods. 1 písm. e) Občianskeho súdneho poriadku.

Sú vo veci vedenej pod sp. zn. 5C/240/2011 nariadil na deň 22.1.2014 ústne pojednávanie, na ktorom vyhlásil uznesenie, ktorým nepripustil rozšírenie návrhu navrhovateľa, v ktorom žiadal, aby súd určil, že vyhlásenie V. W. zo dňa 8.2.2011 o odmietnutí dedičstva po nebohej M. W. v konaní Dnot 151/2010 je voči navrhovateľovi neúčinné a tiež uznesenie, ktorým návrh na vydanie predbežného opatrenia, v ktorom navrhovateľ žiada, aby súd zakázal odporcom v rade 1/ a 2/ nakladať s podielmi v nehnuteľnostiach nachádzajúcich sa v kat. úz. Turčianska Štiavnička, zapísanými na LV č. 414 a v kat. úz. Štiavnické Bane, zapísanými na LV č. 870, vylúčil na samostatné konanie. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia sa vedie pod sp. zn. 5C/17/2014.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi pripojenými do spisu sp. zn. 5C/240/2011.

Z platobného rozkazu Okresného súdu Martin sp. zn. 17Rob/78/2010 zo dňa 12.8.2010 (č.l. 12 súdneho spisu sp. zn. 5C/240/2011) mal súd preukázané, že v ňom bola odporcovi V. W. - ELEKTRO, IČO: 10872132, uložená povinnosť, aby do 15-tich dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi Z. K. K. - E., IČO: 22712372, sumu 83.022,09 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 26.7.2009 do zaplatenia, nahradil mu trovy konania vo výške 4.981 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 1.411,58 eur alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde. Predmetný platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 7.9.2010.

Z Darovacej zmluvy uzavretej dňa 25.1.2010 (č.l. 6 súdneho spisu sp. zn. 5C/240/2011) súd zistil, že ňou darcovia V.Š. W., G.. XX.X.XXXX Q. M. Q. W., G.. X.X.XXXX Q. V. O. G. A. A. M. W.C., G.. XX.X.XXXX, ako obdarovaného nehnuteľnosti nachádzajúce sa v k. ú. Martin, zapísané na LV č. 2377, a to garáž súp. č. 8979, postavenú na parc. č. 2893/105 a pozemok vedený ako parcela reg. "C", parc. č. 2893/105, druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria o výmere 17 m², ktorých boli bezpodielovými spoluvlastníkmi. Vklad vlastníckeho práva bol povolený Rozhodnutím Správy katastra Martin číslo vkladu: V 231/10 zo dňa 4.2.2010 (č.l. 8 súdneho spisu sp. zn. 5C/240/2011).

Z Darovacej zmluvy zo dňa 1.2.2010 (č.l. 9 súdneho spisu sp. zn. 5C/240/2011) súd zistil, že ňou darcovia V.Q. W., G.. XX.X.XXXX Q. M. Q. W., G.. X.X.XXXX Q. V. O. G. A. V. J. I.J., P. W., G.. X.X.XXXX, ako obdarovanú nehnuteľnosti nachádzajúce sa v k. ú. Vrúcko, zapísané na LV č. 179, a to pozemok vedený ako parcela reg. "C", parc. č. 218/3, druh pozemku - ostatné plochy o výmere 396 m², pozemok vedený ako parcela reg. "C", parc. č. 218/8, druh pozemku - trvalé trávne porasty o výmere 335 m², pozemok vedený ako parcela reg. "C", parc. č. 218/12, druh pozemku - ostatné plochy o výmere 44 m², ktorých boli bezpodielovými spoluvlastníkmi. Vklad vlastníckeho práva bol povolený Rozhodnutím Správy katastra Martin číslo vkladu: V 347/10 zo dňa 4.3.2010 (č.l. 11 súdneho spisu sp. zn. 5C/240/2011).

Z uznesenia č.k. 5C/240/2011-34 zo dňa 16.2.2012 súd zistil, že predmetným uznesením súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým zakázal odporcyni v rade 1/. J. I., G.. X.X.XXXX, nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými v katastri nehnuteľností vedenom Katastrálnym úradom v Žiline, Správa katastra Martin, na liste vlastníctva č. 179 pre katastrálne územie Vrúcko, obec Vrúcko, okres Martin:

- pozemok parcelné číslo KN-C č. 218/3, druh: ostatné plochy, o výmere 369 m?,
- pozemok parcelné číslo KN-C č. 218/8, druh: trvalé trávnaté porasty, o výmere 335 m?,
- pozemok parcelné číslo KN-C č. 218/12, druh: ostatné plochy, o výmere 44 m?,

a to ich najmä scudziť, prenajať, zriadiť k nim záložné právo, alebo ich inak zaťažiť, až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej a ktorým tiež zakázal odporcovi v rade X/ M. W., G.. XX.X.XXXX, nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými v katastri nehnuteľností vedenom Katastrálnym úradom v Žiline, Správa katastra Martin, na liste vlastníctva č. 2377 pre katastrálne územie Martin, obec Martin, okres Martin:

- pozemok parcelné číslo KN-C č. 2893/105, druh: zastavané plochy a nádvoría,
o výmere 17 m?,

- stavba - garáž, súpisné číslo 8979, postavená na parcele číslo KN-C č. 2893/105

a to ich najmä ich scudziť, prenajať, zriadiť k nim záložné právo, alebo ich inak zaťažiť, až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

Z výpisu z listu vlastníctva č. 414, vedeného Okresným úradom Martin, odbor katastrálny (č.l. 19 súdneho spisu sp. zn. 5C/17/2014) súd zistil, že vlastníkom vyššie označených nehnuteľností, t.j. rodinného domu súp. č. 177 a pozemkov parc. č. 177 a 178, sú V. W., G.. XX.X.XXXX, Q. E. Z. O. ?-T. Q. A. U., G.. XX.X.XXXX, v podiely ?-ín.

Z výpisu z listu vlastníctva č. 870, vedeného Okresným úradom Banská Štiavnica, odbor katastrálny (č.l. 21 súdneho spisu sp. zn. 5C/17/2014) súd zistil, že vlastníkom vyššie označených nehnuteľností, t.j. rodinného domu súp. č. 88 a pozemku parc. č. 299, sú M. Š., G.. XX.XX.XXXX, v podiely 2/8-ín; B. K., G.. XX.XX.XXXX, v podiely 1/8-iny; A. U., G.. XX.X.XXXX, v podiely 1/8-iny; Z. A., G.. XX.X.XXXX, v podiely 2/8-ín; M. A., G.. XX.X.XXXX, v podiely 1/8-iny; M. W., G.. XX.X.XXXX, v podiely 1/16-iny a J. I., G.. X.X.XXXX, v podiely 1/16-iny.

Súd po oboznámení sa s vyššie uvedenými listinnými dôkazmi, s procesným návrhom navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia, rozhodoval o nariadení predbežného opatrenia.

Podľa ust. § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 veta prvá O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p., návrh na nariadenie predbežného opatrenia má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich vydanie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Podľa § 75 ods. 4 O.s.p., o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 76 ods. 3 O.s.p., súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania na súde. Môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p. ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Podľa § 77 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie zanikne, ak a) navrhovateľ nepodal v súdom určenej lehote návrh na začatie konania; b) sa návrhu vo veci samej nevyhovelo; c) sa návrhu vo veci samej vyhovie a uplynulo 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia o veci; d) uplynul určený čas, po ktorý malo trvať.

Základnou podmienkou pre nariadenie predbežného opatrenia je existencia zákonného dôvodu vedúceho k jeho nariadeniu. Podľa Občianskeho súdneho poriadku takýmito dôvodmi sú právny a faktický stav medzi účastníkmi, ktorý vyžaduje rýchlu, hoci len dočasnú úpravu pomerov alebo obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. V oboch prípadoch musí navrhovateľ súdu preukázať, že absencia takejto dočasnej úpravy pomerov by mala za následok reálne a bezprostredné ohrozenie uplatňovaného nároku. Z dočasného charakteru predbežnej ochrany vyplýva aj osobitný postup súdu pri rozhodovaní o predbežnom opatrení, kde vzhľadom na záujem o včasnú ochranu bezprostredne ohrozených práv a oprávnených záujmov účastníkov, nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie pri rozhodovaní o veci samej. Avšak navrhovateľ musí v návrhu na vydanie predbežného opatrenia označiť dôkazy, ktorých sa dovoľáva, a to jednako tie, ktoré osvedčujú uplatnený nárok, ako aj tie, ktoré osvedčujú existenciu reálnej a bezprostrednej ujmy na právnom alebo faktickom postavení účastníkov.

Pokiaľ ide o návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd odporcom v rade 1/ a 2/ zakázal nakladať s podielmi k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v k. ú. Turčianska Štiavnička, zapísaným na LV č. 414, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, tu súd dospel k záveru, že podmienky na vydanie predbežného opatrenia vyžadované zákonom splnené neboli.

Podľa aktuálneho výpisu z LV č. 414 odporcovia v rade 1/ a 2/ už nie sú podielovými spoluvlastníkmi rodinného domu súp. č. 177, ani pozemkov parc. č. 177 a 178, nakoľko na základe kúpnej zmluvy, vklad zo dňa 3.2.2014, číslo V 292/14, - vz 17/14, boli ich spoluvlastnícke podiely, spolu vo výške 1/4-iny, prevedené na A. U., G.. XX.X.XXXX.

Keďže odporcovia v rade 1/ a 2/ nie sú podielovými spoluvlastníkmi navrhovateľom označených nehnuteľností, t. j. nemajú k nim dispozičné právo, súd konštatuje, že nie je daná ich pasívna legitímácia. Vzhľadom na uvedené sa súd tým, či sú splnené podmienky na vydanie predbežného opatrenia, už ďalej nezaoberal a o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia rozhodol tak, ako je to uvedené v prvom výroku tohto rozhodnutia.

Čo sa týka návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd odporcom v rade 1/ a 2/ zakázal nakladať s podielmi k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v k. ú. Štiavnické Bane, zapísaným na LV č. 870, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, tu súd konštatuje, že sa so skutkovými a právnymi dôvodmi navrhovateľa, uvedenými v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, v plnom rozsahu stotožnil.

Ujma, ktorá nariadením predmetného predbežného opatrenia vzniká odporcom, ako podielovým spoluvlastníkom týchto nehnuteľností, do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, je podľa názoru súdu menšia, než tá, ktorá by vznikla navrhovateľovi prevodom označených nehnuteľností na tretie

osoby. Pohľadávka navrhovateľa, vyplývajúca mu z vydaného platobného rozkazu, nebola zo strany odporcu V. W., G.. XX.X.XXXX, ku dňu podania návrhu na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľovi uhradená. Zároveň už došlo k odplatnému prevodu nehnuteľností nachádzajúcich sa v k. ú. Turčianska Štiavnička, zapísaným na LV č. 414, vedenom Okresným úradom Martin, odbor katastrálny, na tretiu osobu, a to z detí V.Q. W. (v tomto konaní odporcovia v rade 1/ a 2/), ktoré sa spoluvlastníkmi týchto nehnuteľností stali titulom vyššie uvedených darovacích zmlúv, ktorých neúčinnosti sa navrhovateľ domáha v konaní vednom pod sp. zn. 5C/240/2011. Je tu teda dôvodná obava navrhovateľa, že by odporcovia v rade 1/ a 2/ mohli previesť na tretiu osobu aj nehnuteľnosti nachádzajúce sa v k. ú. Štiavnické Bane, zapísané na LV č. 870, vedené Okresným úradom Banská Štiavnica, ktorých spoluvlastníkmi sa stali v dedičskom konaní, keďže V. W., G.. XX.X.XXXX, dedičstvo odmietol.

Súd vzhľadom na vyššie uvedené dospel k záveru, že na nariadenie predbežného opatrenia sú splnené všetky podmienky vyžadované zákonom, a preto rozhodol tak, ako je to uvedené v druhom výroku tohto rozhodnutia. V zmysle citovaného ustanovenia § 76 ods. 4 O.s.p. ďalšie dôvody svojho rozhodnutia neuvádza.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Keďže súd o návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia rozhodol tak, že v časti jeho návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol a v časti predbežné opatrenie nariadil, tak navrhovateľ, ako aj odporcovia v rade 1/ a 2/ boli v tomto konaní čiastočne úspešní. Nakoľko išlo o úspech pomerný, súd o náhrade trov konania rozhodol v súlade s vyššie cit. ust. § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiadnemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

P o u č e n i e :

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.