

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 11Csp/48/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117214118
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Líšková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2023:6117214118.17

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, sudkyňou JUDr. Martinou Líškovou, v spore žalobcu: K. T. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXXX/XX, XXX XX Bratislava, zastúpený Advokátska kancelária Forgáč, s. r. o. so sídlom Zámocká 14, 811 01 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 51 096 757, proti žalovanému: Wüstenrot poisťovňa, a. s. so sídlom Karadžičova 17, 825 22 Bratislava, IČO: 31 383 408, zastúpenému SEDLAČKO & PARTNERS, s. r. o. so sídlom Štefánikova 8, 811 05 Bratislava, IČO: 36 853 186, o zaplatenie 38.467,00 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 38.467,00 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,00% ročne zo sumy 38.467,00 eur od 06.04.2017 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania voči žalovanému v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací, uznesením č. k. 10Co/61/2019-140 zo dňa 30.08.2019, právoplatným dňa 03.12.2019, zrušil rozsudok Okresného súdu Bratislava I (ďalej tiež ako "súd prvej inštancie" alebo "prvoinštančný súd") č. k. 11Csp/48/2017-102, ktorým zamietol žalobu, ktorou sa žalobca (po odstránení jej vád) domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu istinu 38.467,- eur s úrokom z omeškania vo výške 8,00% ročne zo žalovanej sumy od 06. 04. 2017 do zaplatenia, titulom nevyplateného poistného plnenia a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Zároveň žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie právne odôvodnil poukazom na ustanovenia § 788 ods. 1, 3, § 797 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ"), čl. 6, čl. 8 bod 18. písm. b/ a čl. 11 Všeobecných poistných podmienok pre poistenie motorových vozidiel pre prípad havárie, krádeže a živelnej udalosti (ďalej len "Všeobecné poistné podmienky") a vecne tým, že nebola naplnená zmluvná podmienka na odškodnenie žalobcu žalovaným (t. j. poskytnutie poistného plnenia), nakoľko jeden zo zmluvne dohodnutých zabezpečovacích systémov

v čase odcudzenia motorového vozidla nebol funkčný z akéhokoľvek dôvodu, teda aj z neznámeho dôvodu, ktorý sa v konaní nepodarilo objasniť. V odôvodnení svojho rozhodnutia prvoinštančný súd konštatoval, že medzi stranami nebolo sporné, že poistná udalosť nastala dňa 09. 07. 2015 v Piešťanoch, kedy došlo k odcudzeniu motorového vozidla zn. A. U. B. Z.: A. XXX Q. neznámym páchatelom, pričom s poukazom na čl. 8 bod 18 písm. b/ a čl. 11 Všeobecných poistných podmienok, ku ktorým sa žalobca pri uzavretí poistnej zmluvy zaviazal, ako aj odpovede zo spoločnosti SETECH Telematics, s. r. o. mal preukázané, že v čase odcudzenia motorového vozidla neznámym páchatelom satelitný vyhľadávací systém, ktorý bol v odcudzenom vozidle namontovaný, nehlásil žiadny poplach

a poskytovateľ satelitnej služby v čase poistnej udalosti neobdržal žiadne dáta z motorového vozidla žalobcu preukazujúce poplachovú situáciu a taktiež nedisponoval údajmi o pohybe motorového vozidla v rozhodnom čase, z dôvodu ktorého bol žalovaný oprávnený poistné plnenie odmietnuť, nakoľko sa aj prostredníctvom odpovede spoločnosti SETECH Telematics, s. r. o. preukázalo, že predpísané zabezpečovacie zariadenie nebolo funkčné alebo nebolo v činnosti z akéhokoľvek dôvodu s tým, že znefunkčenie takéhoto satelitného vyhľadávacieho systému, napr. z dôvodu použitia rušičky, tak ako to na pojednávaní uviedol právny zástupca žalobcu, nemohlo byť v zmysle Všeobecných poistných podmienok na úkor žalovaného, keď domnienky žalobcu o tom, že satelitný vyhľadávací systém nefungoval z dôvodu použitia rušičky páchatelom, neboli v konaní preukázané. Zamietnutie návrhu žalobcu na vykonanie dokazovania výsluchom svedka - konateľa spoločnosti SETECH Telematics, s. r. o. (J. S. K., ktorý bol konateľom uvedenej spoločnosti do 13. 12. 2016), ako aj zamietnutie návrhu žalovaného na vykonanie znaleckého dokazovania na určenie hodnoty odcudzeného motorového vozidla a hodnoty zvyškov tohto motorového vozidla odôvodnil súd prvej inštancie tým, že mal skutkový stav dostatočne preukázaný a vykonanie týchto dôkazov považoval z uvedeného dôvodu za nadbytočné. Výrok, ktorým rozhodol o náhrade trov konania odôvodnil súd prvej inštancie právne poukazom na ustanovenie § 255 ods. 1, § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") a vecne tým, že žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku vyšším súdnym úradníkom.

2. Na odvolanie žalobcu proti prvoinštančnému rozsudku z odvolacích dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. e/, § 365 ods. 1 písm. f/ a § 365 ods. 1 písm. h/ CSP, rozhodol Krajský súd v Bratislave, ako odvolací súd, uznesením č. k. 10Co/61/2019-140 zo dňa 30.08.2019, právoplatným dňa 03.12.2019, ktorým napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Odvolací súd takto rozhodol z dôvodu, že súd prvej inštancie vec nesprávne právne posúdil, nevykonal navrhnutý dôkaz potrebný

na zistenie rozhodujúcich skutočností a na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam. Poukazujúc na obsah spisu, odvolací súd konštatoval, že právny predchodca žalobcu (obchodná spoločnosť REAL BIN s. r. o.) ako poistník a žalovaný ako poisťovňa uzavreli dňa 03.06.2015 poistnú zmluvu, predmetom ktorej bolo poistenie motorového vozidla továrenskej značky A. U., Z.: A. XXX Q. pre prípad havárie, krádeže a živelnej udalosti, pričom v súlade s poistnou zmluvou a so Všeobecnými poistnými podmienkami, ktoré boli súčasťou poistnej zmluvy, malo toto motorové vozidlo nainštalované tri zabezpečovacie zariadenia, imobilizér, autoalarm a satelitné vyhľadávacie zariadenie. Z uznesenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trnave zo dňa 29. 09. 2015, Č.: Y.-XXXX/X-M.-C.-XXXX Cu vyplynulo, že v čase medzi 21.00 hod. dňa 09. 07. 2015 a 11.00 hod. dňa 10. 07. 2015 neznámy páchatel nezisteným spôsobom odcudzil zaparkované a riadne uzamknuté osobné motorové vozidlo zn. A. U., Z.: A. XXX Q. (teda poistené motorové vozidlo), ktoré bolo následne dňa 11. 07. 2015 o 02.10 hod. nájdené v značne poškodenom stave. Zo znaleckého posudku vypracovaného v trestnom konaní vyplynulo stanovenie všeobecnej hodnoty motorového vozidla súdnym znalcom, a to ku dňu 09. 07. 2015 (t. j. pred krádežou) vo výške 48.436,- eur vrátane DPH a ku dňu 11. 07. 2015 (t. j. v čase jeho nájdenia) vo výške 9.833,- eur vrátane DPH. Napokon z odpovede spoločnosti SETECH Telematics, s. r. o. na žiadosť žalovaného o poskytnutie súčinnosti vyplynulo, že jednotka satelitného vyhľadávacieho systému bola dňa 09. 07. 2015

vo vozidle, pričom v čase od 13:09 hod. do 20:00 hod. bola funkčná a v čase po 20:00 hod. satelitný vyhľadávací systém nehlásil žiadny poplach.

3. Spornou otázkou v konaní bola skutočnosť, či poistené motorové vozidlo v čase poistnej udalosti (krádeže) disponovalo funkčným zabezpečovacím zariadením - satelitným vyhľadávacím zariadením, a teda, či žalobcovi vzniklo právo na poistné plnenie, resp. právo žalovaného na odmietnutie poistného plnenia.

4. Odvolací súd poukázaním na ustanovenia § 797 ods. 1, 2, § 809 ods. 1 OZ, čl. 6 písm. v/ v spojení s čl. 11 Všeobecných poistných podmienok, druhú časť bodu 24. Všeobecných poistných podmienok a čl. 8 bod 18. písm. b/ Všeobecných poistných podmienok, zdôrazniac, že právny vzťah medzi žalobcom (resp. jeho právnym predchodcom) a žalovaným, je vzťahom obchodnoprávnym, ktorý sa v súlade s § 261 ods. 9 Obchodného zákonníka (ďalej len "ObchZ") spravuje príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka o poistnej zmluve a vo zvyšku Obchodným zákonníkom, nakoľko poistná zmluva bola uzavretá medzi dvomi podnikateľmi pri ich podnikateľskej činnosti, na čom nemení nič ani tá skutočnosť, že pohľadávka z tejto poistnej zmluvy (právo na poistné plnenie) bola následne

(podľa § 524 a nasl. OZ) opakovane postúpená na fyzickú osobu, z dôvodu ktorého bolo pri interpretácii poistnej zmluvy a Všeobecných poistných podmienok potrebné vychádzať z výkladových pravidiel obsiahnutých v § 266 ObchZ, vrátane § 266 ods. 4 ObchZ, sa nestotožnil s námietkou žalobcu v podanom odvolaní, že ustanovenie čl. 8 bodu 18. písm. b/ Všeobecných poistných podmienok je v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku a nemalo by požívať právnu ochranu, pretože sa javí ako krajne nespravodlivé a obsahuje nevyváženú podmienku, ktorá spôsobuje nerovnováhu medzi zmluvnými stranami a postup žalovaného spočívajúci v odmietnutí poistného plnenia bol výkonom práv v rozpore s dobrými mravmi, preto by nemal požívať právnu ochranu. Namietané ustanovenia čl. 8 bodu 18. písm. b/ Všeobecných poistných podmienok podľa názoru odvolacieho súdu nevybočujú z rámca zmluvnej slobody, ale naopak majú svoje (ekonomické) opodstatnenie, keďže poistenie je vo všeobecnosti jedným zo spôsobov, ako odstrániť alebo aspoň zmierniť negatívne následky rôznych udalostí, ktoré môžu v budúcnosti náhodne nastať (poistná udalosť). Podstatou poistenia je teda prenos finančných dopadov rizika z jeho nositeľa na iný subjekt - na poisťovňu a je preto logické, že pokiaľ stúpa poistné riziko (riziko vzniku poistnej udalosti), resp. pokiaľ je poistná suma (maximálna výška poistného plnenia) vysoká, tak poisťovňa prijíma opatrenia, ktoré majú za cieľ znížiť rizikovosť dojednaného poistenia.

5. Odvolací súd, odkazom na § 809 OZ zdôraznil, že pri poistení majetku pre prípad jeho odcudzenia je bežnou a odôvodnenou praxou poisťovní zmluvné zakotvenie povinnosti zabezpečiť poistený majetok proti krádeži rôznymi zabezpečovacími zariadeniami a opatreniami, ako tomu bolo aj v prejednávanej veci, s cieľom znížiť riziko krádeže a pokiaľ poistený (poisťník) nezabezpečí poistený majetok dojednaným spôsobom, zvyšuje tým riziko vzniku poistnej udalosti (krádeže), čo býva pravidelne dôvodom výluky z poistného plnenia, teda zmluvne dohodnutým dôvodom na odmietnutie poistného plnenia zo strany poisťovne, príp. dôvodom na primerané zníženie poistného plnenia.

6. Odvolací súd konštatujúc, že celková poistná suma motorového vozidla bola dohodnutá na sumu 89.850,- eur a všeobecná hodnota motorového vozidla v čase jeho krádeže bola vo výške 48.436,- eur, vyslovil, že zo strany žalovanej poisťovne bolo primerané a dôvodné vyžadovať zabezpečenie motorového vozidla tromi zabezpečovacími zariadeniami (v tomto prípade imobilizér, autoalarm a satelitné vyhľadávacie zariadenie). Mal za to, že účelom príslušných ustanovení Všeobecných poistných podmienok nie je šikana poisteného, ale naopak realizácia vlastných oprávnených hospodárskych záujmov poisťovne, teda ochrana jej záujmov v prípadoch, keď je riziko poistnej udalosti zvýšené v dôsledku porušenia povinnosti zo strany poisteného s tým, že tieto ustanovenia takisto nevedú k neprijateľným dôsledkom vo sfére poisteného, keďže nevyplatenie poistného plnenia je zapríčinené porušením dôležitej povinnosti zo strany poisteného. Uvedené platí podľa názoru odvolacieho súdu o to viac, že právny vzťah medzi žalobcom (jeho právnym predchodcom) a žalovaným nie je vzťahom občianskoprávnym (spotrebiteľským), ale je vzťahom obchodnoprávnym, v ktorom obe zmluvné strany vystupujú ako profesionáli. Z uvedeného dôvodu nemohlo ísť o výkon práv v rozpore s dobrými mravmi, resp. o výkon práv v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku, keď ustanovenie čl. 8 bodu 18. písm. b/ Všeobecných poistných podmienok je platné a záväzné pre obe zmluvné strany, ako aj pre ich právnych nástupcov.

7. Odvolací súd sa nestotožnil s interpretáciou ustanovenia čl. 8 bodu 18. písm. b/ Všeobecných poistných podmienok prvoinštančným súdom. Zdôraznil, že uvedené ustanovenie nemôže byť interpretované izolovane, ale len v kontexte ustanovení čl. 6 písm. v/ a čl. 8 bodu 17. písm. c/ Všeobecných poistných podmienok, z dikcie ktorých vyplýva, že ustanovenie čl. 8 bodu 18. písm. b/ Všeobecných poistných podmienok je osobitným ustanovením (lex specialis) vo vzťahu k všeobecnému ustanoveniu (lex generalis) čl. 8 bodu 17. písm. c/ Všeobecných poistných podmienok, keď v oboch prípadoch je základným predpokladom vzniku práva poisťovne znížiť alebo odmietnuť poistné plnenie vedomé porušenie povinnosti uvedenej v článku 6 Všeobecných poistných podmienok poisteným alebo poisťníkom, teda v posudzovanej veci vedomé porušenie povinnosti uvedenej v čl. 6 písm. v/ Všeobecných poistných podmienok.

8. Odvolací súd ďalej zdôraznil, že ak došlo k poistnej udalosti krádeži, poisťovňa je oprávnená odmietnuť poistné plnenie podľa čl. 8 bodu 18. písm. b/ Všeobecných poistných podmienok, len ak preukáže, že predpísané zabezpečovacie zariadenie (v dobe opustenia vozidla) nebolo nainštalované, nebolo funkčné, neplnilo zabezpečovaciu funkciu z dôvodu nesprávnej obsluhy, prípadne nebolo v činnosti z akéhokolvek dôvodu, ktorý však spočíval vo vedomom porušení povinnosti poisťníkom alebo

poisteným zabezpečiť, aby vozidlo bolo v dobe jeho opustenia riadne zabezpečené proti krádeži predpísanými zabezpečovacími zariadeniami a zároveň, aby tieto zabezpečovacie zariadenia boli uvedené do činnosti. Pokiaľ poistený (a poisťník) túto svoju povinnosť neporušil a pokiaľ neporušil ani žiadnu inú povinnosť uloženú mu zákonom alebo poisťnou zmluvou (všeobecnými poisťnými podmienkami), nemôže byť sankcionovaný stratou práva na poistné plnenie. Odlišný výklad ustanovenia čl. 8 bodu 18. písm. b/ Všeobecných poisťných podmienok, pripúšťajúci odmietnutie poistného plnenia aj v prípade, ak poisťník a poistený vedome neporušili svoju povinnosť zabezpečiť poistené motorové vozidlo v dobe jeho opustenia proti krádeži predpísanými zabezpečovacími zariadeniami, by podľa názoru odvolacieho súdu bol v rozpore s účelom právnej úpravy poistenia a predovšetkým s § 809 ods. 1 a 2 OZ, ktorý podmieňuje právo poisťteľa na zníženie poistného plnenia porušením povinnosti zo strany poisteného dbať o to, aby poistná udalosť nenastala (prevenčná povinnosť), teda najmä porušením povinnosti smerujúcej k odvráteniu alebo zmenšeniu nebezpečenstva, ktoré sú poistenému právnymi predpismi uložené alebo ktoré na seba prevzal poisťnou zmluvou.

9. Výklad prijatý odvolacím súdom prioritizuje platnosť sporného ustanovenia čl. 8 bodu 18. písm. b/ Všeobecných poisťných podmienok pred jeho (absolútnou) neplatnosťou a je aj v súlade s ust. § 266 ods. 4 ObchZ, podľa ktorého treba pri pochybnostiach vykladať zmluvné ustanovenie na ťarchu strany, ktorá ho ako prvá v konaní použila, teda v tomto prípade na ťarchu žalovaného.

10. Dôvodiac vyššie uvedeným, odvolací súd konštatoval prvoradú povinnosť žalobcu v konaní preukázať, že došlo ku krádeži poisteného motorového vozidla a že jeho právnomu predchodcovi v dôsledku tejto krádeže vznikla škoda. Táto skutočnosť nebola v konaní medzi stranami sporná a žalobca ju zároveň preukázal príslušnými listinnými dôkazmi; spornou medzi stranami nebola ani tá skutočnosť, že v poistenom motorovom vozidle boli nainštalované tri zabezpečovacie zariadenia. Povinnosťou žalovaného bolo preto v konaní právne relevantným spôsobom preukázať, že právny predchodca žalobcu vedome porušil svoju povinnosť (podľa čl. 6 písm. v/ Všeobecných poisťných podmienok) zabezpečiť, aby poistené motorové vozidlo bolo v dobe jeho opustenia riadne chránené proti krádeži predpísanými zabezpečovacími zariadeniami a zároveň preukázať, že nezabezpečil ich uvedenie do činnosti. Povinnosťou žalovaného bolo teda preukázať, že satelitné vyhľadávacie zariadenie v okamihu opustenia vozidla nebolo nainštalované, nebolo funkčné, neplnilo zabezpečovaciu funkciu z dôvodu nesprávnej obsluhy, prípadne nebolo v činnosti z akéhokoľvek dôvodu, teda že sa právny predchodca žalobcu nepresvedčil o jeho funkčnosti (uvedení do činnosti) pred opustením vozidla, alebo preukázať, že satelitné vyhľadávacie zariadenie po opustení vozidla prestalo fungovať z dôvodu, ktorý možno pričítať právnomu predchodcovi žalobcu, teda z dôvodu, ktorý spočíva vo vedomom porušení povinnosti zo strany právneho predchodcu žalobcu, nakoľko pokiaľ by satelitné vyhľadávacie zariadenie prestalo fungovať po opustení vozidla z neznámeho dôvodu, ktorý by sa v konaní nepodarilo preukázať, resp. z dôvodu, ktorý by nebolo možné pričítať právnomu predchodcovi žalobcu, potom by žalovanému právo odmietnuť poistné plnenie podľa čl. 8 bodu 18. písm. b/ Všeobecných poisťných podmienok, nevzniklo. Odvolací súd v uvedenej súvislosti vyslovil názor, že ak zabezpečovacie zariadenie prestane fungovať z neznámeho dôvodu v čase krádeže vozidla, resp. v čase bezprostredne predchádzajúcom krádeži vozidla, je potrebné vychádzať z toho (pokiaľ sa v konaní nepreukáže opak), že zabezpečovacie zariadenie bolo znefunkčnené v rámci skutkového deja samotnej poistnej udalosti - krádeže, teda že zabezpečovacie zariadenie znefunkčnil (prekonal) zlodej, keďže by bolo v rozpore s účelom poistenia majetku proti krádeži vyžadovať od poisteného, aby preukázal, že zabezpečovacie zariadenie bolo znefunkčnené zlodejom pred alebo počas krádeže; odhliadnuc od toho, že preukázanie takejto skutočnosti je za bežných okolností prakticky nemožné.

11. Na základe vyššie uvedeného odvolací súd konštatoval, že súd prvej inštancie vec nesprávne právne posúdil, keď interpretoval príslušné ustanovenia Všeobecných poisťných podmienok v tom zmysle, že ak bolo satelitné vyhľadávacie zariadenie v čase poistnej udalosti - krádeže nefunkčné z akéhokoľvek dôvodu, bol bez ďalšieho naplnený zmluvne dohodnutý dôvod výluky z poistného plnenia podľa čl. 8 bodu 18. písm. b/ Všeobecných poisťných podmienok.

12. Podľa názoru odvolacieho súdu, súd prvej inštancie zaťažil svoje rozhodnutie taktiež skutkovou vadou, keď na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, pretože vzal za preukázanú a v napadnutom rozhodnutí vychádzal z takej skutočnosti, ktorá z vykonaných dôkazov a ani žiadnym iným spôsobom v priebehu konania nevyšla najavo. Poukázal na to, že súd prvej inštancie zamietnutie žaloby založil

na odpovedi spoločnosti SETECH Telematics, s. r. o., ktorou sa podľa jeho názoru preukázalo, že predpísané zabezpečovacie zariadenie (satelitný vyhľadávací systém) nebolo funkčné alebo nebolo v činnosti z akéhokoľvek dôvodu. Podľa odvolacieho súdu však z odpovede spoločnosti SETECH Telematics, s. r. o., ako ani zo žiadneho iného vykonaného dôkazu v konaní pred súdom prvej inštancie uvedený právny záver prvoinštančného súdu nevyplýva, keďže je v nej uvedená iba informácia, že jednotka satelitného vyhľadávacieho systému bola dňa 09. 07. 2015 vo vozidle, v čase od 13:09 hod. do 20:00 hod. bola jednotka funkčná a v čase po 20:00 hod. satelitný vyhľadávací systém nehlásil žiadny poplach. Z predmetnej odpovede tak nevyplýva, či satelitný vyhľadávací systém dňa 09. 07. 2015 v čase po 20:00 hod. nehlásil žiadny poplach z dôvodu, že bol nefunkčný, alebo z iného dôvodu a nie je z nej zrejmé ani to, či a kedy došlo

k znefunkčneniu satelitného vyhľadávacieho systému a či spoločnosť SETECH Telematics, s. r. o. má o takomto znefunkčnení a jeho čase (a príp. spôsobe) vedomosť. Odvolací súd vytkol súdu prvej inštancie, že uniklo jeho pozornosti, že z tejto odpovede nie je zrejmé ani to, k akej zmene stavu satelitného vyhľadávacieho systému malo dôjsť dňa 09. 07. 2015

v čase o 20.00 hod., dokedy mal byť tento systém funkčný a odkedy nehlásil žiadny poplach.

13. S nesprávnymi skutkovými zisteniami súvisí, podľa odvolacieho súdu, aj ďalšie pochybenie súdu prvej inštancie, spočívajúce v nevykonaní navrhnutého dôkazu, ktorý bol potrebný na zistenie rozhodujúcich skutočností. Zdôrazniac, že odpoveď spoločnosti SETECH Telematics, s. r. o. je nejasná a neurčitá a vzbudzuje viacero otázok, na ktoré v konaní pred súdom prvej inštancie neboli dané žiadne odpovede, prvoinštančnému súdu vytkol, že považoval návrh žalobcu, prednesený na pojednávaní dňa 10. 09. 2018, na doplnenie dokazovania výsluchom svedka J.. S. K., konateľa spoločnosti SETECH Telematics, s. r. o., ktorý odpoveď spoločnosti zrejme vypracoval, keďže ju podpísal,

za nadbytočný. Podľa názoru odvolacieho súdu práve svedecká výpoveď Ing. Huberta Kluku mohla dať odpoveď na relevantné skutkové otázky a na jej základe mohli sporové strany uviesť v prípade potreby ďalšie skutočnosti a na ich preukázanie navrhnúť vykonanie ďalších dôkazov. Zamietnutím označeného dôkazu súd prvej inštancie nielenže nedostatočne zistil skutkový stav veci, ale aj sťažil dôkaznú pozíciu žalobcu, v dôsledku ktorej skutočnosti mu znemožnil uskutočňovať jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu jeho práva na spravodlivý proces.

14. Argumentujúc vyššie uvedeným, odvolací súd uložil súdu prvej inštancie v ďalšom konaní povinnosť vykonať výsluch svedka J.. S. K., následne kvalifikovaným spôsobom zistiť skutkový stav (§ 215 ods. 1, 2 C. s. p.), opätovne rozhodnúť v súlade

s právnym názorom odvolacieho súdu (ktorým je súd prvej inštancie podľa § 391 ods. 2 CSP viazaný), a svoje rozhodnutie odôvodniť v súlade s požiadavkami vyplývajúcimi z ust. § 220 ods. 2 CSP. Zároveň uložil prvoinštančnému súdu povinnosť rozhodnúť v novom rozhodnutí aj o náhrade trov konania (§ 396 ods. 3 CSP).

15. Odvolací súd nad rámec odvolacieho prieskumu, upriamil pozornosť súdu prvej inštancie na skutočnosť, že o žalobe žalobcu konal napriek tomu, že žalobca si do odvolacieho konania nesplnil svoju poplatkovú povinnosť, keďže v rozpore s ustanoveniami zákona

č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov nebol prvoinštančným súdom vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku za podanú žalobu, ktorý zároveň opomenul uložiť žalobcovi aj povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podané odvolanie. Zdôraznil, že na žalobcu sa nevzťahuje oslobodenie od platenia súdneho poplatku podľa § 4 ods. 2

písm. u/ citovaného zákona, keďže žalobca nie je spotrebiteľom domáhajúcim sa ochrany svojho práva podľa osobitného predpisu, zároveň, že vzťah medzi žalobcom a žalovaným je vzťahom obchodnoprávnym, a nie vzťahom spotrebiteľským.

16. Súd prvej inštancie v ďalšom konaní doplnil dokazovanie výsluchom svedka J.. S. K., oboznámením sa s obsahom pripojeného vyšetrovacieho spisu Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trnave, odbor kriminálnej polície, Č.M.: Y.-XXXX/X-M.-C.-XXXX E., a to najmä s podkladmi predloženými spoločnosťou SETECH Telematics, s. r. o. (č. I. 105 - 112 vyšetrovacieho spisu) a Odborným vyjadrením č. 19/2015 zo dňa 11.09.2015 J.. V. R., W., znalca z odboru: doprava cestná, odvetvie: technický stav cestných vozidiel, nehody v cestnej doprave, odhad hodnoty cestných vozidiel, ktorý pre účely trestného konania v štádiu vyšetrovania určil výšku škody (č. I. 20 - 65 vyšetrovacieho spisu), ďalej oboznámením sa so zvukovým záznamom (CD), ktorý je tiež súčasťou vyšetrovacieho spisu Okresného

riaditeľstva Policajného zboru v Trnave, odbor kriminálnej polície, Č.: Y.-XXXX/X-M.-C.-XXXX E., konkrétne oboznámením sa so zvukovými stopami 6 a 7, a opätovne vypočul advokáta žalobcu a advokáta žalovaného. Dokazovanie listinami ich čítaním, čítaním ich častí alebo oznámením ich obsahu súd prvej inštancie podľa § 204 CSP nevykonal, nakoľko všetky listiny boli stranám sporu v priebehu konania doručené a ich obsah nebol spochybnený.

17. Svedok J.. S. K., konateľ obchodnej spoločnosti SETECH Telematics, s. r. o. poskytujúcej služby zabezpečovania motorových vozidiel, ktorý vypracoval Odpoveď na žiadosť o poskytnutie súčinnosti zo dňa 30. 11. 2015 (č. I. 68 súdneho spisu) na základe žiadosti žalovaného o poskytnutie súčinnosti zo dňa 12. 11. 2015 (ktorého výsluch navrhol žalobca na pojednávaní konanom dňa 10.09.2018), na pojednávaní prvoinštančného súdu dňa 08. 10. 2021 vypovedal, že jednotka satelitného stráženia zaznamenáva údaje o pohybe vozidla, čo všetko sa s tým autom robí. Všetky informácie zo systému, vrátane záznamov o tom, kedy bolo auto v pohybe a v akom čase, boli odovzdané polícii. Jednotka bola funkčná, čo znamená, že v tom čase sú tam k dispozícii informácie o pohybe vozidla, sú tam detailne informácie na sekundu presne, kde auto bolo. Zariadenie bolo 09.07.2013 v servisnom režime, je to funkcia, kedy zákazník požiadajú, aby jeho vozidlo nebolo sledované a aby nikto neriešil potencionálne poplatky alebo niečo, čo by z toho vozidla išlo. Ten systém svedok nazval ako spiaci, nakoľko zaznamenáva údaje, ale nehlási nič, ani zákazníkovi ani spoločnosti G4S, ktorá riešila poplachy. Na otázku advokáta žalobcu vo vzťahu k bodu a/ listinného dôkazu na č. I. 68, či satelitný vyhľadávací systém hlási iba "tieto všetky uvedené zmeny", svedok uviedol, že v podstate ide o poplachové hlásenia. Sú to typy poplachov, kde systém zaznamená polohu, jazdu auta, veci, ktoré sa týkajú zabezpečenia auta, poplach, kedy môže prísť ku krádeži. Na údaj, približne koľko monitorovaných áut mohlo byť v roku 2015 odcudzených, si svedok nepamätal, musel by pozrieť štatistiky. Svedok ďalej uviedol, že od roku 2015 až po súčasnosť sú poplachové hlásenia stále tie isté, týkajú sa potencionálnej krádeže vozidla, pričom telematické zariadenie - satelitný vyhľadávací systém, už je schopný posielat oveľa viac informácií o stave vozidla. Uviedol ďalej, že ak dôjde ku krádeži vozidla, tak systém hlási poplachy podľa bodu a/ za predpokladu, že je v danom mieste pokrytie GSM signálom; tento signál môže rušiť rušička. Vysvetlil, že ak príde k nejakému narušeniu, tak systém si toto narušenie zaznamená a snaží sa informáciu odoslať prostredníctvom GSM signálu. Toto skúša až dovtedy, dokedy nebude GSM signál opätovne obnovený, čiže ak by bola použitá rušička, tak počas doby zapnutia rušičky signály z auta nie sú odosielané, ale po vypnutí tejto rušičky všetky zaznamenané signály z auta odoslané sú. Následne konkretizoval, že do 20:00 hodiny dňa 09. 07. 2015 bolo zariadenie funkčné, čo znamená, že všetky poplachy, ktoré nastali predtým, boli zaznamenané a odoslané, možno s oneskorením, ale boli odoslané. Na čas po 20:00 hodine si svedok nepamätal, odkázal na podklady, ktoré odovzdal polícii. Svedok ďalej vypovedal, že ku krádeži vozidla je potrebný čas, čo znamená, že sa treba dostať do auta a narušiť systém, rovnako je potrebná technika, čo zas znamená, že je potrebné mať príslušné rušičky na rušenie práve tých signálov, ktoré z toho zariadenia idú. Treba odomknúť alebo narušiť zámok a dostať sa do vnútra auta. Pri krádeži auta je potrebné sa dostať do auta fyzicky, ale rušičku môže páchatel použiť aj mimo auta. To však neznamená, že naruší GSM systém. Svedok vysvetlil, že poplach z originálneho autoalarmu znamená, že vozidlo bolo vybavené originálnym autoalarmom a ten posielal informácie do satelitného vyhľadávacieho systému. Neautorizovaný štart vozidla znamená, že satelitný vyhľadávací systém vyžadoval na obsluhu ešte ID kartu, ktorá autorizovala štart vozidla. Pokiaľ niekto niečo z tohto poškodil, tak systém to zaznamenal. Uviedol ďalej, že pokiaľ majiteľ vozidla požiadajú o nesledovanie vozidla a nehlásenie poplachov, potom môže robiť v aute čokoľvek, V konkrétnom posudzovanom prípade tomu tak bolo do 13:09 hodiny dňa 09. 07. 2015. O aktiváciu servisného režimu pri satelitnom vyhľadávacom systéme je oprávnený požiadať majiteľ vozidla a ním poverené osoby, ktoré poznajú príslušné heslo, ktoré museli oznámiť spoločnosti G4S. V prípade, ak dôjde k znefunkčneniu systému, je o tejto skutočnosti majiteľ informovaný tým spôsobom, že dostane SMS, navyše hlásenie ide na operačný pult G4S. Ak je narušený GSM signál, majiteľovi vozidla môže prísť hlásenie SMS oneskorene, až keď sa GSM signál obnoví. Svedok na záver svojho výsluchu uviedol, že všetky informácie ohľadne vozidla boli odovzdané polícii, vrátane informácií o pohybe auta a zvukových nahrávok, ktoré majiteľ vozidla komunikoval s operačným centrom G4S. Na základe všetkých týchto skutočností je možné určiť, čo sa tam stalo.

18. Svedeckou výpoveďou J.. S. K. mal advokát žalobcu za potvrdené, že GSM signál z GPS zariadenia je možné narušiť aj rušičkou mimo auta, v dôsledku čoho nie je možné vysielat poplašné správy v prípade odcudzenia vozidla majiteľovi vozidla. V konaní tak bolo podľa jeho názoru preukázané, že majiteľ riadne zabezpečil svoje vozidlo aj v čase jeho opustenia, a teda, že zabezpečovacie zariadenie

bolo plne funkčné. Vyslovil názor, že nemôže byť na ľarchu poškodeného, ak dôjde k znefunkčneniu zabezpečovacieho zariadenia v dôsledku použitia napríklad nejakej rušičky pri krádeži vozidla. Vo vzťahu k priebehu doterajšieho dokazovania mal za to, že zo strany žalovaného nebolo preukázané, že by právny predchodca žalobcu svojim vedomým konaním nezabezpečil motorové vozidlo pred jeho opustením. Rovnako zo strany žalovaného nebolo preukázané to, že motorové vozidlo nebolo plne zabezpečené v zmysle poisťných podmienok žalovaného. Poukázal na listinu na č. I. 105 vyšetrovacieho spisu, z ktorej vyplýva, že motorové vozidlo bolo do 09. 07. 2015, 13:09 hod. v servisnom režime, čo znamenalo, že do toho času zabezpečovacie zariadenie nebolo funkčné. Od tejto hodiny však na žiadosť p. A. bol servisný režim vypnutý, čo zas znamenalo, že od tejto hodiny akákoľvek neoprávnená manipulácia s vozidlom by bola zaznamenaná. Poukázal ďalej na výsluch svedka V. A. zo dňa 03.08.2015 na tretej strane č. I. 17 vyšetrovacieho spisu, z ktorej vyplýva, že menovaný svedok požiadaval spoločnosť Setech o vypnutie servisného režimu. Uviedol, že v čase od 13:09 hod. bolo motorové vozidlo plne zabezpečené a následne v čase, kedy mohlo dôjsť ku krádeži motorového vozidla, bol pravdepodobne signál GSM tohto zabezpečovacieho zariadenia bez vedomia právneho predchodcu žalobcu, p. A., pravdepodobne rušený rušičkou, čo znamenalo, že hoci bolo motorové vozidlo zabezpečené, GSM signál bol rušený, a preto nemohol vyslať žiadne signály, či už spoločnosti G4S alebo nemohol byť upozornený SMS správou právny predchodca žalobcu, p. A., o tom, že sa s motorovým vozidlom manipulovalo. Vzhľadom na to, v akom stave bolo motorové vozidlo nájdené, aj s poukazom na odborné vyjadrenie znalca, že zariadenie TPA sa nenašlo, a to možno z toho dôvodu, že motorové vozidlo bolo totálne rozobraté, je predpoklad, že pri krádeži bolo toto zariadenie mechanicky poškodené, znehodnotenú, znefunkčnenú, jednoducho nebolo možné následne zistiť informácie o tom, ako sa motorové vozidlo pohybovalo. Vo vzťahu k zvukovým nahrávkam právny zástupca žalobcu uviedol, že dôvodom, pre ktorý nežiadali ich vypočutie, bol ten, že v samotnom trestnom spise bolo konštatované, že tieto potvrdili jednotlivé výpovede, taktiež aj telefonickú komunikáciu so spoločnosťou Setech, ako je uvedené na č. I. 105 trestného spisu. Vo vzťahu k zabezpečeniu vozidla a k tvrdeniu, že vozidlo bolo v núdzovej odstávke uviedol, že ide o irelevantné tvrdenie žalovaného, ktorý sám uviedol, že poisťná udalosť sa posudzuje od momentu jej začatia. Poukázal na to, že v rozhodnom čase o 20:00 hodine, kedy už GSM signál nebol funkčný aj napriek tomu, že právny predchodca žalobcu videl svoje motorové vozidlo na mieste aj o 21:00 hodine, nie je vylúčené, že tento signál, tak ako to uviedol aj svedok J. K., bol rušený rušičkou mimo vozidla. Taktiež nevyplýva z výpisov úkonov, že v tesnej blízkosti 20:00 hod., či pred ňou alebo po, bol zo strany p. A. udelený akýkoľvek pokyn operačnému pultu G4S. Advokát žalobcu zdôraznil, že právny predchodca žalobcu vedome neporušil žiadne ustanovenia poisťných podmienok. Vozidlo bolo plne zabezpečené, preto nemožno vyčítať žalobcovi, resp. jeho právnenmu predchodcovi, že zabezpečenie bolo znefunkčnené, pravdepodobne aj zničené v priebehu samotnej poisťnej udalosti krádeže. Žalobca tak preukázal, že k poisťnej udalosti došlo, že mu vznikla škoda, ktorá je v príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou, pričom žalovaný doposiaľ nepreukázal dôvod, ktorý ho zbavuje povinnosti poskytnúť poisťné plnenie. Vo vzťahu k zvukovým záznamom predloženým spoločnosťou Setech advokát žalobcu uviedol, že z nich nevyplýva, že by právny predchodca žalobcu dal monitorovacej firme akýkoľvek pokyn k vypnutiu či znefunkčneniu monitorovacieho zariadenia. O tom, že bol lokalizovaný na inom mieste, než kde odstaviť svoje motorové vozidlo, nemohol mať a ani nemal žiadnu vedomosť. Je vylúčené podľa neho, že zo strany žalobcu a predchádzajúceho majiteľa bol na tomto zariadení vykonaný nejaký zásah. Zdôraznil, že aj zo samotného vyšetrovacieho spisu vyplýva, že toto zariadenie bolo istým spôsobom funkčné, nakoľko spoločnosť Setech predložila do trestného konania, okrem zvukových záznamov, aj výpisy jász. Poukázal na listiny vyšetrovacieho spisu č. I. 112, kde je ako posledný záznam uvedený čas 19:58 hod., ktorú skutočnosť potvrdil aj svedok J. K., ktorý uviedol, že zariadenie bolo funkčné. Vyslovil absurdnosť toho, že v prípade akejkoľvek inej poisťenej osoby by žalovaný z dôvodu krádeže mohol odmietnuť všetky poisťné plnenia. V závere svojej výpovede zotrval advokát žalobcu na žalovanom nároku v celom rozsahu, vrátane náhrady trov konania, pridržiavajúc sa listinných a ústnych vyjadrení a prednesov na pojednávaní. Uviedol, že spoločnosť REAL BIN s. r. o., ako pôvodný vlastník motorového vozidla, splnila všetky poisťné podmienky vyžadované žalovaným. Opätovne poukázal na výpoveď svedka J. K. a na vyšetrovací spis, z ktorého vyplýva, že zabezpečovacie zariadenie bolo funkčné do 20:00 hodiny večer, s tým, že v čase pred krádežou bolo toto zariadenie prekonané zlodejom. Ak bolo motorové vozidlo ukradnuté, tak podľa jeho názoru len niekým, kto sa na krádež motorových vozidiel špecializuje aj bez toho, aby na seba nejakým spôsobom upozornil. Vyslovil názor, že nemožno pričítať právnenmu predchodcovi žalobcu, že zariadenie nebolo funkčné po 20:00 hod., pričom sám právny predchodca žalobcu o tom nemohol vedieť a ani nevedel. S predbežným právnym posúdením veci súdom sa právny zástupca žalobcu stotožnil v celom rozsahu.

19. Advokát žalovaného, poukazujúc na skutočnosti vyplývajúce z výsluchu svedka J.. K., uviedol, že v deň udalosti 09. 07. 2015 do 13:09 hodiny bol satelitný systém v servisnom režime na žiadosť majiteľa vozidla, a teda de facto nefunkčný, v dôsledku ktorej okolnosti nevykazoval hlásenia tak, ako ich mal vykazovať. Poukázal na to, že použitie rušičky neznamená vyradenie systému. Vzhľadom na uvedené advokát žalovaného navrhol pripojenie trestného spisu od polície, za účelom oboznámenia sa so všetkými podkladmi, ktoré svedok poskytol polícií, vrátane výšky uplatnenej škody, keďže žalobca si uplatnil svoj nárok na základe odborného vyjadrenia v trestnom konaní. Právny zástupca žalovaného zároveň vyjadril nesúhlas so závermi rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave v časti týkajúcej sa konštatovania, že Všeobecné poisťné podmienky nemožno posudzovať izolovane, keďže na druhej strane odvolací súd konštatoval, že článok 8 ods. 18 písm. b/ Všeobecných poisťných podmienok je ustanovením lex specialis, a teda toto ustanovenie je potrebné aplikovať prednostne, vo vzťahu k článku 6 písm. b/, na ktorý odvolací súd odkazoval, a teda de facto žiadal od žalovaného, aby preukázal negatívnu skutočnosť, čo je absurdné. Uviedol, že tento článok sa aplikuje v situáciách, kedy nedôjde k odcudzeniu celého vozidla, ale iba jeho súčasti, napríklad autorádia s tým, že majiteľ motorové vozidlo riadne nezabezpečil, čo môže vyplývať aj z výsledkov dokazovania v trestnom konaní. Z tohto dôvodu žalovaný bol oprávnený odmietnuť poskytnutie poisťného plnenia, nakoľko v čase udalosti nastala objektívna skutočnosť a to, že jeden zo zabezpečovacích zariadení nebol funkčný. Poukázal ďalej na skutočnosť, že po nahliadnutí do spisu požiadal súd o sprístupnenie zvukových nahrávok z pripojeného vyšetrovacieho spisu, keďže ich prehratie, resp. iné sprístupnenie pri nahliadaní do spisu mu bolo odopreté. Nakoľko táto žiadosť advokáta žalovaného nebola dovedy súčasťou spisu, uviedol, že ju môže do spisu založiť, čo po pojednávaní aj učinil. Ďalej zdôraznil fakt, že žalobca žiada od žalovaného, aby preukázal negatívnu skutočnosť, čím bezprostredne popiera tzv. negatívnu dôkaznú teóriu, v zmysle ktorej sa negatívne skutočnosti, t. j. že sa niečo nestalo, nepreukazujú, nakoľko je to prakticky nemožné. Vo vzťahu k zabezpečeniu motorového vozidla poukázal na výpoveď J.. K. na pojednávaní dňa 08.10.2021, ako aj pripojený vyšetrovací spis, z ktorého vyplýva, že dňa 09.07.2015 bol satelitný sledovací systém motorového vozidla sfunkčnený po dlhodobej odstávke a fungoval do 20:00 hodiny toho istého dňa. Tento časový údaj korešponduje aj s momentom, keď právny predchodca žalobcu tvrdí, že sa autom doviezol do hotela v W., z ktorého si mal ešte o 21:00 hodine vyberať svoje osobné doklady. Mal preto za nepochybné, že k vzniku škodovej, poisťnej udalosti došlo až po tejto hodine, t. j. až po hodine, do ktorej bol sledovací systém funkčný. Vo vzťahu k tvrdeniu žalobcu, resp. jeho advokáta, o tom, že k znefunkčneniu systému malo dôjsť už v rámci priebehu samotnej poisťnej udalosti, zdôraznil, že tomuto skutkovému tvrdeniu nesvedčí žiaden doposiaľ vykonaný dôkaz. Opätovne poukazujúc na výpoveď svedka J.. K., konateľa spoločnosti poskytujúcej služby zabezpečovania motorových vozidiel, uviedol, že použitie rušičky mimo motorového vozidla, nevedie k narušeniu GSM systému. Pokiaľ by bol GSM systém funkčný tak, ako tvrdí žalobca, neoprávnené vniknutie do vozidla by bol zaznamenal. Záverom žalobcu podľa advokáta žalovaného nesvedčí ani stav motorového vozidla pri jeho nájdení. Poisťná udalosť a podmienky splnenia poskytnutia nároku na poisťné plnenie, v tomto prípade funkčnosť zabezpečovacích prvkov, sa podľa advokáta žalovaného musí posudzovať k momentu začatia poisťnej udalosti, t. j. k momentu pokusu o neoprávnený vnik do vozidla, a nie k následku, t. j. v akom stave sa vozidlo nachádzalo, de facto po ukončení samotnej poisťnej udalosti. V nadväznosti na uvedené, advokát žalovaného vyslovil presvedčenie, že žalobca neuniesol dôkazné bremeno, a že v súdnej veci vznikol stav tzv. non liquet, t. j. nie je zrejmé, jasné. Uviedol, že v štandardnom sporovom konaní následky tohto stavu zákonite znáša žalobca, ktorý nesie procesnú zodpovednosť za vyvolanie a vedenie sporu. Zlyhanie pri preukázaní vlastných skutkových tvrdení za žiadnych okolností nemôže znášať žalovaný, a to ani pokiaľ sa jedná o etablovanú poisťovňu. Nestotožňujúc sa s predbežným právnym posúdením veci súdom, advokát žalovaného k sprístupneným zvukovým nahrávkam (k zvukovej stope 7) uviedol, že z nich vyplýva, že systém GPS v motorovom vozidle, ktoré bolo odcudzené, bol nefunkčný po dlhšiu dobu. Poukázal na to, že samotný právny predchodca žalobcu uviedol, že od poslednej zaznamenatej polohy jazdil na motorovom vozidle minimálne ďalšiu trištvrtinu hodinu. V dôsledku uvedeného má právny zástupca žalovaného za to, že v čase vzniku škodovej udalosti, t. j. až niekedy po 21:00 hodine bolo GPS zariadenie dlhodobo nefunkčné. Tým boli naplnené predpoklady pre odmietnutie poisťného plnenia tak, ako ich dojednali strany poisťnej zmluvy, ktoré boli oba podnikateľské subjekty. Z tohto dôvodu nepovažuje interpretáciu ustanovení zmluvy, ktorú predostrel súd prvej inštancie, ako aj súd odvolací, za správnu, keďže výrazne ňou zasiahli do obsahu zmluvných dojednaní a tým absolútne popreli zmluvnú autonómiu strán zmluvy. V závere svojej výpovede advokát žalovaného zdôraznil, že žalobca a žalovaný v poisťnej zmluve, ktorej neoddeliteľnú súčasť tvoria aj Všeobecné poisťné podmienky, dohodli rozsah

povinností a práv, rozsah a spôsob zabezpečenia poisteného motorového vozidla a dôvody, pre ktoré mohol žalovaný odmietnuť vyplatenie poistného plnenia. Takým ustanovením bol aj článok 11, v ktorom sa uvádza rozsah a spôsob zabezpečenia vozidla, a na to nadväzujúci článok 8 ods. 18 písm. b/, v ktorom sa ustanovuje, že ak sa preukáže, že predpísané zabezpečovacie zariadenie nebolo funkčné alebo nebolo v činnosti, a to z akéhokoľvek dôvodu, má poisťovňa právo odmietnuť poistné plnenie. Z vykonaného dokazovania, podľa jeho názoru, vyplýva, že v čase začatia poistnej udalosti už systém funkčný nebol, a práve tento moment je rozhodujúci pre skúmanie oprávnenia poisťovne v zmysle článku 8 ods. 18 písm. b/ Všeobecných poistných podmienok. Nestotožnil sa s výkladom týchto zmluvných ustanovení odvolacím súdom, ktorý je, podľa jeho názoru, v príkrom rozpore s ustálenou rozhodovacou praxou Ústavného súdu SR, v zmysle ktorej má byť ingerencia súdov do zmluvnej autonómie absolútne minimálna. Za kľúčové v konaní považuje, že žalobca nedokázal preukázať vlastné skutkové tvrdenie, že k prerušeniu GSM signálu malo dôjsť počas poistnej udalosti. Podľa advokáta žalovaného, z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplýva, že tomu tak nebolo, a odkázal na výpoveď svedka J. K., ktorý vylúčil, že by v prípade použitia externej rušičky došlo k narušeniu GSM signálu. Aj zo zvukových záznamov, podľa neho, vyplýva, že GSM signál, resp. zabezpečovacie zariadenie nefungovalo po dlhšiu dobu pred tým, než mohlo dôjsť ku krádeži. Argumentujúc uvedeným, mal advokát žalovaného za to, že za daných okolností nie je možné vyhodnotiť postup žalovaného ako protiprávny, z dôvodu ktorého navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť, a priznať žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v plnom rozsahu.

20. Podľa § 2 ods. 1 OZ, občianskoprávne vzťahy vznikajú z právnych úkonov alebo z iných skutočností, s ktorými zákon vznik týchto vzťahov spája.

21. Podľa § 2 ods. 2 OZ, v občianskoprávných vzťahoch majú účastníci rovnaké postavenie.

22. Podľa § 2 ods. 3 OZ, účastníci občianskoprávných vzťahov si môžu vzájomné práva a povinnosti upraviť dohodou odchylnou od zákona, ak to zákon výslovne nezakazuje a ak z povahy ustanovení zákona nevyplýva, že sa od neho nemožno odchyliť.

23. Podľa § 797 ods. 1 OZ, právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený).

24. Podľa § 797 ods. 2 OZ, právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (poistná udalosť).

25. Podľa § 797 ods. 3 OZ, plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poistiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poistiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poistiteľ o poistnej udalosti dozvedel, je poistiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

26. Podľa § 797 ods. 4 OZ, ak poistiteľ odmietol plniť čo i len z časti, je povinný uviesť dôvod neplnenia alebo zníženia plnenia; tento dôvod nie je možné dodatočne meniť.

27. Podľa § 809 ods. 1 OZ, poistený je povinný dbať, aby poistná udalosť nenastala; najmä nesmie porušovať povinnosti smerujúce k odvráteniu alebo zmenšeniu nebezpečenstva, ktoré sú mu právnymi predpismi uložené alebo ktoré vzal na seba poistnou zmluvou.

28. Podľa § 809 ods. 2 OZ, ak poistený vedome alebo následkom požitia alkoholu alebo návykových látok porušil povinnosti uvedené v odseku 1 a toto porušenie podstatne prispelo ku vzniku poistnej udalosti alebo k väčšiemu rozsahu jej následkov, je poistiteľ oprávnený plnenie z poistnej zmluvy primerane znížiť. To isté platí, ak porušil tieto povinnosti vedome alebo následkom požitia alkoholu alebo návykových látok ten, kto s poisteným žije v spoločnej domácnosti.

29. Podľa čl. 6 písm. v/ (Povinnosti poistníka a poisteného) Všeobecných poistných podmienok pre poistenie motorových vozidiel pre prípad havárie, krádeže a živeľnej udalosti účinných od 01.10.2014 (t. j. účinných v čase uzatvorenia Poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.06.2015 medzi právnym predchodcom žalobcu /REAL BIN s. r. o./ a žalovaným) (ďalej len "Všeobecné poistné podmienky"),

popri ostatných povinnostiach stanovených vo všeobecne záväzných právnych predpisoch má poisťník a poistený tieto povinnosti: v/ zabezpečiť, aby vozidlo bolo v dobe jeho opustenia riadne zabezpečené proti krádeži, a to minimálne spôsobom uvedeným v článku 11 týchto poisťných podmienok, a zároveň, aby predmetné zabezpečenie bolo uvedené do činnosti.

30. Podľa čl. 8 bod 1. veta prvá (Plnenie poisťovne z poistnej udalosti) Všeobecných poisťných podmienok, poisťné plnenie je splatné do 15 dní, len čo poisťovňa skončila vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťovne plniť.

31. Podľa čl. 11 (Požiadavky na zabezpečenie vozidla pri krádeži) Všeobecných poisťných podmienok, poistený je povinný zabezpečiť vozidlo zabezpečovacími zariadeniami uvedenými v nižšie uvedenej tabuľke v závislosti od poistnej sumy uvedenej v poistnej zmluve: nad 70 000 eur (v Poistnej zmluve č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.06.2015 uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu /REAL BIN s. r. o./ a žalovaným je uvedená celková poistná suma 89 850 eur /č. I. 20/) kombinácia troch z nasledovných zabezpečovacích zariadení: immobilizér, mechanické zabezpečovacie zariadenie pevne spojené s karosériou, alarm s blokovaním funkcií, satelitné vyhľadávacie zariadenie.

32. Podľa bodu 24. Druhej časti (Výklad pojmov pre účely poistenia) Všeobecných poisťných podmienok, satelitné vyhľadávacie zariadenie je elektronické zariadenie s automatickou aktiváciou signálu pri nepovolenom vniknutí do vozidla alebo pri jeho prevádzke, pričom tento signál musí byť vysielaný nepretržite a je ho možné identifikovať a sledovať cez operačné stredisko, ktoré okamžite reaguje.

33. Podľa čl. 8 bod 17. písm. c/ (Plnenie poisťovne z poistnej udalosti) Všeobecných poisťných podmienok, poisťovňa je zároveň oprávnená znížiť poisťné plnenie v nasledovných prípadoch: c/ ak poisťník alebo poistený vedome porušil povinnosti uvedené v článku 6 poisťných podmienok, a to podľa toho, aký vplyv malo toto porušenie na rozsah jej povinnosti plniť.

34. Podľa čl. 8 bod 18. písm. b/ (Plnenie poisťovne z poistnej udalosti) Všeobecných poisťných podmienok, poisťovňa je oprávnená odmietnuť poistené plnenie, ak: b/ sa po poistnej udalosti - krádeži vozidla preukáže, že predpísané zabezpečovacie zariadenie podľa článku 11 nebolo nainštalované, nebolo funkčné, prípadne nebolo v činnosti z akéhokoľvek dôvodu alebo neplnilo zabezpečovaciu funkciu z dôvodu nesprávnej obsluhy.

35. Podľa § 1 ods. 1 ObchZ, tento zákon upravuje postavenie podnikateľov, obchodné záväzkové vzťahy, ako aj niektoré iné vzťahy súvisiace s podnikaním.

36. Podľa § 1 ods. 2 ObchZ, právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

37. Podľa § 261 ods. 1 ObchZ, táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

38. Podľa § 261 ods. 8 ObchZ, pri použití tejto časti zákona podľa odsekov 1 a 2 je rozhodujúca povaha účastníkov pri vzniku záväzkového vzťahu.

39. Podľa § 261 ods. 9 ObchZ, zmluvy medzi osobami uvedenými v odsekoch 1 a 2, ktoré nie sú upravené v hlave II tejto časti zákona, a sú upravené ako zmluvný typ v Občianskom zákonníku, spravujú sa príslušnými ustanoveniami o tomto zmluvnom type v Občianskom zákonníku a týmto zákonom.

40. Podľa § 266 ods. 1 ObchZ, prejav vôle sa vykladá podľa úmyslu konajúcej osoby, ak tento úmysel bol strane, ktorej je prejav vôle určený, známy alebo jej musel byť známy.

41. Podľa § 266 ods. 4 ObchZ, prejav vôle, ktorý obsahuje výraz pripúšťajúci rôzny výklad, treba pri pochybnostiach vykladať na ťarchu strany, ktorá ako prvá v konaní tento výraz použila.

42. Podľa § 324 ods. 1 ObchZ, záväzok zanikne, ak sa veriteľovi splní včas a riadne.

43. Podľa § 365 ods. 1 ObchZ, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

44. Podľa § 369 ods. 1 ObchZ, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

45. Podľa § 369 ods. 2 ObchZ, ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením. Jedná sa o Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 21/2013 Z. z. účinné od 1. februára 2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka.

46. Podľa § 1 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 21/2013 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka, v znení účinnom od 1. januára 2015 (t. j. v znení účinnom v čase omeškania s plnením peňažného dlhu 06.04.2017), sadzba úrokov z omeškania sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka omeškania zvýšenej o osem percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania sa použije počas celého tohto kalendárneho polroka omeškania.

47. Podľa § 1 ods. 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 21/2013 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka, v znení účinnom od 1. januára 2015 (t. j. v znení účinnom v čase omeškania s plnením peňažného dlhu 06.04.2017), ak veriteľ požaduje úroky z omeškania v sadzbe určenej podľa odseku 1, použije sa tento spôsob určenia úrokov z omeškania počas celej doby omeškania.

48. Zo zisteného skutkového stavu vyplýva, že právny predchodca žalobcu (obchodná spoločnosť REAL BIN s. r. o.) ako poisťník a žalovaný ako poisťovňa uzavreli Poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXX zo dňa 03.06.2015, predmetom ktorej bolo poistenie motorového vozidla továrenskej značky A. U., Z.: A. XXX Q., pre prípad havárie, krádeže a živeľnej udalosti (ďalej len "poistná zmluva"). V poistnej zmluve bola uvedená celková poistná suma 89 850 eur. V súlade s poistnou zmluvou a so všeobecnými poistnými podmienkami pre poistenie motorových vozidiel pre prípad havárie, krádeže a živeľnej udalosti účinných od 01.10.2014 (t. j. účinných v čase uzatvorenia poistnej zmluvy), ktoré tvorili súčasť poistnej zmluvy, malo poistené motorové vozidlo nainštalované tri zabezpečovacie zariadenia: immobilizér, autoalarm a satelitné vyhľadávacie zariadenie. Z Uznesenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trnave zo dňa 29. 09. 2015, Č.: Y-XXXX/X-M.-C.-XXXX E., vyplýva, že v čase medzi 21:00 hod. dňa 09. 07. 2015 a 11:00 hod. dňa 10. 07. 2015 neznámy páchatel' nezisteným spôsobom odcudzil zaparkované a riadne uzamknuté osobné motorové vozidlo zn. A. U., Z.: A. XXX Q. (poistené motorové vozidlo), ktoré bolo následne dňa 11. 07. 2015 o 02:10 hod. nájdené v značne poškodenom stave. Zo záverov Odborného vyjadrenia č. 19/2015 zo dňa 11. 09. 2015, vypracovaného J. V. R., W., znalcom z odboru: doprava cestná, odvetvie: technický stav cestných vozidiel, nehody v cestnej doprave, odhad hodnoty cestných vozidiel, v trestnom konaní v štádiu vyšetrovania (č. I. 20 - 65 vyšetrovacieho spisu), vyplýva všeobecná hodnota motorového vozidla ku dňu 09. 07. 2015 (t. j. pred krádežou) vo výške 48.436,- eur vrátane DPH a všeobecná hodnota motorového vozidla ku dňu 11. 07. 2015 (t. j. v čase jeho nájdenia) vo výške 9.833,- eur vrátane DPH. Zo záverov tohto odborného vyjadrenia ďalej vyplýva, že v zmysle vyjadrenia k obhliadke motorového vozidla zo dňa 10. 08. 2015 spoločnosti SETECH Telematics, s. r. o., ktorého kópia je predmetom prílohy č. 2 odborného vyjadrenia, je možné konštatovať, že ku dňu nájdenia vozidla, teda ku dňu 11. 07. 2015, sa vo vozidle nenachádzal monitorovací systém TPA BMW slúžiaci k zabezpečovaciemu monitorovaniu vozidla. Z Odpovede na žiadosť o poskytnutie súčinnosti zo dňa 30. 11. 2015 (č. I. 68 súdneho spisu), t. j. z odpovede obchodnej spoločnosti SETECH Telematics, s. r. o., vypracovanej J. S. K., konateľom spoločnosti, na základe žiadosti žalovaného o poskytnutie súčinnosti zo dňa 12. 11. 2015, vyplýva, že: A) Satelitný vyhľadávací systém hlási: odpojenie napájania, poplach z originálneho autoalarmu, zmenu polohy vozidla pri vypnutom zapalovaní, neautorizovaný štart vozidla. B) Jednotka satelitného vyhľadávacieho systému dňa 09. 07. 2015 bola vo vozidle. Záznamy jász boli odovzdané Polícii. C) Dňa 09. 07. 2015 od 13:09 do 20:00 bola jednotka funkčná. D) Po 09. 07. 2015 20:00 satelitný vyhľadávací systém nehlásil žiadny poplach. E) Informáciu o odcudzení a nájdení vozidla sme dostali od Polície. F) Satelitný systém bol na žiadosť predchádzajúceho majiteľa dlhodobou v servisom režime až do 09. 07. 2015 13:09.

49. V súlade so záväzným právnym názorom odvolacieho súdu, súd prvej inštancie konštatuje, že právny vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je vzťahom obchodnoprávnym, ktorý sa v súlade s citovaným § 261 ods. 9 ObchZ spravuje príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka o poisťnej zmluve a vo zvyšku Obchodným zákonníkom, nakoľko poisťná zmluva bola uzavretá medzi dvomi podnikateľmi pri ich podnikateľskej činnosti, na čom nemení nič ani tá skutočnosť, že pohľadávka z tejto poisťnej zmluvy (právo na poisťné plnenie) bola následne (podľa § 524 a nasl. OZ) postúpená na fyzickú osobu (žalobcu), z dôvodu ktorého bolo pri interpretácii poisťnej zmluvy a Všeobecných poisťných podmienok potrebné vychádzať z výkladových pravidiel obsiahnutých v § 266 ObchZ, vrátane citovaného ustanovenia § 266 ods. 4 ObchZ.

50. Takisto v zmysle záväzného právneho názoru odvolacieho súdu, súd prvej inštancie konštatuje, že žalovaným namietaný čl. 8 bod 18. písm. b/ Všeobecných poisťných podmienok nevybočuje z rámca zmluvnej slobody, ale naopak má svoje (ekonomické) opodstatnenie, keďže poistenie je vo všeobecnosti jedným zo spôsobov, ako odstrániť alebo aspoň zmierniť negatívne následky rôznych udalostí, ktoré môžu v budúcnosti náhodne nastať (poisťná udalosť). Podstatou poistenia je teda prenos finančných dopadov rizika z jeho nositeľa na iný subjekt - na poisťovňu, a je preto logické, že pokiaľ stúpa poisťné riziko (riziko vzniku poisťnej udalosti), resp. pokiaľ je poisťná suma (maximálna výška poisťného plnenia) vysoká, tak poisťovňa prijíma opatrenia, ktoré majú za cieľ znížiť rizikovosť dojednaného poistenia.

51. Z interpretácie citovaných ustanovení § 809 ods. 1 a 2 OZ možno dovodiť, že pri poistení majetku pre prípad jeho odcudzenia je bežnou a odôvodnenou praxou poisťovní zmluvné zakotvenie povinnosti zabezpečiť poistený majetok proti krádeži rôznymi zabezpečovacími zariadeniami a opatreniami, ako tomu bolo aj v predmetnej veci, s cieľom znížiť riziko krádeže, a pokiaľ poistený (poisťník) nezabezpečí poistený majetok dojednaným spôsobom, zvyšuje tým riziko vzniku poisťnej udalosti (krádeže), čo býva pravidelne dôvodom výluky z poisťného plnenia, teda zmluvne dohodnutým dôvodom na odmietnutie poisťného plnenia zo strany poisťovne, príp. dôvodom na primerané zníženie poisťného plnenia.

52. Nakoľko v danom prípade bola celková poisťná suma motorového vozidla dohodnutá v poisťnej zmluve na sumu 89.850,- eur (č. l. 19 - 21 súdneho spisu) a všeobecná hodnota motorového vozidla v čase jeho krádeže vo výške 48.436,- eur (č. l. 20 - 65 vyšetrovacieho spisu), bolo zo strany žalovaného náležité a oprávnené vyžadovať zabezpečenie motorového vozidla tromi zabezpečovacími zariadeniami v zmysle citovaného čl. 11 Všeobecných poisťných podmienok (v danom prípade immobilizér, autoalarm a satelitné vyhľadávacie zariadenie). Účelom príslušných ustanovení Všeobecných poisťných podmienok nie je šikanovať poisteného, ale naopak realizácia vlastných oprávnených hospodárskych záujmov poisťovne, teda ochrana jej záujmov v prípadoch, keď je riziko poisťnej udalosti zvýšené v dôsledku porušenia povinnosti zo strany poisteného s tým, že tieto ustanovenia takisto nevedú k neprijateľným dôsledkom vo sfére poisteného, keďže nevyplatenie poisťného plnenia je zapríčinené porušením dôležitej povinnosti zo strany poisteného. Uvedené platí o to viac, že právny vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným nie je vzťahom občianskoprávnym (spotrebiteľským), ale je vzťahom obchodnoprávnym, v ktorom obidve zmluvné strany vystupujú ako profesionáli. Z uvedeného dôvodu nemohlo ísť o výkon práv v rozpore s dobrými mravmi, resp. o výkon práv v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku, tak ako to tvrdil žalovaný, keď čl. 8 bod 18. písm. b/ Všeobecných poisťných podmienok je platný, účinný a tým pádom záväzný pre obidve zmluvné strany, ako aj pre ich právnych nástupcov. Článok 8 bod 18. písm. b/ Všeobecných poisťných podmienok nemôže byť interpretovaný izolovane, ale len v spojitosti s citovanými ustanoveniami čl. 6 písm. v/ a čl. 8 bod 17. písm. c/ Všeobecných poisťných podmienok, z dikcie ktorých vyplýva, že ustanovenie čl. 8 bod 18. písm. b/ Všeobecných poisťných podmienok je osobitným ustanovením (lex specialis) vo vzťahu k všeobecnému ustanoveniu (lex generalis) čl. 8 bod 17. písm. c/ Všeobecných poisťných podmienok, keď v obidvoch prípadoch je primárnym predpokladom vzniku práva poisťovne znížiť alebo odmietnuť poisťné plnenie vedomé porušenie povinností uvedených v čl. 6 Všeobecných poisťných podmienok poisteným alebo poisťníkom, čo v predmetnej právnej veci znamená vedomé porušenie povinnosti uvedenej v citovanom čl. 6 písm. v/ Všeobecných poisťných podmienok právnym predchodcom žalobcu.

53. V prípade ak došlo k poisťnej udalosti (krádeži), poisťovňa je oprávnená odmietnuť poisťné plnenie podľa citovaného čl. 8 bod 18. písm. b/ Všeobecných poisťných podmienok, iba ak preukáže, že predpísané zabezpečovacie zariadenie (v dobe opustenia vozidla) nebolo nainštalované, nebolo funkčné, neplnilo zabezpečovaciu funkciu z dôvodu nesprávnej obsluhy, prípadne nebolo v činnosti z

akéhokoľvek dôvodu, ktorý však spočíval vo vedomom porušení povinnosti poisníkom alebo poisteným zabezpečiť, aby vozidlo bolo v dobe jeho opustenia riadne zabezpečené proti krádeži predpísanými zabezpečovacími zariadeniami a zároveň, aby tieto zabezpečovacie zariadenia boli uvedené do činnosti. Pokiaľ poistený (a poisník) túto svoju povinnosť neporušil a pokiaľ neporušil ani žiadnu inú povinnosť uloženú mu zákonom alebo poistnou zmluvou (Všeobecnými poistnými podmienkami), nemôže byť sankcionovaný stratou práva na poistné plnenie. Odlišný výklad čl. 8 bod 18. písm. b/ Všeobecných poistných podmienok, pripúšťajúci odmietnutie poistného plnenia aj v prípade, ak poisník a poistený vedome neporušili svoju povinnosť zabezpečiť poistené motorové vozidlo v dobe jeho opustenia proti krádeži predpísanými zabezpečovacími zariadeniami, by bol v rozpore s účelom právnej úpravy poistenia a predovšetkým s citovanými ustanoveniami § 809 ods. 1 a 2 OZ, ktoré podmieňujú právo poistiteľa na zníženie poistného plnenia porušením povinnosti zo strany poisteného dbať o to, aby poistná udalosť nenastala (prevenčná povinnosť), teda najmä porušením povinnosti smerujúcej k odvráteniu alebo zmenšeniu nebezpečenstva, ktoré sú poistenému právnymi predpismi uložené alebo ktoré na seba prevzal poistnou zmluvou.

54. Výklad uvedený v predchádzajúcom bode odôvodnenia rozsudku, prijatý odvolacím súdom, a tým záväzný aj pre súd prvej inštancie na účely ďalšieho konania, prioritizuje platnosť sporného čl. 8 bodu 18. písm. b/ Všeobecných poistných podmienok pred jeho (absolútnou) neplatnosťou a je aj v súlade s citovaným ustanovením § 266 ods. 4 ObchZ, podľa ktorého treba pri pochybnostiach vykladať zmluvné ustanovenie na ťarchu strany, ktorá ho ako prvá v konaní použila, teda v danom prípade na ťarchu žalovaného.

55. Prvoradou povinnosťou žalobcu v tomto spore bolo preukázať, že došlo ku krádeži poisteného motorového vozidla, a že jeho právnenému predchodcovi v dôsledku tejto krádeže vznikla škoda. Táto skutočnosť nebola v konaní medzi stranami sporná a žalobca ju zároveň preukázal príslušnými listinnými dôkazmi. Spornou medzi stranami nebola ani tá skutočnosť, že v poistenom motorovom vozidle boli nainštalované tri zabezpečovacie zariadenia v súlade s citovaným čl. 11 Všeobecných poistných podmienok.

56. V zhode s pre súd prvej inštancie záväzným právnym názorom odvolacieho súdu, súd prvej inštancie konštatuje, že povinnosťou žalovaného bolo v konaní právne relevantným spôsobom preukázať, že právny predchodca žalobcu vedome porušil svoju povinnosť (podľa citovaného čl. 6 písm. v/ Všeobecných poistných podmienok) zabezpečiť, aby poistené motorové vozidlo bolo v dobe jeho opustenia riadne chránené proti krádeži predpísanými zabezpečovacími zariadeniami (uvedenými v citovanom čl. 11 Všeobecných poistných podmienok) a zároveň preukázať, že nezabezpečil ich uvedenie do činnosti. Povinnosťou žalovaného bolo teda preukázať, že satelitné vyhľadávacie zariadenie (ktorého výklad je uvedený v citovanom bode 24. Druhej časti Všeobecných poistných podmienok) v okamihu opustenia vozidla nebolo nainštalované, nebolo funkčné, neplnilo zabezpečovaciu funkciu z dôvodu nesprávnej obsluhy, prípadne nebolo v činnosti z akéhokoľvek dôvodu, teda že sa právny predchodca žalobcu nepresvedčil o jeho funkčnosti (uvedení do činnosti) pred opustením vozidla, alebo preukázať, že satelitné vyhľadávacie zariadenie po opustení vozidla prestalo fungovať z dôvodu, ktorý možno pričítať právnenému predchodcovi žalobcu, teda z dôvodu, ktorý spočíva vo vedomom porušení povinnosti zo strany právneho predchodcu žalobcu (podmienka vedomého porušenia povinnosti je zrejme z citovaného čl. 8 bod 17. písm. c/ Všeobecných poistných podmienok a z citovaného ustanovenia § 809 ods. 2 OZ), nakoľko pokiaľ by satelitné vyhľadávacie zariadenie prestalo fungovať po opustení vozidla z neznámeho dôvodu, ktorý by sa v konaní nepodarilo preukázať, resp. z dôvodu, ktorý by nebolo možné pričítať právnenému predchodcovi žalobcu, potom by žalovanému právo odmietnuť poistné plnenie podľa citovaného čl. 8 bod 18. písm. b/ Všeobecných poistných podmienok nevzniklo. Podľa právneho názoru odvolacieho súdu, ktorý je pre súd prvej inštancie v ďalšom konaní záväzný, ak zabezpečovacie zariadenie prestane fungovať z neznámeho dôvodu v čase krádeže vozidla, resp. v čase bezprostredne predchádzajúcom krádeži vozidla, je potrebné vychádzať z toho (pokiaľ sa v konaní nepreukáže opak), že zabezpečovacie zariadenie bolo znefunkčnené v rámci skutkového deja samotnej poistnej udalosti - krádeže, teda že zabezpečovacie zariadenie znefunkčnil (prekonal) zlodej, keďže by bolo v rozpore s účelom poistenia majetku proti krádeži vyžadovať od poisteného, aby preukázal, že zabezpečovacie zariadenie bolo znefunkčnené zlodejom pred alebo počas krádeže; odhliadnuc od toho, že preukázanie takejto skutočnosti je za bežných okolností prakticky nemožné.

57. Z Odpovede na žiadosť o poskytnutie súčinnosti zo dňa 30. 11. 2015 (č. I. 68 súdneho spisu), t. j. z odpovede obchodnej spoločnosti SETECH Telematics, s. r. o., vypracovanej J.. S. K., konateľom spoločnosti, na základe žiadosti žalovaného o poskytnutie súčinnosti zo dňa 12. 11. 2015, sa nepreukázalo, že predpísané zabezpečovacie zariadenie (satelitný vyhľadávací systém) nebolo funkčné alebo nebolo v činnosti z akéhokoľvek dôvodu, keďže obsahom tejto odpovede je informácia, že jednotka satelitného vyhľadávacieho systému bola dňa 09. 07. 2015 vo vozidle, v čase od 13:09 hod. do 20:00 hod. bola jednotka funkčná a v čase po 20:00 hod. satelitný vyhľadávací systém nehlásil žiadny poplach. Z predmetnej odpovede tak nevyplýva, či satelitný vyhľadávací systém dňa 09. 07. 2015 v čase po 20:00 hod. nehlásil žiadny poplach z dôvodu, že bol nefunkčný, alebo z iného dôvodu, a nie je z nej zrejmé ani to, či a kedy došlo k znefunkčneniu satelitného vyhľadávacieho systému a či spoločnosť SETECH Telematics, s. r. o. má o takomto znefunkčnení a jeho čase (a príp. spôsobe) vedomosť. Súd prvej inštancie preto, v zmysle úloh uložených odvolacím súdom súdu prvej inštancie, doplnil dokazovanie výsluchom svedka J.. S. K., konateľa obchodnej spoločnosti SETECH Telematics, s. r. o. (viď bod 17. odôvodnenia rozsudku), ktorý Odpoveď na žiadosť o poskytnutie súčinnosti zo dňa 30. 11. 2015 (č. I. 68 súdneho spisu) vypracoval, a ktorého svedecká výpoveď by mohla dať odpoveď na relevantné skutkové otázky a na jej základe by mohli sporové strany uviesť v prípade potreby ďalšie skutočnosti a na ich preukázanie, navrhnúť vykonanie ďalších dôkazov. Zo svedeckej výpovede J.. S. K., okrem iného, vyplynulo, že GSM signál z GPS zariadenia je možné narušiť aj rušičkou, v dôsledku čoho nie je možné vysielat' poplašné správy v prípade odcudzenia vozidla majiteľovi vozidla. Svedok J.. S. K. uviedol, že ak chce páchatel' ukradnúť auto, tak sa musí fyzicky do neho dostať, ale môže použiť rušičku aj mimo auta, čo však neznamená, že naruší GSM systém.

58. Po doplnenom dokazovaní súd prvej inštancie uzatvára, že zo strany žalovaného nebolo preukázané, že by právny predchodca žalobcu svojim vedomým konaním nezabezpečil poistené motorové vozidlo pred jeho opustením. Zo strany žalovaného nebolo preukázané ani to, že poistené motorové vozidlo nebolo plne zabezpečené v zmysle poisťných podmienok žalovaného. Z listiny na č. I. 105 vyšetrovacieho spisu, ako aj z Odpovede na žiadosť o poskytnutie súčinnosti zo dňa 30. 11. 2015 (č. I. 68 súdneho spisu), t. j. z odpovede obchodnej spoločnosti SETECH Telematics, s. r. o., vypracovanej J.. S. K., konateľom spoločnosti, na základe žiadosti žalovaného o poskytnutie súčinnosti zo dňa 12. 11. 2015, je zrejmé, že poistené motorové vozidlo bolo do 09. 07. 2015 13:09 hod. v servisnom režime, čo znamenalo, že do toho času zabezpečovacie zariadenie nebolo funkčné, čo ozrejmil aj svedok J.. S. K. vo svedeckej výpovedi. Z listiny na č. I. 105 vyšetrovacieho spisu je tiež zrejmé, že od 09. 07. 2015 13:09 hod. však bol servisný režim vypnutý na žiadosť p. V. A., čo znamenalo, že od tejto hodiny akákoľvek neoprávnená manipulácia s vozidlom by bola zaznamenaná, čo tiež ozrejmil svedok J.. S. K. vo svedeckej výpovedi. Z výsluchu svedka V. A. zo dňa 03.08.2015 na tretej strane č. I. 17 vyšetrovacieho spisu (konateľa spoločnosti SAVE-TECH s. r. o., na ktorú bolo evidované vozidlo pred jeho predajom spoločnosti REAL BIN s. r. o, ktorej konateľom bol p. V. A.), je tiež zrejmá skutočnosť vyplývajúca z listiny na č. I. 105 vyšetrovacieho spisu, že p. V. A. požiadal dňa 09. 07. 2015 spoločnosť SETECH Telematics, s. r. o. o vypnutie servisného režimu. V čase od 13:09 hod. dňa 09. 07. 2015 bolo motorové vozidlo plne zabezpečené a následne v čase, kedy mohlo dôjsť ku krádeži motorového vozidla, bol pravdepodobne signál GSM tohto zabezpečovacieho zariadenia bez vedomia právneho predchodcu žalobcu, p. A. (konateľa spoločnosti REAL BIN s. r. o.), pravdepodobne rušený rušičkou mimo vozidla, čo znamenalo, že hoci bolo motorové vozidlo zabezpečené, GSM signál bol rušený, a preto nemohol vysielat' žiadne signály, či už spoločnosti G4S alebo nemohol byť upozornený SMS správou konateľ právneho predchodcu žalobcu, p. A., o tom, že sa s poisťným motorovým vozidlom manipulovalo. V rozhodnom čase o 20:00 hodine dňa 09. 07. 2015, kedy už GSM signál nebol funkčný aj napriek tomu, že právny predchodca žalobcu videl svoje motorové vozidlo na mieste aj o 21:00 hodine, nemožno vylúčiť, že tento signál, tak ako to uviedol aj svedok J.. S. K. vo svojej svedeckej výpovedi, bol rušený rušičkou mimo vozidla. V tejto súvislosti súd, v zhode s názorom žalobcu, konštatuje, že nemôže byť na ťarchu poškodeného, ak dôjde k znefunkčneniu zabezpečovacieho zariadenia v dôsledku použitia rušičky mimo vozidla pri krádeži vozidla. Z listiny na č. I. 105 vyšetrovacieho spisu nevyplýva, že v tesnej blízkosti 20:00 hod. dňa 09. 07. 2015, či pred ňou alebo po nej, bol zo strany p. Blahovského udelený akýkoľvek pokyn operačnému pultu G4S. Ani zo zvukového záznamu (CD), ktorý tvorí súčasť vyšetrovacieho spisu Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trnave, odbor kriminálnej polície, Č.: Y.-XXXX/X-M.-C.-XXXX E. (konkrétne zo zvukových stôp 6 a 7) nevyplýva, že by konateľ právneho predchodcu žalobcu, p. A., dal monitorovacej firme akýkoľvek pokyn k vypnutiu, znefunkčneniu monitorovacieho zariadenia. Názor žalovaného, že v čase vzniku škodovej udalosti, tzn. až niekedy po 21:00 hod. dňa 09.07.2015, bolo GPS zariadenie dlhodobo nefunkčné, dostatočne vyvracajú dva

listinné dôkazy: 1. listina na č. I. 107 vyšetrovacieho spisu (Vyhľadaj jazdy od 01.07.2015 00:00:00 do 31.07.2015 23:59:59), na ktorej sú, ako začiatok a koniec poslednej jazdy poisteným motorovým vozidlom, uvedené údaje 09.07.2015 19:34 (začiatok jazdy) a 09.07.2015 19:58 (koniec jazdy), a 2. listina na č. I. 112 vyšetrovacieho spisu (Detail jazdy: Vyhľadaj jazdy od 07.07.2015 00:00:00 do 14.07.2015 23:59:59), na ktorých je, ako posledná jazda poisteným motorovým vozidlom, uvedený údaj 09.07.2015 19:58:38. Skutočnosti vyplývajúce z týchto zistení korešpondujú so svedeckou výpoveďou svedka J. S. K. o tom, že zabezpečovacie zariadenie bolo v poistenom motorovom vozidle funkčné do 09.07.2015 20:00 hod. Zo svedeckej výpovede svedka J. S. K., ako aj z vyšetrovacieho spisu, teda vyplýva, že zabezpečovacie zariadenie bolo dňa 09.07.2015 do 20:00 hod. funkčné s tým, že v čase pred krádežou bolo toto zariadenie prekonané zlodejom. Za tejto situácie možno prisvedčiť názoru žalobcu, že nemožno pričítať právnemu predchodcovi žalobcu, že zabezpečovacie zariadenie nebolo funkčné dňa 09.07.2015 po 20:00 hod., pričom, ako žalobca tvrdil, sám konateľ právneho predchodcu žalobcu, p. A., o tom nemohol vedieť a ani nevedel. Z dokazovania teda vyplynulo, že satelitné vyhľadávacie zariadenie prestalo fungovať po opustení vozidla z neznámeho dôvodu, ktorý sa v konaní nepodarilo preukázať, resp. že prestalo fungovať po opustení vozidla z dôvodu, ktorý nie je možné pričítať právnemu predchodcovi žalobcu. V tejto súvislosti je žiaduce akcentovať záväzný právny názor odvolacieho súdu, vyslovený v jeho zrušujúcom uznesení (č. I. 140), že ak zabezpečovacie zariadenie prestane fungovať z neznámeho dôvodu v čase krádeže vozidla, resp. v čase bezprostredne predchádzajúcom krádeži vozidla, je potrebné vychádzať z toho (pokiaľ sa v konaní nepreukáže opak), že zabezpečovacie zariadenie bolo znefunkčnené v rámci skutkového deja samotnej poistnej udalosti - krádeže, teda že zabezpečovacie zariadenie znefunkčnil (prekonal) zlodej, keďže by bolo v rozpore s účelom poistenia majetku proti krádeži vyžadovať od poisteného, aby preukázal, že zabezpečovacie zariadenie bolo znefunkčnené zlodejom pred alebo počas krádeže; odhliadnuc od toho, že preukázanie takejto skutočnosti je za bežných okolností prakticky nemožné.

59. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalobca preukázal, že došlo ku škodovej udalosti, ktorá je zároveň poistnou udalosťou vedenou u žalovaného pod č. 1512.4893/010-9 (výsledok šetrenia poistnej udalosti oznámil žalovaný Oznámením zo dňa 21.03.2017 /č. I. 18 súdneho spisu/, v ktorom uvádza, že zotrúva na pôvodnom vyjadrení, to však nie je súčasťou spisu; žalobcom predložené Oznámenie o poistnom plnení zo dňa 03.08.2016 /č. I. 13 súdneho spisu/ sa týka inej poistnej udalosti vedenej pod č. 1515.4875/010-5), že mu vznikla škoda, ktorá je v príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou. Výška škody 38.467,- eur korešponduje s cenou postúpenej pohľadávky (výška pohľadávky bola určená odpočítaním obstarávacej/nadobúdacej ceny predmetu financovania vo výške 48.300,- eur / Leasingová zmluva č. R. zo dňa 27.05.2012 uzavretá medzi VB LEASING SK, spol. s r. o. a spoločnosťou REAL BIN s. r. o., ktorej predmetom bol leasing predmetného motorového vozidla/ a všeobecnej hodnoty motorového vozidla ku dňu 11.07.2015 /v čase jeho vypátrania/ vo výške 9.833,- eur) najskôr zo spoločnosti VB LEASING SK, spol. s r. o. ako postupcom a právny predchodcom žalobcu, spoločnosťou REAL BIN s. r. o. ako postupníkom Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 19.05.2016, ktorej postúpenie oznámil žalovanému postupca, a neskôr zo spoločnosti REAL BIN s. r. o. (z právneho predchodcu žalobcu) ako postupcom a žalobcom ako postupníkom Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 08.12.2016, ktorej postúpenie oznámil žalovanému postupca. Oznámenie o výsledku šetrenia poistnej udalosti, výška škody, ani postúpenia pohľadávky a oznámenia o jej postúpení žalovanému, neboli medzi stranami sporné.

60. Z vykonaného dokazovania tiež vyplynulo, že žalovaný v konaní právne relevantným spôsobom nepreukázal, že právny predchodca žalobcu vedome porušil svoju povinnosť, stanovenú v citovanom čl. 6 písm. v/ Všeobecných poistných podmienok, zabezpečiť, aby poistené motorové vozidlo bolo v dobe jeho opustenia riadne chránené proti krádeži predpísanými zabezpečovacími zariadeniami (uvedenými v citovanom čl. 11 Všeobecných poistných podmienok), a zároveň nepreukázal, že nezabezpečil ich uvedenie do činnosti. Žalovaný teda nepreukázal, že satelitné vyhľadávacie zariadenie (citovaný bod 24. Druhej časti Všeobecných poistných podmienok) v okamihu opustenia vozidla nebolo nainštalované, nebolo funkčné, neplnilo zabezpečovaciu funkciu z dôvodu nesprávnej obsluhy, prípadne nebolo v činnosti z akéhokoľvek dôvodu, teda že sa právny predchodca žalobcu nepresvedčil o jeho funkčnosti (uvedení do činnosti) pred opustením vozidla, resp. nepreukázal, že satelitné vyhľadávacie zariadenie po opustení vozidla prestalo fungovať z dôvodu, ktorý možno pričítať právnemu predchodcovi žalobcu, teda z dôvodu, ktorý spočíva vo vedomom porušení povinnosti zo strany právneho predchodcu žalobcu, pričom podmienka vedomého porušenia povinnosti poistníka lebo poisteného jednoznačne vyplýva z

citovaného čl. 8 bod 17. písm. c/ Všeobecných poisťných podmienok a z citovaného ustanovenia § 809 ods. 2 OZ.

61. Nakoľko satelitné vyhľadávacie zariadenie (citovaný bod 24. Druhej časti Všeobecných poisťných podmienok) prestalo fungovať po opustení vozidla z neznámeho dôvodu, ktorý sa v konaní nepodarilo preukázať, resp. z dôvodu, ktorý nie je možné pričítať právnomu predchodcovi žalobcu, nevzniklo žalovanému právo odmietnuť poisťné plnenie podľa citovaného čl. 8 bodu 18. písm. b/ Všeobecných poisťných podmienok.

62. K tvrdeniu žalovaného, prezentovanému v jeho záverečnej reči o tom, že sa nestotožňuje s výkladom čl. 11 a čl. 8 bod 18. písm. b/ Všeobecných poisťných podmienok odvolacím súdom, súd uvádza, že viazanosť súdu prvej inštancie právnym názorom odvolacieho súdu vyplýva priamo z ustanovenia § 391 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (čo je prípad v predmetnom spore), súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

63. V predmetnej veci z vykonaného dokazovania nevyplývalo, že by bol medzi zmluvnými stranami poisťnej zmluvy dojednaný úrok z omeškania v zmysle citovaného ustanovenia § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, keďže pre oblasť obchodných záväzkových vzťahov má prioritu tzv. poctivé zmluvné dojednanie.

64. Žalobca si v žalobe (po odstránení jej vád) uplatnil úrok z omeškania vo výške 8,00% zo sumy 38.467,- eur od 06.04.2017 do zaplatenia s odkazom na čl. 7 ods. 1 písm. h/ Všeobecných poisťných podmienok pripojených k žalobe (č. l. 28 - 30 súdneho spisu), ktoré sú však Všeobecnými poisťnými podmienkami pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla účinnými od 01.04.2015, a keďže predmetnom sporu je plnenie z havarijného poistenia, nie z poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, nevzťahujú sa na daný spor.

65. Na predmetný spor sa vzťahujú Všeobecné poisťné podmienky pre poistenie motorových vozidiel pre prípad havárie, krádeže a živelnej udalosti účinné od 01.10.2014 (č. l. 71 - 73 súdneho spisu), ktoré neobsahujú zmluvné dojednanie úrokov z omeškania, preto sa na určenie výšky úrokov z omeškania aplikuje citované ustanovenie § 369 ods. 2 ObchZ. Súd preto konštatuje dôvodnosť žaloby v časti úroku z omeškania v zmysle citovaného ustanovenia § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka.

66. Prvý deň omeškania s plnením peňažného dlhu 06.04.2017 žalobca určil správne a v súlade s citovaným čl. 8 bod 1. veta prvá Všeobecných poisťných podmienok (č. l. 71) a s citovaným ustanovením § 797 ods. 3 OZ, podľa ktorého plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poisťiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťiteľa plniť, tzn. ako 16.-ty deň po uplynutí 15 dňovej lehoty na plnenie, pričom keďže Oznámenie o poisťnom plnení zo dňa 03.08.2016 (č. l. 13 súdneho spisu) sa týka inej poisťnej udalosti, súd mal za to, že výsledok šetrenia predmetnej poisťnej udalosti oznámil žalovaný Oznámením zo dňa 21.03.2017 (č. l. 18 súdneho spisu, poznámka súdu: v ktorom žalovaný uvádza, že zotráva na pôvodnom vyjadrení, avšak pôvodné vyjadrenie nie je súčasťou spisu). Tým pádom 15 dňová lehota na plnenie plynula žalovanému od 22.03.2017 do 05.04.2017, a prvým dňom omeškania žalovaného je deň 06.04.2017.

67. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka omeškania, t. j. platná k 1. januáru 2017 vo vzťahu k úhrade úrokov z omeškania zo sumy 38.467,- eur od 06.04.2017 do zaplatenia (tzn. platná v kalendárnom polroku 01.01.2017 - 30.06.2017) bola 0,00% ročne (platná od 16.03.2016 do 26.07.2022) a zvýšená o osem percentuálnych bodov v zmysle citovaného ustanovenia § 1 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 21/2013 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka v znení účinnom v čase omeškania s plnením peňažného dlhu 06.04.2017, predstavuje žalobcom správne uplatnený úrok z omeškania vo výške 8,00% ročne.

68. Žalobcovi teda vznikol nárok na úrok z omeškania vo výške 8,00% zo sumy 38.467,- eur od 06.04.2017 do zaplatenia podľa citovaného ustanovenia § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka v spojení s citovaným ustanovením § 1 ods. 1, 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 21/2013 Z. z., ktorým sa

vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka v znení účinnom v čase omeškania s plnením peňažného dlhu 06.04.2017.

69. Keďže súd mal za preukázanú dôvodnosť žaloby tak v uplatnenej istine (38.467,00 eur), ako aj v uplatnenom príslušenstve (úroku z omeškania vo výške 8,00% ročne zo sumy 38.467,00 eur od 06.04.2017 do zaplatenia), uložil žalovanému v I. výroku enunuciátu rozsudku povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 38.467,00 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,00% ročne zo sumy 38.467,00 eur od 06.04.2017 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

70. Lehotu na plnenie (do troch dní od právoplatnosti rozsudku) súd určil v súlade s ustanovením § 232 ods. 3 veta prvá CSP, podľa ktorého, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.
II.

71. O nároku na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania rozhodol súd v II. výroku enunuciátu rozsudku podľa § 396 ods. 3 CSP v spojení s § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania voči žalovanému v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

72. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

73. Podľa § 396 ods. 3 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

74. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

75. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

76. Žalobca mal v konaní pred súdom prvej inštancie vo veci plný úspech, keďže súd žalobe (po odstránení jej väd) v celom rozsahu vyhovel, preto má žalobca nárok na náhradu trov prvoinštančného konania potrebných na účelne uplatňovanie práva proti žalovanému, ktorý v konaní pred súdom prvej inštancie vo veci úspech nemal, v plnom rozsahu, t. j. v rozsahu 100%.

77. V odvolacom konaní bol plne úspešný žalobca, keďže na základe jeho odvolania odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvej inštancie o zamietnutí žaloby a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Žalobcovi preto vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania potrebných na účelne uplatňovanie práva proti žalovanému, ktorý v odvolacom konaní úspech nemal, v plnom rozsahu, t. j. v rozsahu 100%.

78. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

79. O výške náhrady trov prvoinštančného a odvolacieho konania bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto rozsudku v súlade s citovaným ustanovením § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti I. výroku enunuciátu rozsudku, ktorým súd rozhodol o veci samej, je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP).

Proti II. výroku enunuciátu tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol o nároku na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania, je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m/ CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a uvedenie spisovej značky prebiehajúceho konania /§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP/) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /Exekučný poriadok/ a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov).