

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 8CoE/234/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3208899780
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Čekanová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3208899780.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v exekučnej veci oprávneného: X. N., bytom I. XXX/XX, T. T., právne zastúpeného advokátom S.. S. J., so sídlom I. 9, T. T., proti povinnej: K. C., bytom J. G. T. XXXX/X, D. nad D., právne zastúpenej advokátom S.. S. P., so sídlom C. nám. XXX, T., o vymoženie 8.962,35 Eur s príslušenstvom, na odvolanie oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, č.k. 2Er/1067/2008-151, zo dňa 22. októbra 2013, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa povolil odklad exekúcie vedenej na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. 2Er/1067/2008 (u súdneho exekútora JUDr. Ladislava Ďorďoviča, so sídlom Exekútorského úradu v Trenčíne pod sp. zn. EX 305/2001) na dobu do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 14C/158/2013. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že návrhom zo dňa 27.06.2001 sa oprávnený domáhal vykonania exekúcie proti povinnej pre vymoženie istiny 8.962,35 Eur s príslušenstvom na podklade exekučného titulu, ktorým je Notárska zápisnica notárky JUDr. Zuzany Karasovej so sídlom Notárskeho úradu v Trenčíne sp. zn. N 162/2001, NZ 162/2001, ktorá obsahuje Zmluvu o pôžičke uzatvorenú medzi oprávneným ako veriteľom a povinnou ako dlžníkom a zároveň osvedčenie o vyhlásení povinnej osoby, že súhlasí s vykonateľnosťou predmetnej notárskej zápisnice v prípade nesplnenia povinnosti vyplývajúcej zo zmluvy o pôžičke zo dňa 18.04.2001. Súd prvého stupňa udelil dňa 26.07.2001 poverenie na vykonanie exekúcie JUDr. Ladislavovi Ďorďovičovi, súdnemu exekútorovi so sídlom v Trenčíne. Dňa 26.09.2013 doručila povinná prvostupňovému súdu podanie označené ako "Návrh na povolenie odkladu exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Ladislavom Ďorďovičom so sídlom Exekútorského úradu v Trenčíne pod sp. zn. EX 305/2001", ktorý zdôvodnila tým, že na Okresnom súde v Trenčíne sa pod sp. zn. 14C/158/2013 vedie konanie, v ktorom sa navrhovateľka - povinná domáha určenia neplatnosti Zmluvy o pôžičke a osvedčenia o vyhlásení povinnej podľa zák. č. 233/1995 Z.z. zo dňa 18.04.2001 spísanej vo forme Notárskej zápisnice sp. zn. N 162/2001, NZ 162/2001 (exekučný titul), uzatvorenej medzi oprávneným ako veriteľom a povinnou ako dlžníkom. Povinná mala za to, že v prípade určenia neplatnosti exekučného titulu v konaní vedenom na Okresnom súde v Trenčíne, bude predmetná exekúcia zastavená. Preskúmaním návrhu povinnej na odklad exekúcie zo dňa 26.09.2013 a obsahu spisu súd prvého stupňa zistil, že povinná podala na Okresnom súde Trenčín dňa 24.09.2013 (konanie vedené na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 14C/158/2013) návrh, ktorým sa domáha určenia neplatnosti Zmluvy o pôžičke a osvedčenia o vyhlásení povinnej osoby podľa zák. č. 233/1995 Z.z. zo dňa 18.04.2001 vo forme Notárskej zápisnice sp. zn. N 162/2001, NZ 162/2001, uzatvorenej medzi oprávneným ako veriteľom a povinnou ako dlžníkom. Vzhľadom na podaný návrh možno dôvodne predpokladať, že notárska zápisnica, ktorá je v posudzovanej veci exekučným titulom bude zrušená a exekúciu bude potrebné zastaviť. Preto súd prvého stupňa do času, kým bude konanie vedené na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 14C/158/2013 právoplatne skončené, povolil odklad exekúcie. Ak by súd exekúciu neodložil a súdny exekútor by v nej pokračoval, v prípade, ak bude exekučný

titul zrušený, bolo by neoprávnené a nenapraviteľné (§ 61 EP) zasiahnuté do práva povinného vlastníť majetok. Preto je povolenie odkladu exekúcie podľa § 56 ods. 2 EP podľa názoru exekučného súdu dôvodné.

Proti uvedenému uzneseniu podal odvolanie oprávnený. Namietal, že v odôvodnení napadnutého uznesenia nie sú uvedené konkrétne skutočnosti a dôvody, z ktorých by bolo možné vyvodiť, že exekúcia bude zastavená. Oprávnený uviedol, že nepostačuje poukázať iba na okolnosť, že je tu žaloba o určenie a iba s ohľadom na túto skutočnosť odklad exekúcie povoliť. Nakoľko sa súd prvého stupňa podľa názoru oprávneného dôsledne neriadil ustanoveniami zákona a jeho rozhodnutie je pre nedostatok dôvodov nepreskúmateľné a zmätočné, navrhol ho zrušiť a návrh povinnej zamietnuť.

K odvolaniu oprávneného sa písomne vyjadrila povinná. Uviedla, že ak exekučný súd identifikuje skutočnosti tvrdené a preukázané povinným ako zakladajúce dôvod na odklad exekúcie, potom právo oprávneného na čo najrýchlejšie vymoženie jeho pohľadávky musí dočasne ustúpiť ochrane povinného. Povinná namietala, že ak by mal exekučný súd v rozsahu požadovanom oprávneným odôvodniť svoje rozhodnutie, musel by sa zaoberať otázkou platnosti alebo neplatnosti právneho úkonu - Zmluvy o pôžičke a osvedčenia o vyhlásení povinnej osoby podľa zákona č. 233/1995 Z.z. vo forme Notárskej zápisnice a hodnotiť dôkazy, ktoré sú predmetom iného samostatného konania a ktoré nemôže exekučný súd riešiť. Nikto nie je oprávnený prejednávať výsledok predmetného konania, ktoré však predstavuje možnosť vzniku skutočnosti, ktorá spôsobí zastavenie exekúcie. Z uvedených dôvodov povinná navrhla odvolanie oprávneného zamietnuť a napadnuté rozhodnutie potvrdiť.

Odvolací súd preskúmal rozhodnutie podľa § 212 ods. 1 O.s.p. na základe podaného odvolania oprávneným, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné potvrdiť podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne. Odvolací súd preskúmal všetky rozhodujúce námietky, ktoré boli v odvolaní vznesené a v plnom rozsahu sa stotožňuje s právnym závermi prvostupňového súdu. Z daného titulu si osvojuje dôvody napadnutého rozhodnutia, na ktoré v celom rozsahu poukazuje v zmysle § 219 ods. 2 O.s.p. Na zdôraznenie správnosti dodáva :

Podľa § 56 ods. 2 Exekučného poriadku aj bez návrhu môže súd povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená (§ 57).

Podľa § 57 ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným.

Ochranu povinného v exekučnom konaní zabezpečuje inštitút odkladu exekúcie. Táto ochrana je buď dočasná, alebo smeruje k takej úprave pomerov oprávneného a povinného pred definitívnym zastavením exekúcie, ktorá zabráni vzniku bezdôvodného obohatenia oprávneného alebo nárokov na náhradu škody. Odklad exekúcie môže byť podľa § 56 ods. 2 Exekučného poriadku spojený s tým, že možno dôvodne očakávať, že na základe zákonom vymedzených skutočností dôjde k zastaveniu exekúcie. Odsek 2 odkazuje na § 57 EP. Vo všeobecnosti možno povedať, že pred povolením odkladu exekúcie podľa tohto ustanovenia by malo byť osvedčené, že sa začalo konanie alebo iný právny postup, ktorých výsledkom môže byť právna skutočnosť vyvolávajúca zastavenie exekúcie.

Exekučným titulom v tomto konaní je Notárska zápisnica sp.zn. N 162/2001, NZ 162/2001, spísaná notárkou Zuzanou Karasovou, so sídlom Jilemnického č. 2, Trenčín, zo dňa 18.04.2001, ktorej neplatnosti sa povinná domáha v konaní vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp.zn. 14C/158/2013. V tomto konaní nebolo doposiaľ rozhodnuté a odvolací súd má za to, že toto konanie a jeho výsledok majú rozhodujúci vplyv na ďalší priebeh exekúcie, pretože jeho výsledkom môže byť právna skutočnosť vyvolávajúca zastavenie exekúcie v zmysle § 57 ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku. Súd prvého stupňa preto postupoval správne, keď uviedol, že v zmysle § 56 ods. 2 Exekučného poriadku sú splnené podmienky na povolenie odkladu exekúcie, a to na základe návrhu povinnej zo dňa 24.09.2013 a s poukazom na návrh povinnej na určenie neplatnosti právneho úkonu zo dňa 23.09.2013, na základe ktorého začalo konanie vedené na Okresnom súde Trenčín, sp.zn. 14C/158/2013.

Odvolací súd z obsahu spisu a napadnutého uznesenia zistil, že súd prvého stupňa sa návrhom povinnej na odklad exekúcie a dôvodmi v ňom obsiahnutými dostatočne zaoberal. Skutočnosť, že sa oprávnený s

názorom súdu prvého stupňa nestotožňoval, nepostačuje na prijatie záveru o zjavnej neodôvodnenosti napadnutého rozhodnutia. Námietky oprávneného uvedené v podanom odvolaní preto odvolací súd nepovažuje za dôvodné. Skutkový stav bol súdom prvého stupňa zistený dostatočne a súd prvého stupňa vykonal potrebné dôkazy na zistenie rozhodujúcich skutočností.

Z týchto dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne v pomere tri ku nule.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.